

Naturparkverwaltung  
„Thüringer Schiefergebirge/  
Obere Saale“



## Managementplan für das FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ und das SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

FFH\_0155 (DE 5336-302)  
SPA\_0039 (DE 5336-401)

### Abschlussbericht



Hohengandern, im Oktober 2014



**Landschaftsplanung**

Ingenieure für Biologische Studien,  
Informationssysteme und Standortbewertung

An der Kirche 5  
37118 Hohengandern

Tel. 036081-60216  
Fax 036081-60217

eMail: [ibis.land@t-online.de](mailto:ibis.land@t-online.de)

# Managementplan (Fachbeitrag Offenland) für das FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ und das SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

FFH\_0155 (DE 5336-302)  
SPA\_0039 (DE 5336-401)

## Abschlussbericht Stand 10/2014

|                             |  |   |
|-----------------------------|--|---|
| <b><u>Auftraggeber</u></b>  | Naturparkverwaltung<br>„Thüringer Schiefergebirge/Obere Saale“<br>Wurzbacher Straße 16<br>07338 Leutenberg   |   |
| <b>Projektbegleitung</b>    | Thüringer Landesanstalt für Umwelt und Geologie<br>Referat 34<br>Waltraud HERZER<br>Hubertus SPERLING  |   |
| <b><u>Auftragnehmer</u></b> | IBS Landschaftsplanung – Ingenieure für Biologische Studien,<br>Informationssysteme und Standortbewertung<br>An der Kirche 5<br>37118 Hohengandern<br>Tel. 036081-60216<br>Fax 036081-60217<br>eMail: <a href="mailto:ibis.land@t-online.de">ibis.land@t-online.de</a> |   |
| <b>Projektleitung</b>       | Dipl.-Biol. Jörg BRAUN-LÜLLEMANN   |   |
| <b>Hauptbearbeitung</b>     | Dipl.-Biol. Jörg BRAUN-LÜLLEMANN<br>Dipl.-Ing. Christianna SERFLING  | LRT<br>Kammolch und Vögel                                     |
| <b>Weitere Mitarbeiter</b>  | Jürgen AUERSWALD<br>Dipl.-Biol. Detlef BAUMBACH<br>Dipl.-Biol. Harald HAAG<br>Dipl.-Biol. Markus PREUBING<br>Dipl.-Biol. Maria SCHMALZ<br>Florian SERFLING<br>Dipl.-Biol. Hjalmar THIEL  | Vögel<br>Vögel<br>LRT<br>LRT<br>Fischotter<br>Kammolch<br>LRT |
| <b>Kartographie/GIS</b>     | Kerstin LANDGRÄFE  |   |

## Inhalt

|   |            |
|---|------------|
| <b>1. RECHTLICHER UND ORGANISATORISCHER RAHMEN FÜR NATURA 2000-GEBIETE</b>  | <b>14</b>  |
| 1.1. Rechtliche Grundlagen  | 14         |
| 1.2. Organisation   | 16         |
| <b>2. BESTAND DER SCHUTZGÜTER NACH DER FFH- UND DER VS-RL SOWIE BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES</b>   | <b>17</b>  |
| <b>2.1. FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie</b>  | <b>17</b>  |
| 2.1.1 Methodik der LRT-Erfassung und Bewertung  | 17         |
| 2.1.2 Erfassung und Bewertung der Lebensraumtypen im FFH Gebiet   | 17         |
| 2.1.3 Einzelflächen der vorkommenden Lebensraumtypen im FFH-Gebiet  | 19         |
| 2.1.3.1 LRT 3130 – „Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der <i>Littorelletea uniflorae</i> und/oder der <i>Isoeto-Nanojuncetea</i> “ | 19         |
| 2.1.3.2 LRT 3150 – „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des <i>Magnopotamion</i> oder <i>Hydrocharition</i> “                                 | 25         |
| 2.1.3.3 LRT 3160 – „Dystrophe Seen und Teiche“  | 51         |
| 2.1.3.4 LRT 3260 – „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculion fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i> “     | 54         |
| 2.1.3.5 LRT *6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“                                 | 59         |
| 2.1.3.6 LRT 6410 – „Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden ( <i>Molinion caeruleae</i> )“                        | 66         |
| 2.1.3.7 LRT 6430 – „Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe“  | 66         |
| 2.1.3.8 LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )“  | 66         |
| 2.1.3.9 LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“   | 72         |
| 2.1.3.10 LRT 8220 – „Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation“   | 77         |
| 2.1.4 Bilanzierung der LRT für den Standarddatenbogen   | 83         |
| <b>2.2. Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie</b>   | <b>84</b>  |
| 2.2.1 Einleitung und Übersicht  | 84         |
| 2.2.2 Erfassung und Bewertung der Arten im FFH-Gebiet   | 85         |
| 2.2.2.1 Plausibilitätsprüfung – Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> )   | 85         |
| 2.2.2.2 Plausibilitätsprüfung – Kammmolch ( <i>Triturus cristatus</i> )   | 93         |
| 2.2.3 Bilanzierung der Arten für den Standarddatenbogen   | 103        |
| <b>2.3. Arten nach Anhang I und Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutz-Richtlinie</b>   | <b>104</b> |
| 2.3.1 Einleitung und Übersicht  | 104        |
| 2.3.2 Erfassung und Bewertung der Vogelarten nach Anhang I und Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie im Bearbeitungsgebiet                         | 111        |
| 2.3.2.1 Brutvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie   | 111        |
| 2.3.2.1.1 Plausibilitätsprüfung – Grauspecht ( <i>Picus canus</i> )   | 111        |
| 2.3.2.1.2 Plausibilitätsprüfung – Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> )  | 114        |
| 2.3.2.1.3 Plausibilitätsprüfung – Raufußkauz ( <i>Aegolius funereus</i> )   | 119        |
| 2.3.2.1.4 Plausibilitätsprüfung – Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> )   | 121        |
| 2.3.2.1.5 Plausibilitätsprüfung – Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> )   | 125        |
| 2.3.2.1.6 Plausibilitätsprüfung – Schwarzmilan ( <i>Milvus migrans</i> )  | 129        |
| 2.3.2.1.7 Plausibilitätsprüfung – Schwarzspecht ( <i>Dryocopus martius</i> )  | 131        |
| 2.3.2.1.8 Plausibilitätsprüfung – Schwarzstorch ( <i>Ciconia nigra</i> )  | 134        |
| 2.3.2.1.9 Plausibilitätsprüfung – Sperlingskauz ( <i>Glaucidium passerinum</i> )  | 136        |
| 2.3.2.1.10 Plausibilitätsprüfung – Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> )   | 139        |

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| 2.3.2.1.11 | Plausibilitätsprüfung – Uhu ( <i>Bubo bubo</i> )                                   | 142 |
| 2.3.2.1.12 | Plausibilitätsprüfung – Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> )                      | 143 |
| 2.3.2.1.13 | Plausibilitätsprüfung – Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> )                   | 145 |
| 2.3.2.2    | Zugvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie                           | 148 |
| 2.3.2.2.1  | Plausibilitätsprüfung - Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> )                   | 148 |
| 2.3.2.2.2  | Plausibilitätsprüfung - Bruchwasserläufer ( <i>Tringa glareola</i> )               | 150 |
| 2.3.2.2.3  | Plausibilitätsprüfung - Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> )                          | 152 |
| 2.3.2.2.4  | Plausibilitätsprüfung - Fischadler ( <i>Pandion haliaetus</i> )                    | 154 |
| 2.3.2.2.5  | Plausibilitätsprüfung - Flusseeeschwalbe ( <i>Sterna hirundo</i> )                 | 156 |
| 2.3.2.2.6  | Plausibilitätsprüfung - Goldregenpfeifer ( <i>Pluvialis apricaria</i> )            | 156 |
| 2.3.2.2.7  | Plausibilitätsprüfung - Kampfläufer ( <i>Philomachus pugnax</i> )                  | 157 |
| 2.3.2.2.8  | Plausibilitätsprüfung - Kornweihe ( <i>Circus cyaneus</i> )                        | 159 |
| 2.3.2.2.9  | Plausibilitätsprüfung - Kranich ( <i>Grus grus</i> )                               | 160 |
| 2.3.2.2.10 | Plausibilitätsprüfung - Löffler ( <i>Platalea leucorodia</i> )                     | 160 |
| 2.3.2.2.11 | Plausibilitätsprüfung - Moorente ( <i>Aythya nyroca</i> )                          | 161 |
| 2.3.2.2.12 | Plausibilitätsprüfung - Pfuhlschnepfe ( <i>Pandion haliaetus</i> )                 | 162 |
| 2.3.2.2.13 | Plausibilitätsprüfung - Purpurreiher ( <i>Ardea purpurea</i> )                     | 162 |
| 2.3.2.2.14 | Plausibilitätsprüfung - Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> )                   | 163 |
| 2.3.2.2.15 | Plausibilitätsprüfung - Säbelschnäbler ( <i>Recurvirostra avosetta</i> )           | 165 |
| 2.3.2.2.16 | Plausibilitätsprüfung - Schwarzkopfmöwe ( <i>Larus melanocephalus</i> )            | 166 |
| 2.3.2.2.17 | Plausibilitätsprüfung - Seeadler ( <i>Haliaeetus albicilla</i> )                   | 167 |
| 2.3.2.2.18 | Plausibilitätsprüfung - Silberreiher ( <i>Egretta alba</i> )                       | 168 |
| 2.3.2.2.19 | Plausibilitätsprüfung - Singschwan ( <i>Cygnus cygnus</i> )                        | 170 |
| 2.3.2.2.20 | Plausibilitätsprüfung - Steinadler ( <i>Aquila chrysaetos</i> )                    | 171 |
| 2.3.2.2.21 | Plausibilitätsprüfung - Trauerseeschwalbe ( <i>Chlidonias niger</i> )              | 171 |
| 2.3.2.2.22 | Plausibilitätsprüfung - Wanderfalke ( <i>Falco peregrinus</i> )                    | 173 |
| 2.3.2.2.23 | Plausibilitätsprüfung - Weißbartseeschwalbe ( <i>Chlidonias hybridus</i> )         | 174 |
| 2.3.2.2.24 | Plausibilitätsprüfung - Weißstorch   | 175 |
| 2.3.2.2.25 | Plausibilitätsprüfung - Zwergdommel  | 176 |
| 2.3.2.2.26 | Plausibilitätsprüfung - Zwergmöwe  | 177 |
| 2.3.3      | Bilanzierung der Arten für den Standarddatenbogen                                  | 178 |
| 2.3.3.1    | Zugvogelarten, die nicht im Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie verzeichnet sind | 180 |
| 2.3.3.1.1  | Plausibilitätsprüfung - Alpenstrandläufer ( <i>Calidris alpina</i> )               | 180 |
| 2.3.3.1.2  | Plausibilitätsprüfung - Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> )                   | 182 |
| 2.3.3.1.3  | Plausibilitätsprüfung - Beutelmeise ( <i>Remis pendulinus</i> )                    | 184 |
| 2.3.3.1.4  | Plausibilitätsprüfung - Bläßgans ( <i>Anser albifrons</i> )                        | 184 |
| 2.3.3.1.5  | Plausibilitätsprüfung - Bläßhuhn ( <i>Fulica atra</i> )                            | 185 |
| 2.3.3.1.6  | Plausibilitätsprüfung - Brandgans ( <i>Tadorna tadorna</i> )                       | 187 |
| 2.3.3.1.7  | Plausibilitätsprüfung - Drosselrohrsänger ( <i>Acrocephalus arundina-ceus</i> )    | 187 |
| 2.3.3.1.8  | Plausibilitätsprüfung - Dunkler Wasserläufer ( <i>Tringa erythropus</i> )          | 190 |
| 2.3.3.1.9  | Plausibilitätsprüfung - Flussregenpfeifer ( <i>Charadrius dubius</i> )             | 191 |
| 2.3.3.1.10 | Plausibilitätsprüfung - Flussuferläufer ( <i>Actitis hypoleucos</i> )              | 193 |
| 2.3.3.1.11 | Plausibilitätsprüfung - Gänsesäger ( <i>Mergus merganser</i> )                     | 194 |
| 2.3.3.1.12 | Plausibilitätsprüfung - Graugans ( <i>Anser anser</i> )                            | 196 |
| 2.3.3.1.13 | Plausibilitätsprüfung - Graureiher ( <i>Ardea cinerea</i> )                        | 197 |
| 2.3.3.1.14 | Plausibilitätsprüfung - Großer Brachvogel ( <i>Numenius arquatus</i> )             | 199 |
| 2.3.3.1.15 | Plausibilitätsprüfung - Grünschenkel ( <i>Tringa nebularia</i> )                   | 200 |
| 2.3.3.1.16 | Plausibilitätsprüfung - Haubentaucher ( <i>Podiceps cristatus</i> )                | 202 |
| 2.3.3.1.17 | Plausibilitätsprüfung - Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> )                       | 203 |
| 2.3.3.1.18 | Plausibilitätsprüfung - Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> )                       | 205 |
| 2.3.3.1.19 | Plausibilitätsprüfung - Kormoran ( <i>Phalacrocorax carbo</i> )                    | 207 |
| 2.3.3.1.20 | Plausibilitätsprüfung - Krickente ( <i>Anas crecca</i> )                           | 208 |
| 2.3.3.1.21 | Plausibilitätsprüfung - Lachmöwe ( <i>Larus ridibundus</i> )                       | 210 |
| 2.3.3.1.22 | Plausibilitätsprüfung - Löffelente ( <i>Anas clypeata</i> )                        | 212 |
| 2.3.3.1.23 | Plausibilitätsprüfung - Pfeifente ( <i>Anas penelope</i> )                         | 213 |
| 2.3.3.1.24 | Plausibilitätsprüfung - Raubwürger ( <i>Lanius excubitor</i> )                     | 215 |
| 2.3.3.1.25 | Plausibilitätsprüfung - Reiherente ( <i>Aythya fuligula</i> )                      | 217 |
| 2.3.3.1.26 | Plausibilitätsprüfung - Rohrschwirl ( <i>Locustella luscinioides</i> )             | 219 |
| 2.3.3.1.27 | Plausibilitätsprüfung - Rotschenkel ( <i>Tringa totanus</i> )                      | 219 |
| 2.3.3.1.28 | Plausibilitätsprüfung - Sandregenpfeifer ( <i>Charadrius hiaticula</i> )           | 220 |
| 2.3.3.1.29 | Plausibilitätsprüfung - Schafstelze ( <i>Motacilla flava</i> )                     | 222 |

|             |   |            |
|-------------|---|------------|
| 2.3.3.1.30  | Plausibilitätsprüfung - Schellente ( <i>Bucephala clangula</i> )  | 224        |
| 2.3.3.1.31  | Plausibilitätsprüfung - Schilfrohrsänger ( <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> )  | 225        |
| 2.3.3.1.32  | Plausibilitätsprüfung - Schnatterente ( <i>Anas strepera</i> )  | 228        |
| 2.3.3.1.33  | Plausibilitätsprüfung - Schwarzhalstaucher ( <i>Podiceps nigricollis</i> )  | 230        |
| 2.3.3.1.34  | Plausibilitätsprüfung - Silbermöwe ( <i>Larus argentatus</i> )  | 231        |
| 2.3.3.1.35  | Plausibilitätsprüfung - Spießente ( <i>Anas acuta</i> )   | 233        |
| 2.3.3.1.36  | Plausibilitätsprüfung - Steinschmätzer ( <i>Oenanthe oenanthe</i> )   | 235        |
| 2.3.3.1.37  | Plausibilitätsprüfung - Steppenmöwe ( <i>Larus cachinnans</i> )   | 235        |
| 2.3.3.1.38  | Plausibilitätsprüfung - Stockente ( <i>Anas platyrhynchos</i> )   | 236        |
| 2.3.3.1.39  | Plausibilitätsprüfung - Sturmmöwe ( <i>Larus canus</i> )  | 238        |
| 2.3.3.1.40  | Plausibilitätsprüfung - Tafelente ( <i>Aythya ferina</i> )  | 238        |
| 2.3.3.1.41  | Plausibilitätsprüfung - Teichhuhn ( <i>Gallinula chloropus</i> )  | 240        |
| 2.3.3.1.42  | Plausibilitätsprüfung - Uferschwalbe ( <i>Riparia riparia</i> )   | 241        |
| 2.3.3.1.43  | Plausibilitätsprüfung - Waldwasserläufer ( <i>Tringa ochropus</i> )   | 242        |
| 2.3.3.1.44  | Plausibilitätsprüfung - Wasserralle ( <i>Rallus aquaticus</i> )   | 243        |
| 2.3.3.1.45  | Plausibilitätsprüfung - Zwergtaucher ( <i>Tachybaptus ruficollis</i> )  | 244        |
| 2.3.4       | Bilanzierung der Arten für den Standarddatenbogen   | 245        |
| <b>3.</b>   | <b>MAßNAHMEPLANUNG</b>  | <b>248</b> |
| <b>3.1.</b> | <b>Nutzungsverhältnisse</b>   | <b>248</b> |
| 3.1.1       | Landwirtschaft und Landschaftspflege  | 248        |
| 3.1.2       | Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung   | 249        |
| 3.1.3       | Jagd und Fischerei  | 250        |
| 3.1.4       | Sonstige Nutzungen einschließlich bereits genehmigter/ planfestgestellter Vorhaben mit Beeinträchtigung des FFH-oder SPA-Gebietes               | 250        |
| <b>3.2.</b> | <b>Gefährdungen / Beeinträchtigungen</b>  | <b>251</b> |
| <b>3.3.</b> | <b>Maßnahmen zur Erhaltung, Wiederherstellung und Entwicklung</b>   | <b>253</b> |
| 3.3.1       | Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie  | 254        |
| 3.3.1.1     | LRT 3130 – „Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der <i>Littorelletea uniflorae</i> und/oder der <i>Isoeto-Nanojuncetea</i> “ | 254        |
| 3.3.1.2     | LRT 3150 – „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des <i>Magnopotamion</i> oder <i>Hydrocharition</i> “                                 | 257        |
| 3.3.1.3     | LRT 3160 – „Dystrophe Seen und Teiche“  | 293        |
| 3.3.1.4     | LRT 3260 – „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculion fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i> “     | 295        |
| 3.3.1.5     | LRT *6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“                                 | 297        |
| 3.3.1.6     | LRT 6410 – „Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden ( <i>Molinion caeruleae</i> )“                        | 304        |
| 3.3.1.7     | LRT 6430 – „Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe“  | 304        |
| 3.3.1.8     | LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )“  | 304        |
| 3.3.1.9     | LRT 7140 – „Übergangs- und Schwinggrasmoore“  | 313        |
| 3.3.1.10    | LRT 8220 – „Silikatfelsen mit Felsspaltvegetation“  | 317        |
| 3.3.2       | Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie   | 319        |
| 3.3.2.1     | Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> )   | 319        |
| 3.3.2.2     | Kammolch ( <i>Triturus cristatus</i> )  | 320        |
| 3.3.3       | Arten nach Anhang I und Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutz-Richtlinie   | 336        |
| 3.3.3.1     | Brutvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie   | 336        |
| 3.3.3.1.1   | Grauspecht ( <i>Picus canus</i> )   | 336        |
| 3.3.3.1.2   | Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> )  | 340        |
| 3.3.3.1.3   | Raufußkauz ( <i>Aegolius funereus</i> )   | 346        |
| 3.3.3.1.4   | Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> )   | 346        |
| 3.3.3.1.5   | Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> )   | 352        |
| 3.3.3.1.6   | Schwarzmilan ( <i>Milvus migrans</i> )  | 355        |
| 3.3.3.1.7   | Schwarzspecht ( <i>Dryocopus martius</i> )  | 357        |

|             |   |            |
|-------------|---|------------|
| 3.3.3.1.8   | Schwarzstorch ( <i>Ciconia nigra</i> )  | 357        |
| 3.3.3.1.9   | Sperlingskauz ( <i>Glaucidium passerinum</i> )  | 358        |
| 3.3.3.1.10  | Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> )  | 358        |
| 3.3.3.1.11  | Uhu ( <i>Bubo Bubo</i> )  | 360        |
| 3.3.3.1.12  | Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> )   | 360        |
| 3.3.3.1.13  | Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> )  | 365        |
| 3.3.3.2     | Zugvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie  | 367        |
| 3.3.3.2.1   | Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> )  | 367        |
| 3.3.3.2.2   | Bruchwasserläufer ( <i>Tringa glareola</i> ), Kampfläufer ( <i>Philomachus pugnax</i> )   | 371        |
| 3.3.3.2.3   | Fischadler ( <i>Pandion haliaetus</i> )   | 372        |
| 3.3.3.2.4   | Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> )  | 375        |
| 3.3.3.3     | Zugvogelarten, die nicht im Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie verzeichnet sind  | 379        |
| 3.3.3.3.1   | Alpenstrandläufer ( <i>Calidris alpina</i> ), Dunkler Wasserläufer ( <i>Tringa erythropus</i> ),<br>Grünschenkel ( <i>Tringa nebularia</i> ), Pfeifente ( <i>Anas penelope</i> ), Sandregenpfeifer<br>( <i>Charadrius hiaticula</i> ) | 379        |
| 3.3.3.3.2   | Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> ), Flussregenpfeifer ( <i>Charadrius dubius</i> ),<br>Krickente ( <i>Anas crecca</i> ), Waldwasserläufer ( <i>Tringa ochropus</i> )  | 380        |
| 3.3.3.3.3   | Drosselrohrsänger ( <i>Acrocephalus arundinaceus</i> ), Schilfrohrsänger<br>( <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> )   | 380        |
| 3.3.3.3.4   | Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> )  | 383        |
| 3.3.3.3.5   | Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> )  | 387        |
| 3.3.3.3.6   | Löffelente ( <i>Anas clypeata</i> )   | 389        |
| 3.3.3.3.7   | Raubwürger ( <i>Lanius excubitor</i> )  | 389        |
| 3.3.3.3.8   | Reiherente ( <i>Aythya fuligula</i> ), Tafelente ( <i>Aythya ferina</i> )   | 389        |
| 3.3.3.3.9   | Schafstelze ( <i>Motacilla flava</i> )  | 391        |
| 3.3.3.3.10  | Schnatterente ( <i>Anas strepera</i> )  | 391        |
| 3.3.3.3.11  | Spießente ( <i>Anas acuta</i> )   | 391        |
| <b>4.</b>   | <b>ABSTIMMUNG BEHÖRDEN / NUTZER</b>   | <b>392</b> |
| <b>4.1.</b> | <b>Behördenabstimmung</b>   | <b>392</b> |
| <b>4.2.</b> | <b>Nutzerabstimmung</b>   | <b>394</b> |
| <b>5.</b>   | <b>SONSTIGE HINWEISE / VORSCHLÄGE</b>   | <b>395</b> |
| <b>5.1.</b> | <b>Zielkonflikte</b>  | <b>395</b> |
| <b>5.2.</b> | <b>Kurzfassung</b>  | <b>396</b> |

## ANHANG

|          |   |
|----------|---|
| <b>A</b> | <b>Kartenteil</b>                               |
| <b>B</b> | <b>Fotodokumentation</b>                        |
| <b>C</b> | <b>Quellenverzeichnis</b>                       |
| <b>D</b> | <b>Gebietscharakteristik</b>                    |
| <b>E</b> | <b>Protokolle der Nutzergespräche</b>           |
| <b>F</b> | <b>Kostenschätzung der investiven Maßnahmen</b> |

## Tabellen

|                 |   |    |
|-----------------|---|----|
| <b>Tab. 1:</b>  | Zusammensetzung der Projektbegleitenden Arbeitsgruppe (PAG) zum Managementplan für das FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ (Fachteil Offenland)..... | 16 |
| <b>Tab. 2:</b>  | Grundsätzliches Schema der Bewertung des Erhaltungszustandes eines FFH-Lebensraumtyp ..... 17   | 17 |
| <b>Tab. 3:</b>  | Übersicht der im FFH-Gebiet 155 „Dreba-Plothener Teichgebiet“ vorkommenden FFH-LRT sowie LRT-Entwicklungsflächen (LRT-EF).....                            | 18 |
| <b>Tab. 4:</b>  | Auswertung zur Flächengröße bzw. Länge und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen LRT im FFH-Gebiet.....   | 19 |
| <b>Tab. 5:</b>  | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 3130.....  | 19 |
| <b>Tab. 6:</b>  | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3130 (Stand 2013).....   | 22 |
| <b>Tab. 7:</b>  | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3130 (Stand 2013).....   | 23 |
| <b>Tab. 8:</b>  | Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 3130 (Stand 2013) ...  | 24 |
| <b>Tab. 9:</b>  | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 3150.....  | 25 |
| <b>Tab. 10:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.1 und 1.2.....  | 28 |
| <b>Tab. 11:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.3, 1.4, 1.5 und 1.6.....                                    | 30 |
| <b>Tab. 12:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.7, 1.8, 1.9, 2.1 und 2.2.....                               | 32 |
| <b>Tab. 13:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 und 2.11.....                              | 34 |
| <b>Tab. 14:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 5.1, 5.3, 5.4 und 5.5.....                                    | 36 |
| <b>Tab. 15:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.1 und 1.2.....  | 39 |
| <b>Tab. 16:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.3, 1.4, 1.5 und 1.6.....  | 40 |
| <b>Tab. 17:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.7, 1.8, 1.9, 2.1 und 2.2.....   | 41 |
| <b>Tab. 18:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 und 2.11.....  | 42 |
| <b>Tab. 19:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 5.1, 5.3, 5.4 und 5.5.....  | 43 |
| <b>Tab. 20:</b> | Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 3150.....  | 45 |
| <b>Tab. 21:</b> | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 3160.....  | 51 |
| <b>Tab. 22:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelfläche des LRT 3160.....   | 52 |
| <b>Tab. 23:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelfläche des LRT 3160.....   | 53 |
| <b>Tab. 24:</b> | Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelfläche des LRT 3160.....   | 54 |
| <b>Tab. 25:</b> | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 3260.....  | 55 |
| <b>Tab. 26:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3260.....  | 57 |
| <b>Tab. 27:</b> | Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 3260.....  | 59 |
| <b>Tab. 28:</b> | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps *6230.....   | 60 |
| <b>Tab. 29:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT *6230.....   | 62 |
| <b>Tab. 30:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT *6230.....   | 63 |
| <b>Tab. 31:</b> | Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT *6230.....   | 64 |
| <b>Tab. 32:</b> | Entwicklungsflächen (EF) für den LRT *6230.....   | 65 |
| <b>Tab. 33:</b> | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 6510.....  | 67 |
| <b>Tab. 34:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 6510.....  | 68 |
| <b>Tab. 35:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 6510.....  | 70 |
| <b>Tab. 36:</b> | Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 6510.....  | 71 |
| <b>Tab. 37:</b> | Entwicklungsflächen (EF) für den LRT 6510.....  | 71 |
| <b>Tab. 38:</b> | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 7140.....  | 72 |
| <b>Tab. 39:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 7140.....  | 74 |
| <b>Tab. 40:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 7140.....  | 75 |
| <b>Tab. 41:</b> | Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 7140.....  | 76 |
| <b>Tab. 42:</b> | Entwicklungsflächen (EF) für den LRT 7140.....  | 77 |
| <b>Tab. 43:</b> | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 8220.....  | 78 |
| <b>Tab. 44:</b> | Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 8220.....  | 80 |
| <b>Tab. 45:</b> | Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 8220.....  | 80 |

|                 |  |     |
|-----------------|--|-----|
| <b>Tab. 46:</b> | Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 8220 .....  | 82  |
| <b>Tab. 47:</b> | Bilanzierung der LRT für den Standarddatenbogen .....  | 83  |
| <b>Tab. 48:</b> | Übersicht der Anhang-II-Arten nach FFH-Richtlinie im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener<br>Teichgebiet“ .....   | 84  |
| <b>Tab. 49:</b> | Auswertung zur Flächengröße und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen<br>Habitatflächen im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ [ha].....  | 84  |
| <b>Tab. 50:</b> | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Fischotter .....   | 86  |
| <b>Tab. 51:</b> | Nachweise des Fischotter im Plothener Teichgebiet seit 1998 .....  | 87  |
| <b>Tab. 52:</b> | Nachweise der Art Fischotter im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....   | 88  |
| <b>Tab. 53:</b> | Bewertung der Habitate der Art Fischotter .....  | 91  |
| <b>Tab. 54:</b> | Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Kammmolch.....   | 94  |
| <b>Tab. 55:</b> | Nachweise der Art Kammmolch im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....  | 96  |
| <b>Tab. 56:</b> | Bewertung der Habitate der Art Kammmolch .....   | 100 |
| <b>Tab. 57:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Kammmolch im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener<br>Teichgebiet“ .....  | 102 |
| <b>Tab. 58:</b> | Bilanzierung der Arten des Anhanges II der FFH-Richtlinie für den Standarddaten-<br>bogen .....  | 103 |
| <b>Tab. 59:</b> | Übersicht der Brut- und Zugvogelarten, die im Anhang I der EG-Vogelschutz-<br>Richtlinie aufgeführt sind, im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 104 |
| <b>Tab. 60:</b> | Übersicht der Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2, die nicht im Anhang I der EG-<br>Vogelschutz-Richtlinie aufgeführt sind, im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 106 |
| <b>Tab. 61:</b> | Auswertung zu Flächengröße und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen<br>Habitatflächen der Brutvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutz-Richtlinie im<br>SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ [ha] .....                           | 108 |
| <b>Tab. 62:</b> | Auswertung zu Flächengröße und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen<br>Habitatflächen der Zugvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutz-Richtlinie im<br>SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ [ha] .....                            | 108 |
| <b>Tab. 63:</b> | Auswertung zu Flächengröße und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen<br>Habitatflächen der Zugvogelarten, die nicht im Anhang I der EG-Vogelschutz-<br>Richtlinie verzeichnet sind, im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ [ha]..... | 109 |
| <b>Tab. 64:</b> | Nachweise der Art Grauspecht im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 112 |
| <b>Tab. 65:</b> | Bewertung der Habitate der Art Grauspecht.....   | 113 |
| <b>Tab. 66:</b> | Nachweise der Art Neuntöter im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 115 |
| <b>Tab. 67:</b> | Bewertung der Habitate der Art Neuntöter .....   | 117 |
| <b>Tab. 68:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Neuntöter im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 118 |
| <b>Tab. 69:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Raufußkauz im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ ....  | 120 |
| <b>Tab. 70:</b> | Nachweise der Art Rohrweihe im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 121 |
| <b>Tab. 71:</b> | Bewertung der Habitate der Art Rohrweihe .....   | 124 |
| <b>Tab. 72:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Rohrweihe im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 125 |
| <b>Tab. 73:</b> | Nachweise der Art Rotmilan im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 126 |
| <b>Tab. 74:</b> | Bewertung der Habitate der Art Rotmilan .....  | 128 |
| <b>Tab. 75:</b> | Nachweise der Art Schwarzmilan im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 129 |
| <b>Tab. 76:</b> | Bewertung der Habitate der Art Schwarzmilan.....   | 131 |
| <b>Tab. 77:</b> | Nachweise der Art Schwarzspecht im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 132 |
| <b>Tab. 78:</b> | Bewertung der Habitate der Art Schwarzspecht.....  | 134 |
| <b>Tab. 79:</b> | Nachweise der Art Schwarzstorch im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 135 |
| <b>Tab. 80:</b> | Nachweise der Art Sperlingskauz im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 137 |
| <b>Tab. 81:</b> | Bewertung der Habitate der Art Sperlingskauz.....  | 138 |
| <b>Tab. 82:</b> | Nachweise der Art Tüpfelsumpfhuhn im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 140 |
| <b>Tab. 83:</b> | Bewertung der Habitate der Art Tüpfelsumpfhuhn .....   | 141 |
| <b>Tab. 84:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Tüpfelsumpfhuhn im SPA-Gebiet „Plothener<br>Teiche“ .....   | 141 |
| <b>Tab. 85:</b> | Nachweise der Art Uhu im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 142 |
| <b>Tab. 86:</b> | Nachweise der Art Weißstorch im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 144 |
| <b>Tab. 87:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Weißstorch im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 144 |
| <b>Tab. 88:</b> | Nachweise der Art Wespenbussard im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 145 |
| <b>Tab. 89:</b> | Bewertung der Habitate der Art Wespenbussard .....   | 147 |
| <b>Tab. 90:</b> | Nachweise der Art Blaukehlchen im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 148 |
| <b>Tab. 91:</b> | Bewertung der Habitate der Art Blaukehlchen.....   | 149 |
| <b>Tab. 92:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Blaukehlchen im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ ..  | 150 |
| <b>Tab. 93:</b> | Bewertung der Habitate der Art Bruchwasserläufer .....   | 151 |



|                  |   |     |
|------------------|---|-----|
| <b>Tab. 94:</b>  | Bewertung der Habitate der Art Eisvogel.....  | 153 |
| <b>Tab. 95:</b>  | Nachweise der Art Fischadler im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 154 |
| <b>Tab. 96:</b>  | Bewertung der Habitate der Art Fischadler.....  | 155 |
| <b>Tab. 97:</b>  | Bewertung der Habitate der Art Kampfläufer.....   | 158 |
| <b>Tab. 98:</b>  | Nachweise der Art Rohrdommel im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 164 |
| <b>Tab. 99:</b>  | Bewertung der Habitate der Art Rohrdommel.....  | 164 |
| <b>Tab. 100:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Rohrdommel im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ ...  | 165 |
| <b>Tab. 101:</b> | Bewertung der Habitate der Art Seeadler.....  | 168 |
| <b>Tab. 102:</b> | Bewertung der Habitate der Art Silberreiher.....  | 169 |
| <b>Tab. 103:</b> | Bewertung der Habitate der Art Trauerseeschwalbe.....   | 172 |
| <b>Tab. 104:</b> | Bewertung der Habitate der Art Wanderfalke.....   | 174 |
| <b>Tab. 105:</b> | Bilanzierung der Brut- und Zugvogelarten nach Anhang I Vogelschutzrichtlinie für<br>den Standarddatenbogen .....  | 178 |
| <b>Tab. 106:</b> | Bewertung der Habitate der Art Alpenstrandläufer.....   | 181 |
| <b>Tab. 107:</b> | Bewertung der Habitate der Art Bekassine.....   | 183 |
| <b>Tab. 108:</b> | Bewertung der Habitate der Art Blässhuhn.....   | 186 |
| <b>Tab. 109:</b> | Nachweise der Art Drosselrohrsänger im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 188 |
| <b>Tab. 110:</b> | Bewertung der Habitate der Art Drosselrohrsänger.....   | 189 |
| <b>Tab. 111:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Drosselrohrsänger im SPA-Gebiet „Plothener<br>Teiche“ .....  | 189 |
| <b>Tab. 112:</b> | Bewertung der Habitate der Art Dunkler Wasserläufer.....  | 191 |
| <b>Tab. 113:</b> | Bewertung der Habitate der Art Flussregenpfeifer .....  | 193 |
| <b>Tab. 114:</b> | Bewertung der Habitate der Art Gänsesäger.....  | 195 |
| <b>Tab. 115:</b> | Bewertung der Habitate der Art Graugans .....   | 197 |
| <b>Tab. 116:</b> | Bewertung der Habitate der Art Graureiher .....   | 198 |
| <b>Tab. 117:</b> | Bewertung der Habitate der Art Grünschenkel.....  | 201 |
| <b>Tab. 118:</b> | Bewertung der Habitate der Art Kiebitz.....   | 204 |
| <b>Tab. 119:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Kiebitz im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 204 |
| <b>Tab. 120:</b> | Bewertung der Habitate der Art Knäkente.....  | 206 |
| <b>Tab. 121:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Knäkente im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 206 |
| <b>Tab. 122:</b> | Bewertung der Habitate der Art Kormoran .....   | 208 |
| <b>Tab. 123:</b> | Bewertung der Habitate der Art Krickente .....  | 209 |
| <b>Tab. 124:</b> | Bewertung der Habitate der Art Lachmöwe.....  | 211 |
| <b>Tab. 125:</b> | Bewertung der Habitate der Art Löffelente .....   | 213 |
| <b>Tab. 126:</b> | Bewertung der Habitate der Art Pfeifente .....  | 214 |
| <b>Tab. 127:</b> | Bewertung der Habitate der Art Raubwürger.....  | 216 |
| <b>Tab. 128:</b> | Bewertung der Habitate der Art Reiherente.....  | 218 |
| <b>Tab. 129:</b> | Bewertung der Habitate der Art Sandregenpfeifer.....  | 221 |
| <b>Tab. 130:</b> | Bewertung der Habitate der Art Schafstelze.....   | 223 |
| <b>Tab. 131:</b> | Bewertung der Habitate der Art Schellente .....   | 225 |
| <b>Tab. 132:</b> | Nachweise der Art Schilfrohrsänger im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“.....  | 226 |
| <b>Tab. 133:</b> | Bewertung der Habitate der Art Schilfrohrsänger .....   | 227 |
| <b>Tab. 134:</b> | Habitatentwicklungsflächen der Art Schilfrohrsänger im SPA-Gebiet „Plothener<br>Teiche“ .....   | 227 |
| <b>Tab. 135:</b> | Bewertung der Habitate der Art Schnatterente.....   | 229 |
| <b>Tab. 136:</b> | Bewertung der Habitate der Art Schwarzhalstaucher.....  | 231 |
| <b>Tab. 137:</b> | Bewertung der Habitate der Art Silbermöwe .....   | 232 |
| <b>Tab. 138:</b> | Bewertung der Habitate der Art Spießente .....  | 234 |
| <b>Tab. 139:</b> | Bewertung der Habitate der Art Stockente .....  | 237 |
| <b>Tab. 140:</b> | Bewertung der Habitate der Art Tafelente .....  | 239 |
| <b>Tab. 141:</b> | Bewertung der Habitate der Art Waldwasserläufer.....  | 243 |
| <b>Tab. 142:</b> | Bilanzierung der Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2, die nicht im Anhang I der<br>Vogelschutzrichtlinie aufgeführt sind, für den Standarddatenbogen .....   | 245 |
| <b>Tab. 143:</b> | Gefährdungen und Beeinträchtigungen im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teich-<br>gebiet“ – Zusammenfassende Übersicht .....   | 251 |
| <b>Tab. 144:</b> | Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 3130 – „Oligo- bis mesotrophe<br>stehende Gewässer mit Vegetation der <i>Littorelletea uniflorae</i> und/oder der <i>Isoeto-<br/>Nanojuncetea</i> “ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ ..... | 255 |
| <b>Tab. 145:</b> | Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 3150 – „Natürliche eutrophe<br>Seen mit einer Vegetation des <i>Magnopotamion</i> oder <i>Hydrocharition</i> “ im FFH-Gebiet<br>„Dreba-Plothener Teichgebiet“.....                                    | 259 |

|                  |  |     |
|------------------|--|-----|
| <b>Tab. 146:</b> | Einzelsspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT 3150 – „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des <i>Magnopotamion</i> oder <i>Hydrocharitior</i> “ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....                   | 288 |
| <b>Tab. 147:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 3160 – „Dystrophe Seen und Teiche“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....  | 294 |
| <b>Tab. 148:</b> | Einzelsspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT 3260 – „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculion fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i> “ .....                                   | 296 |
| <b>Tab. 149:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT *6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....                           | 299 |
| <b>Tab. 150:</b> | Einzelsspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT *6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....                   | 300 |
| <b>Tab. 151:</b> | Einzelsspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Entwicklungsflächen des LRT *6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ ..... | 301 |
| <b>Tab. 152:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....                                  | 309 |
| <b>Tab. 153:</b> | Einzelsspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....                          | 310 |
| <b>Tab. 154:</b> | Einzelsspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Entwicklungsflächen des LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....        | 311 |
| <b>Tab. 155:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....   | 314 |
| <b>Tab. 156:</b> | Einzelsspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....   | 314 |
| <b>Tab. 157:</b> | Einzelsspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Entwicklungsflächen des LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....   | 315 |
| <b>Tab. 158:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 8220 – „Silikatifelsen mit Felsspaltenvegetation“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....   | 318 |
| <b>Tab. 159:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Kammmolch ( <i>Triturus cristatus</i> ) im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....   | 321 |
| <b>Tab. 160:</b> | Einzelsspezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Kammmolch ( <i>Triturus cristatus</i> ) im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ .....   | 331 |
| <b>Tab. 161:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Grauspecht ( <i>Picus canus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 337 |
| <b>Tab. 162:</b> | Einzelsspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den Grauspecht ( <i>Picus canus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 339 |
| <b>Tab. 163:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 341 |
| <b>Tab. 164:</b> | Einzelsspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 344 |
| <b>Tab. 165:</b> | Einzelsspezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 345 |
| <b>Tab. 166:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für die Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 347 |
| <b>Tab. 167:</b> | Einzelsspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für die Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 350 |
| <b>Tab. 168:</b> | Einzelsspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 351 |
| <b>Tab. 169:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 353 |
| <b>Tab. 170:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Schwarzmilan ( <i>Milvus migrans</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 356 |
| <b>Tab. 171:</b> | Einzelsspezifische Erhaltungsmaßnahmen für das Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 359 |

|                  |   |     |
|------------------|---|-----|
| <b>Tab. 172:</b> | Einzel-spezifische Entwicklungsmaßnahmen für das Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 359 |
| <b>Tab. 173:</b> | Einzel-spezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 361 |
| <b>Tab. 174:</b> | Einzel-spezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 362 |
| <b>Tab. 175:</b> | Einzel-spezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 366 |
| <b>Tab. 176:</b> | Einzel-spezifische Erhaltungsmaßnahmen für das Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 368 |
| <b>Tab. 177:</b> | Einzel-spezifische Entwicklungsmaßnahmen für das Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 370 |
| <b>Tab. 178:</b> | Einzel-spezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Fischadler ( <i>Pandion haliaetus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 373 |
| <b>Tab. 179:</b> | Einzel-spezifische Erhaltungsmaßnahmen für die Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 376 |
| <b>Tab. 180:</b> | Einzel-spezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 378 |
| <b>Tab. 181:</b> | Einzel-spezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Drosselrohrsänger ( <i>Acrocephalus arundinaceus</i> ) und Schilfrohrsänger ( <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....   | 381 |
| <b>Tab. 182:</b> | Einzel-spezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Drosselrohrsänger ( <i>Acrocephalus arundinaceus</i> ) und Schilfrohrsänger ( <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ ..... | 382 |
| <b>Tab. 183:</b> | Einzel-spezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 384 |
| <b>Tab. 184:</b> | Einzel-spezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 388 |
| <b>Tab. 185:</b> | Einzel-spezifische Erhaltungsmaßnahmen für die Reiherente ( <i>Aythya fuligula</i> ) und Tafelente ( <i>Aythya ferina</i> ) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ .....  | 390 |

## Abbildungen

|                |  |     |
|----------------|--|-----|
| <b>Abb. 1:</b> | Nachweise des Fischotters 1998 - 2013 im Plothener Teichgebiet und der näheren Umgebung (Karte erstellt mit multiBaseCs).....  | 88  |
| <b>Abb. 2:</b> | Eignung ausgewählter Teiche als Lebensraum für den Fischotter. Grün: gute bis sehr gute Eignung, gelb: mittlere Eignung. Rote Linien: besonders gefährliche Straßenabschnitte (Grafik M. Schmalz) .....                              | 90  |
| <b>Abb. 3:</b> | Landwirtschaftlich genutzte Flächen im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ (Grenze: rot) und SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ (Grenze: schwarz); (grün: Grünland, braun: Acker).....   | 249 |
| <b>Abb. 4:</b> | Lage und Abgrenzung des FFH-Gebietes Nr. 155 „Dreba-Plothener Teichgebiet“ (Grenze: rot) sowie des SPA-Gebietes Nr. 39 „Plothener Teiche“ (Grenze: schwarz). Mit farbiger Darstellung der FFH-Lebensraumtypen aus dem Offenland..... | 397 |

## Abkürzungsverzeichnis

|                |  |
|----------------|--|
| Abt. ....      | Abteilung (Forstabteilung)   |
| BAB.....       | Bundesautobahn   |
| BArtSchV.....  | Verordnung zum Schutz wildlebender Tier- und Pflanzenarten (Bundesartenschutzverordnung)   |
| BE.....        | Behandlungseinheit   |
| BfN.....       | Bundesamt für Naturschutz  |
| BNatSchG.....  | Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz)  |
| EF.....        | Entwicklungsfläche   |
| EHZ.....       | Erhaltungszustand (von NATURA 2000-Schutzgütern)   |
| EU-WRRL.....   | Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. Oktober 2000 zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik (Europäische Wasserrahmenrichtlinie)  |
| FB.....        | Feldblock  |
| FFH-RL.....    | Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.5.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie)  |
| Flst. ....     | Flurstück  |
| FND.....       | Flächennaturdenkmal  |
| KBS.....       | Kartier- und Bewertungsschlüssel   |
| KULAP.....     | Kulturlandschaftsprogramm  |
| LINFOS.....    | Fachinformationssystem Naturschutz   |
| LK.....        | Landkreis  |
| LR.....        | Lebensraum   |
| LRP.....       | Landschaftsrahmenplan  |
| LRT.....       | Lebensraumtyp (nach Anhang I der FFH-Richtlinie); * = prioritärer Lebensraumtyp  |
| LRT-EF.....    | Lebensraumtyp-Entwicklungsfläche   |
| LSG.....       | Landschaftsschutzgebiet  |
| LWA.....       | Landwirtschaftsamt   |
| MaP.....       | Managementplan   |
| MTBQ.....      | Messtischblattquadrant   |
| NSG.....       | Naturschutzgebiet  |
| OBK.....       | Offenlandbiotopkartierung  |
| PAG.....       | Projektbegleitende Arbeitsgruppe   |
| pnV.....       | Potenziell-natürliche Vegetation   |
| RL-D / TH..... | Rote Liste der Bundesrepublik Deutschland / Thüringens   |
| RROP.....      | Regionaler Raumordnungsplan  |
| SDB.....       | Standard-Datenbogen  |
| SPA.....       | Special Protected Area (EG-Vogelschutzgebiet)  |
| SUA.....       | Staatliches Umweltamt (ehemaliges)   |
| ThürNatG.....  | Thüringer Naturschutzgesetz  |
| ThürNEzVO..... | Verordnung zur Festsetzung von natürlichen Lebensräumen und Arten von gemeinschaftlichem Interesse sowie von Europäischen Vogelarten nach § 25 Abs. 3a und § 26a Abs. 2 des Thüringer Gesetzes für Natur und Landschaft (Thüringer Natura 2000-Erhaltungsziele-Verordnung) |
| ThürWG.....    | Thüringer Wassergesetz   |
| TLUG.....      | Thüringer Landesanstalt für Umwelt und Geologie  |
| TLVwA.....     | Thüringer Landesverwaltungsamt   |
| TLWJF.....     | Thüringer Landesanstalt für Wald, Jagd und Fischerei   |
| TMLFUN.....    | Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Forsten, Umwelt und Naturschutz  |
| UNB.....       | Untere Naturschutzbehörde  |
| UWB.....       | Untere Wasserbehörde   |
| VKE.....       | Verkehrseinheit  |
| VSG.....       | Vogelschutzgebiet  |
| WBK.....       | Waldbiotopkartierung   |
| WHG.....       | Wasserhaushaltsgesetz  |

# 1. Rechtlicher und organisatorischer Rahmen für Natura 2000-Gebiete

## 1.1. Rechtliche Grundlagen

Die rechtlichen Grundlagen des vorliegenden Planes sind:

- die Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 (ABl. EG Nr. L 206 vom 22. Juli 1992), zuletzt geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG des Rates vom 20. November 2006 (ABl. EG Nr. L 363 S. 368 vom 20. Dezember 2006) (kurz: **FFH-Richtlinie**),
- die Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 02.04.1979 (ABl. EG Nr. L 103 S. 7), in der kodifizierten Fassung der Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (ABl. EG Nr. L 20/9 vom 26. Januar 2010) (kurz: **EG-Vogelschutzrichtlinie**),
- die Verordnung zum Schutz wild lebender Tier- und Pflanzenarten (Bundesnaturschutzverordnung – **BArtSchV**), vom 16. Februar 2005 (BGBl. I S. 258), zuletzt geändert durch Artikel 22 des Gesetzes vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542),
- BNatSchG in der Fassung vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542),
- das Thüringer Gesetz für Natur und Landschaft (**ThürNatG**) in der Fassung der Bekanntmachung vom 30. August 2006 (GVBl. S. 421), zuletzt geändert durch Artikel 4 des Gesetzes vom 25.10.2011 (GVBl. S. 273)
- das Thüringer Wassergesetz (**ThürWG**) in der Fassung der Bekanntmachung vom 18. August 2009 (GVBl. S. 648),
- das Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz – **WHG**) in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. August 2002 (BGBl. I S. 3245), zuletzt geändert durch Artikel 8 des Gesetzes vom 22. Dezember 2008 (BGBl. I S. 2986), aufgehoben durch Artikel 24 Abs. 2 Satz 2 des Gesetzes vom 31. Juli 2009 (BGBl. I S. 2585) mit Wirkung vom 01.03.2010,
- ab dem 01.03.2010 **WHG** in der Fassung vom 31. Juli 2009 (BGBl. I S. 2585),
- die Verordnung zur Festsetzung von natürlichen Lebensräumen und Arten von gemeinschaftlichem Interesse sowie von Europäischen Vogelarten nach § 26 Abs. 3a und § 26a Abs. 2 des Thüringer Gesetzes für Natur und Landschaft (Thüringer Natura 2000-Erhaltungsziele-Verordnung-**ThürNEzVO**) vom 29. Mai 2008 (GVBl. S. 181),
- die Hinweise zur Umsetzung des Europäischen Schutzgebietsnetzes „Natura 2000“ in Thüringen in der Fassung vom 22. Juli 2009 (ThürStAnz. S. 1383).

Als Hauptziel der FFH-Richtlinie ist die Förderung des Schutzes der biologischen Vielfalt zu nennen. Für die aus europäischer Sicht bedrohten Lebensräume und Arten (s. Anhänge I und II der FFH-Richtlinie sowie Arten nach Anhang I der EU-Vogelschutzrichtlinie) werden in einem dreistufigen Verfahren besondere Schutzgebiete ausgewiesen (FFH- und Vogel-schutzgebiete):

- Vorgeschlagene FFH-Gebiete, die über das BMU an die EU gemeldet wurden (**pSCI**),
- Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung (GGB oder **SCI**), die von der EU bestätigt wurden (Beginn der Sicherungspflicht nach Art. 6 FFH-Richtlinie) und

- besondere Schutzgebiete (BSG oder SAC), die nach Erstellung der Liste von „Gebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung“ auf der Grundlage des in Nationales Recht (BNatSchG und ThürNatG) umgesetzten EU-Rechtes (FFH-Richtlinie) ausgewiesen sind. Dazu zählen auch die durch die ThürNEzVO festgesetzten SAC.

Die FFH-Gebiete bilden mit den Vogelschutzgebieten (SPA) das kohärente ökologische Netz „Natura 2000“.

Auf der Grundlage von Kabinettsbeschlüssen vom 21.12.1999 und vom 25.01.2000 wurde das FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ (DE 5336-302) als Bestandteil einer abschließenden FFH-Gebietsliste durch das Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt an das Bundesumweltministerium gemeldet. Am 21.09.2000 hat das Bundesumweltministerium die Meldung des Freistaates Thüringen an die EU-Kommission weitergeleitet. Mit der Aufnahme in die Liste von Gebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung in der kontinentalen biogeografischen Region erfolgte im Dezember 2004 die Bestätigung durch die Kommission der Europäischen Gemeinschaften (Amtsblatt der Europäischen Union – Amtsblatt EG Nr. L 382/47 vom 28. Dezember 2004).

Die Thüringer Landesregierung hat am 13.02.2007 beschlossen die Gebietskulisse von 44 EG-Vogelschutzgebieten zu denen auch das SPA Gebiet „Plothener Teiche“ (DE 5336-401) gehört nach Brüssel zu melden. Die Übergabe der Meldeunterlagen an das Bundesumweltministerium erfolgte am 30.02.2007, die Weiterleitung an die EU-Kommission erfolgte Anfang April 2007.

Der Managementplan für das FFH-Gebiet bezieht sich ausschließlich auf dessen Offenlandflächen im Sinne von Nicht-Wald-Flächen. Er dient der Ersterfassung von Lebensraumtypen des Anhanges I der FFH-RL, der Vorkommen von Arten, insbesondere des Anhanges II der FFH-RL und Arten des Anhanges I und Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie sowie deren Bewertung und der Ableitung notwendiger Maßnahmen. Als planungsrelevante Flächen gelten die LRT- und LRT-Entwicklungsflächen, Habitat- und Habitatentwicklungsflächen von Anhang-II-Arten sowie ggf. weitere Maßnahmenflächen.

## 1.2. Organisation

Im Freistaat Thüringen wird ein duales System der Natura-2000-Managementplanung verfolgt, indem die Bearbeitung der Offenlandflächen (im Sinne von Nicht-Wald-Flächen) durch die Thüringer Landesanstalt für Umwelt und Geologie (TLUG) und die der Waldflächen durch die Thüringer Landesanstalt für Forsten, Jagd und Fischerei (TLEJF) erfolgt. Die Federführung und die Zuständigkeit für die Zusammenführung der Fachbeiträge liegen jedoch beim Natura-2000-Referat der TLUG.

Zur fachlichen Begleitung der Managementplanung obliegt dem Auftraggeber, der Naturparkverwaltung „Thüringer Schiefergebirge/Obere Saale“ die Bildung einer projektbegleitenden Arbeitsgruppe (PAG), die sich im Falle des vorliegenden Planes aus den in der nachfolgenden Tabelle dargestellten Behörden und Institutionen bzw. deren Vertretern zusammensetzt.

**Tab. 1:** Zusammensetzung der projektbegleitenden Arbeitsgruppe (PAG) zum Managementplan für das FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ (Fachteil Offenland)

| Behörde / Institution  | Abteilung / Referat               | Name                                    |
|--|-----------------------------------|---|
| Naturparkverwaltung „Thüringer Schiefergebirge/Obere Saale“                        |                                   | Herr Klöppel                            |
| Thüringer Landesanstalt für Umwelt und Geologie (TLUG)                             | Abteilung Naturschutz, Referat 34 | Herr Sperling<br>Frau Herzer            |
| Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Forsten, Umwelt und Naturschutz (TMLFUN) | Abt. 5, Ref. 55                   | Frau Kühn                               |
|  | Ref.                              | Herr Lausmann                           |
| Amt für Landentwicklung und Flurneueordnung Gera                                   |                                   | Herr Tiersch                            |
| Thüringer Landesanstalt für Forsten, Jagd und Fischerei (TLWJF)                    |                                   |   |
| Landwirtschaftsamt Zeulenroda  |                                   |   |
| Forstamt Neustadt an der Orla  |                                   | Frau Leber                              |
| Saale-Orla-Kreis   | Untere Naturschutzbehörde         | Frau Dietrich                           |
|  |                                   | Herr Radon                              |
| NABU Dreba   |                                   | Herr Auerswald                          |
| Bürgerinitiative   |                                   | Herr Herden<br>Herr Umbach<br>Herr Grau |
| Ingenieurbüro TRIOPS   |                                   | Frau Heyn                               |
| IBIS Landschaftsplanung  |                                   | Herr Braun-Lüllemann                    |
| Böscha GmbH  |                                   | Frau Serfling                           |

Die zuständigen Behörden bedienen sich üblicherweise des externen Sachverständigen durch die Vergabe von Kartierungs- und Planungsleistungen an qualifizierte Ingenieurbüros. Im Falle des FFH-Gebietes Nr. 155 wurde auf dem Wege einer eingeschränkten Ausschreibung das Büro IBIS Landschaftsplanung mit der Erarbeitung des Fachbeitrages Offenland zur Managementplanung beauftragt.



## 2. Bestand der Schutzgüter nach der FFH- und der VS-RL sowie Bewertung des Erhaltungszustandes

### 2.1. FFH-Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

#### 2.1.1 Methodik der LRT-Erfassung und Bewertung

Grundlage der Erfassung der Offenland-Lebensraumtypen (LRT) im FFH-Gebiet bildeten die von der TLUG 2013 zur Verfügung gestellten Geometrien (shape-files) zu möglichen bewertungsrelevanten Flächen.

Diese Flächen wurden in der Vegetationsperiode 2013 (Mai – September) zum Teil mehrmals im Rahmen von Geländebegehungen auf ihre Arten und Habitatausstattung hin untersucht. Dabei wurden auch Flächen untersucht, zu denen keine Geometrien vorgegeben waren. Soweit deren Artenausstattung die jeweiligen Mindestkriterien erfüllten, wurden sie entsprechend in die LRT-Darstellung des Managementplanes mit aufgenommen.

Nicht alle der vorgegebenen Geometrien wiesen im Rahmen der Geländeerfassungen auch die erforderlichen Mindestanforderungen gemäß des Kartier- und Bewertungsschlüssels (KBS) mit Stand vom 02.05.2012 auf.

#### 2.1.2 Erfassung und Bewertung der Lebensraumtypen im FFH Gebiet

Zentrale Grundlage der Erfassung und Bewertung der LRT-Flächen im FFH-Gebiet war der von der TLUG erarbeitete Kartier- und Bewertungsschlüssel FFH-Offenland-Lebensraumtypen Thüringen (KBS). Dieser definiert für jeden LRT Mindestanforderungen in Form von Mindestflächengrößen und Artenvorkommen. Gleiches gilt für die Bewertung der LRT-Flächen.

Grundsätzlich wird bei der Bewertung zwischen drei Hauptkriterien (Habitatstruktur, Arteninventar und Beeinträchtigung) unterschieden.

Die einzelnen Hauptkriterien untergliedern sich jeweils in mehrere Unterkriterien. Der Wert für ein Hauptkriterium wird durch Aggregation der Unterkriterien ermittelt. Die Aggregationsregeln sind detailliert im KBS dargelegt. Als Besonderheit wird bei den Beeinträchtigungen keine Aggregation vorgenommen. Hier ergibt immer der schlechteste Wert eines der Teilkriterien auch den Gesamtwert.

**Tab. 2:** Grundsätzliches Schema der Bewertung des Erhaltungszustandes eines FFH-Lebensraumtyp

|  | <b>A<br/>(hervorragend)</b> | <b>B<br/>(gut)</b>   | <b>C<br/>(mittel bis schlecht)</b> |
|--|-----------------------------|----------------------|------------------------------------|
| Vollständigkeit der lebensraumtypischen <b>Habitatstrukturen</b> | hervorragende Ausprägung    | gute Ausprägung      | mittlere bis schlechte Ausprägung  |
| Vollständigkeit des lebensraumtypischen <b>Arteninventars</b>    | vorhanden                   | weitgehend vorhanden | nur in Teilen vorhanden            |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | keine bis gering            | mittel               | stark                              |

**Tab. 3:** Übersicht der im FFH-Gebiet 155 „Dreba-Plöthener Teichgebiet“ vorkommenden FFH-LRT sowie LRT-Entwicklungsflächen (LRT-EF)

| LRT-Code | Bezeichnung der LRT   | Angabe im SDB |     | LRT    |        | LRT-EF   |        | Aktueller EHZ MaP |
|----------|---|---------------|-----|--------|--------|----------|--------|-------------------|
|          |   | ha            | %   | ha     | Anzahl | ha       | Anzahl |                   |
| 3130     | Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der <i>Littorelletea uniflorae</i> und/oder der <i>Isoeto-Nanojuncetea</i> | 36            | 3   | 20,41  | 7      | 0        | 0      | B                 |
| 3150     | Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des <i>Magnopotamion</i> oder <i>Hydrocharition</i>                                 | 119           | 11  | 141,16 | 94     | 0        | 0      | B                 |
| 3160     | Dystrophe Seen und Teiche   | 0             | < 1 | 0,14   | 1      | 0        | 0      | B                 |
| 3260     | Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculion fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i>     | 2             | < 1 | 0,37   | 2      | 0        | 0      | C                 |
| *6230    | Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden                                 | 0             | < 1 | 0,76   | 10     | 0,95     | 5      | B                 |
| 6410     | Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden ( <i>Molinion caeruleae</i> )                       | 0             | < 1 | 0      | 0      | 0        | 0      | -                 |
| 6430     | Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe   | 1             | < 1 | 0      | 0      | 0        | 0      | -                 |
| 6510     | Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )                                       | 3             | < 1 | 1,56   | 3      | 4,15     | 2      | C                 |
| 7140     | Übergangs- und Schwingrasenmoore  | 4             | < 1 | 1,06   | 6      | ca. 0,74 | 5      | B                 |
| 8220     | Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation   | -             | 0   | 0,06   | 2      | 0        | 0      | B                 |
| Summe    |   | 165           |     | 165,62 | 125    | ca. 5,84 | 12     |                   |

**Tab. 4:** Auswertung zur Flächengröße bzw. Länge und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen LRT im FFH-Gebiet

| LRT-Code | Bewertungen        |      |                    |        |                    |       |                         | Entwicklungsflächen |          |
|----------|--------------------|------|--------------------|--------|--------------------|-------|-------------------------|---------------------|----------|
|          | A                  |      | B                  |        | C                  |       | Gesamtbewertung des LRT | Anzahl der Flächen  | ha       |
|          | Anzahl der Flächen | ha   | Anzahl der Flächen | ha     | Anzahl der Flächen | ha    |                         |                     |          |
| 3130     | 1                  | 0,70 | 6                  | 19,71  | 0                  | 0     | B                       | 0                   | 0        |
| 3150     | 0                  | 0    | 81                 | 118,20 | 13                 | 22,08 | B                       | 0                   | 0        |
| 3160     | 0                  | 0    | 1                  | 0,14   | 0                  | 0     | B                       | 0                   | 0        |
| 3260     | 0                  | 0    | 0                  | 0      | 2                  | 0,37  | C                       | 0                   | 0        |
| *6230    | 0                  | 0    | 7                  | 0,46   | 3                  | 0,30  | B                       | 5                   | 0,95     |
| 6510     | 0                  | 0    | 1                  | 0,38   | 2                  | 1,18  | C                       | 2                   | 4,15     |
| 7140     | 2                  | 0,53 | 3                  | 0,41   | 1                  | 0,12  | B                       | 5                   | ca. 0,74 |
| 8220     | 0                  | 0    | 2                  | 0,06   | 0                  | 0     | B                       | 0                   | 0        |

**Hinweis:** Im FIS Naturschutz weisen einzelne Flächen eine andere Bewertung auf als im vorliegenden Gutachten. Die Ursache hierfür ist zum einen in einer verbal-argumentativen Bewertung von Flächen zu sehen, die im FIS nicht eingegeben werden kann. Weiterhin sind im FIS einige der Aggregationsregeln aus dem KBS anscheinend nicht berücksichtigt. Grundsätzlich gilt daher, dass die Bewertungseinstufung des MaP die jeweils Gültige ist.

## 2.1.3 Einzelflächen der vorkommenden Lebensraumtypen im FFH-Gebiet

### 2.1.3.1 LRT 3130 – „Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der *Littorelletea uniflorae* und/oder der *Isoeto-Nanojuncetea*“

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den LRT 3130 bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen gemäß den Inhalten des KBS.

**Tab. 5:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 3130

| Lebensraumtyp 3130 – „Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der <i>Littorelletea uniflorae</i> und/oder der <i>Isoeto-Nanojuncetea</i> “ |  |                       |                                       |
|---|--|-----------------------|---------------------------------------|
| Kriterium/Wertstufe   | A  | B                     | C                                     |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>  | <b>hervorragend ausgeprägt</b>   | <b>gut ausgeprägt</b> | <b>mittel bis schlecht ausgeprägt</b> |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Strukturen der Verlandungsvegetation  | Zwergbinsenrasen, Kleinseggenried, Großseggenried, Röhricht, Zwergstrauchheide, Moorbirkenwald oder Hochmoor |                       |                                       |
|   | ≥ 2  | 1                     | 0                                     |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Strukturen der Hydrophyten- bzw. Strandlingsvegetation  | Nitella-Grundrasen, Tauchfluren, Schwebematten, Schwimmblattvegetation, Strandlings-/Zwergbinsenrasen        |                       |                                       |
|   | ≥ 3  | 2                     | 1                                     |
| Deckung auf der besiedelbaren Fläche durch wertgebende Hydrophyten- oder Strandlingsvegetation (%)  | > 50   | 10 – 50               | < 10<br>mind. Einzelpflanzen          |

| Lebensraumtyp 3130 – „Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der <i>Littorelletea uniflorae</i> und/oder der <i>Isoeto-Nanojuncetea</i> “  |   |   |   |
|--|---|---|---|
| Kriterium/Wertstufe  | A   | B                                       | C   |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>  | <b>vorhanden</b>  | <b>weitgehend vorhanden</b>             | <b>nur in Teilen vorhanden</b>                    |
| charakteristische Arten, davon   | ≥ 4   | ≥ 2                                     |   |
| LRT-kennzeichnende Arten   | ≥ 2   | ≥ 1                                     | ≥ 1   |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>keine bis gering</b>   | <b>mittel</b>                           | <b>stark</b>                                      |
| Wasserspiegelabsenkung <sup>1)</sup><br>(gutachterlich mit Begründung)   | nicht erkennbar   | vorhanden; mit mäßiger Beeinträchtigung | vorhanden; mit starker Beeinträchtigung           |
| Anteil Störzeiger inkl. Eutrophierungszeiger (z.B. <i>Lemna minor</i> , <i>Spirodela polyrhiza</i> , Grünalgen, Poaceae, <i>Myriophyllum spicatum</i> ) an der Hydrophyten- bzw. Strandlingsvegetation (Arten nennen, Anteil in % angeben) | < 10  | 10 - 50                                 | > 50  |
| Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung negativ überformt ist (%)   | < 10  | 10 - 25                                 | > 25 - 50   |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung)  | keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) | mäßig                                   | stark, d. h. dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche |
| Intensität der Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich)  | gering (optimal)  | mittel                                  | hoch  |
| Neophyten (Gefäßpflanzen, Blaualgen)   | keine   | < 5                                     | > 5   |

1) Hiermit sind auch großflächige Grundwasserabsenkungen gemeint. Absenkungen des Wasserspiegels durch die Erstellung künstlicher Abläufe sollen nur berücksichtigt werden, wenn sie sich aktuell noch negativ auf den Erhaltungszustand auswirken

### **Flächengröße/Vorkommen:**

Im SDB wird der LRT 3130 mit einer Gesamtfläche von 36 ha aufgeführt. Bei den aktuellen Kartierungen in 2013 wurden 7 Flächen des LRT 3130 mit einer Gesamtgröße von 20,41 ha erfasst.

Grundsätzlich ist aber davon auszugehen, dass der LRT 3130 im FFH-Gebiet Nr. 155 eine deutlich größere Fläche besiedelt. Sein Vorkommen hängt im Gebiet maßgeblich vom sommerlichen Trockenfallen (Sömmern) der Teiche ab. Da jährlich andere Teiche gesömmert werden, wechseln die Standorte des LRT im Gebiet. Potentiell ist zu erwarten, dass jeder Teich, der eine offene Wasserfläche besitzt, beim Trockenfallen den LRT 3130 aufweisen kann. Dies gilt grundsätzlich für alle Teiche, die dem LRT 3130 zugeordnet werden konnten.

### **Allgemeine Charakteristik des LRT:**

Der Lebensraumtyp umfasst oligo- bis mesotrophe, basenarme Seen, Weiher, Altwässer und Teiche mit amphibischen Strandlings-Gesellschaften sowie – bei zeitweisem Trockenfallen – einjährigen Zwergbinsen-Gesellschaften. Die flachen Uferbereiche solcher Gewässer beherbergen eine hohe Anzahl hochgradig gefährdeter Pflanzen- und Tierarten. Charakteristisch sind kurzlebige und niederwüchsige (meist < 10 cm hohe) Pflanzen.

Im FFH-Gebiet Nr. 155 treten ausschließlich Zwergbinsen-Gesellschaften auf den Flächen auf. Strandlingsvegetation fehlt, da es sich im Gebiet nicht um natürliche Stillgewässer han-

delt, sondern um Fischteiche. Flache Ufer fehlen dadurch oftmals und die typische Vegetation tritt nur auf den Teichböden auf, wenn diese zur Sömmerung abgelassen sind oder der Teich aus anderen Gründen im Sommer Wasser verliert.

### **Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung:**

Im FFH-Gebiet Nr. 155 finden sich von den LRT-typischen Pflanzenarten besonders häufig Eiköpfige Sumpfbirse (*Eleocharis ovata*), die Nadel-Sumpfbirse (*E. acicularis*) und die Zypergras-Segge (*Carex bohemica*) auf den Flächen des LRT 3130.

Weitere Arten wie Dreimänniger Tännel (*Elatine trianda*), Gewöhnlicher Sumpfquendel (*Peplis portula*) oder Gewöhnlicher Schlammling (*Limosella aquatica*) sind nur punktuell in den Flächen vorhanden. Die gesamte Liste der Charakterarten ist der **Tab. 6** zu entnehmen.

Der Pillenfarn (*Pilularia globulifera*), eine früher im Gebiet durchaus verbreitete Art, konnte bei den Untersuchungen in 2013 nicht mehr nachgewiesen werden. Von dieser in Thüringen und Deutschlandweit sehr seltenen Art stammen die letzten Beobachtungen im FFH-Gebiet Nr. 155 aus dem Jahr 2003 (mündl. Aussage H. Korsch).

Als bewertungsrelevante RL-Art wurde im Finkenmühlenteich (Mahlteich) der Wilde Reis (*Leersia oryzoides*) nachgewiesen.

Pflanzensoziologisch herrschen im Gebiet derzeit Pflanzenbestände vor, die den Zwergbinsen-Gesellschaften entstammen. Vor allem die Zypergrasseggen-Eisumpfsimsen-Gesellschaft (*Eleocharieto-Caricaetum bohemicae*) ist im Gebiet verbreitet anzutreffen. Weiterhin findet sich die Sumpfquendel-Gesellschaft (*Peplis portula*-Gesellschaft) und die Gesellschaft des Dreimännigen und des Wasserpfeffer-Tännels (*Elatine trianda-elatine hydro-piper*-Gesellschaft), wobei diese beiden Gesellschaften im Gebiet bei den Erfassungen 2013 deutlich seltener nachgewiesen wurden.

Alle diese Gesellschaften siedeln auf den trockenfallenden Schlammböden der Teiche, die Sumpfquendel-Gesellschaft bevorzugt allerdings eher Standorte mit offenem Mineralboden ohne hohen Schlammanteil.

### **Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes:**

Eine wesentliche Grundlage der Bewertung ist das Vorkommen von sog. charakteristischen und kennzeichnenden Pflanzenarten. Die Gesamtliste der für diesen LRT in Thüringen relevanten Arten findet sich im KBS. In der nachfolgenden Tabelle sind die im FFH-Gebiet Nr. 155 vorkommenden Arten der Flächen des LRT 3130 wiedergegeben. Zudem werden in der Tabelle die bewertungsrelevanten sonstigen Pflanzenarten (RL-Arten) aufgeführt.

**Tab. 6:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3130 (Stand 2013)

| Art  | ID 10001 | ID 10002 | ID 10003 | ID 10004 | ID 10005 | ID 10006 | ID 10007 |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>Carex bohemica</b>                            | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |
| <i>Carex rostrata</i>                            |          |          |          |          | X        |          | X        |
| <b>Elatine div. spec.</b>                        | X        | X        | X        |          |          |          |          |
| <b>Eleocharis acicularis</b>                     | X        | X        |          | X        | X        |          | X        |
| <b>Eleocharis ovata</b>                          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |
| <i>Equisetum fluviatile</i>                      |          |          |          |          | X        |          | X        |
| <b>Gnaphalium uliginosum</b>                     | X        |          |          |          |          |          |          |
| <i>Juncus bufonius</i>                           | X        |          | X        |          |          |          |          |
| <b>Juncus bulbosus</b>                           |          | X        | X        |          |          | X        |          |
| <b>Limosella aquatica</b>                        |          | (X)      |          |          |          |          |          |
| <b>Peplis portula</b>                            |          |          | X        |          |          |          |          |
| <i>Physcomitrium</i> spp.                        | (X)      | X        | X        |          |          | X        |          |
| <i>Potamogeton alpinus</i>                       |          |          |          |          |          | X        |          |
| <i>Potentilla palustris</i>                      |          |          |          | X        | X        |          | X        |
| <i>Ranunculus flammula</i>                       | X        |          |          |          |          | X        |          |
| <i>Riccia fluitans</i>                           | X        |          | X        | X        |          |          | X        |
|  |          |          |          |          |          |          |          |
| <b><u>Sonstige bewertungsrelevante Arten</u></b> |          |          |          |          |          |          |          |
| <b>Leersia oryzoides</b>                         |          |          | X        |          |          |          |          |
|  |          |          |          |          |          |          |          |
| Artenzahl  | 9/5      | 7/6      | 9/6      | 5/3      | 6/3      | 6/3      | 7/3      |
| <b>Bewertung</b>                                 | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> |

Fett: LRT-kennzeichnende Arten; Angabe der Artenzahl / davon LRT-kennzeichnende Arten; Arten die nur sehr vereinzelt Vorkommen, stehen in Klammern; bestandsprägende/dominante Arten sind mit „!“ markiert

Aus der **Tab. 6** wird ersichtlich, dass die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars für alle untersuchten Flächen mit A bewertet werden konnte. Alle Flächen weisen die erforderliche Zahl an Charakterarten auf, die einen hervorragenden Erhaltungszustand begründen.

Die nachfolgende Tabelle stellt für die drei Haupt-Bewertungsparameter die Zwischenergebnisse der Geländeüberprüfungen zusammen:

**Tab. 7:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3130 (Stand 2013)

| LRT-ID   | 10001    | 10002    | 10003    | 10004    | 10005    | 10006    | 10007    |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>                               | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Strukturen der Verlandungsvegetation                       | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Strukturen der Hydrophyten- bzw. Strandlingsvegetation     | a        | c        | b        | a        | a        | a        | a        |
| Deckung auf der besiedelbaren Fläche durch wertgebende Hydrophyten- oder Strandlingsvegetation | a        | b        | b        | b        | b        | b        | b        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>                                  | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> |
| charakteristische Arten, davon   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| LRT-kennzeichnende Arten   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> |
| Anteil Störzeiger inkl. Eutrophierungszeiger an der Hydrophyten- bzw. Strandlingsvegetation    | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        |
| Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung negativ überformt ist                     | c        | c        | c        | c        | c        | c        | b        |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Intensität der Teichbewirtschaftung  | a        | c        | b        | a        | b        | a        | b        |
| Neophyten  | b        | a        | b        | b        | a        | a        | a        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> |

Bei der Bewertung der Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen ist das Vorhandensein von typischer Verlandungsvegetation/Hydrophyten von Relevanz. Da die meisten der untersuchten Teiche zumindest Zwergbinsenrasen, Röhrichte und Schwebematten/Schwimmblattvegetation aufwiesen, konnten sie mit A bewertet werden.

Lediglich die Fläche mit der ID 10002 und 10003 wurden nur mit B bewertet. Ausschlaggebend war bei der ID 10002, dass bei der Hydrophytenvegetation nur der Zwergbinsenrasen ausgeprägt war und die Fläche bei diesem Teilkriterium mit c bewertet werden musste.

Bei der ID 10003 waren nur zwei Einheiten der Hydrophytenvegetation ausgeprägt und die Deckung der Zwergbinsenrasen betrug auf der Fläche nur ca. 20 %. Beide Teilkriterien mussten daher bei dieser Fläche mit b bewertet werden.

Bei den Beeinträchtigungen war das ausschlaggebende Kriterium der Bewertung der Anteil der anthropogen überformten Uferlinie. Da es sich bei allen untersuchten Flächen um künstlich geschaffene Fischteiche handelt, weisen sie fast alle einen mehr als 25 % umfassenden Anteil von naturferneren Uferbereichen auf. Dieses Teilkriterium wurde daher bis auf eine Fläche immer mit c bewertet.

Das Teilkriterium Wasserspiegelabsenkung wurde nicht gewertet, da der LRT im FFH-Gebiet nur in künstlichen Teichen auftritt und auch nur dann, wenn deren Wasserstand im Rahmen der Bewirtschaftung in der Sommerzeit abgesenkt wird.

Da die Bewertung bei den Beeinträchtigungen nicht durch Mittelung der verschiedenen Teilkriterien geschieht, sondern die schlechteste Teilbewertung den Gesamtwert bedingt, wurden 6 der 7 Flächen somit mit C bewertet.

Andere Beeinträchtigungen, wie Freizeitnutzung oder Störungszeiger spielen auf den untersuchten Flächen keine Rolle. Lediglich in einem Fall (ID 10002/ Moosteich) wurde noch bei einem anderen Teilkriterium, der Intensität der Teichbewirtschaftung ein c vergeben. Die Teichform und Größe des Moosteiches lässt eine intensive fischereiliche Nutzung vermuten.

Das Gesamtergebnis der Bewertung der Erhaltungszustände des LRT 3130 im Untersuchungsjahr 2013 ist in der **Tab. 8** dargestellt.

**Tab. 8:** Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 3130 (Stand 2013)

| LRT-ID        | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|---------------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|               |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10001         | 3130     | 2.743                              | 100                 | 0,27              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10002         | 3130     | 128.321                            | 100                 | 12,83             | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10003         | 3130     | 53.377                             | 100                 | 5,34              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10004         | 3130     | 2.469                              | 100                 | 0,25              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10005         | 3130     | 7.392                              | 100                 | 0,74              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10006         | 3130     | 2.762                              | 100                 | 0,28              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10007         | 3130     | 6.971                              | 100                 | 0,70              | A                       | A                  | B                       | A   |
| <b>Gesamt</b> |          | <b>204.035</b>                     | -                   | <b>20,41</b>      | A                       | A                  | C                       | <b>*B</b>                                     |

\* Die Berechnung der Gesamtbewertung erfolgt nach PAN/ILÖK (2010). In Einzelfällen kann es notwendig sein, gutachterlich von dieser Berechnung abzuweichen. Diese Einzelfälle sind textlich zu begründen.

### **Gesamterhaltungszustand:**

Von den 7 erfassten Flächen des LRT 3130 konnten 6 mit dem Erhaltungszustand B bewertet werden. Eine Fläche sogar mit A. Insgesamt ergibt sich daher für den LRT ein Gesamt-Erhaltungszustand, der als günstig zu bezeichnen ist.

### **Entwicklungsflächen für den LRT 3130:**

Bestimmte Entwicklungsflächen werden für den LRT nicht vorgeschlagen, da der LRT bereits jetzt mit hoher Wahrscheinlichkeit in allen Teichen auftritt, die derzeit eine freie Wasserfläche aufweisen und bei denen eine Sömmerung durchgeführt wird.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Gemäß dem Standarddatenbogen weist das FFH-Gebiet Nr. 155 den LRT 3130 auf einer Fläche von 36 ha auf. Bei den Erfassungen in 2013 konnte der LRT auf 20,41 ha bestätigt werden. Wie aber bereits ausgeführt, dürfte der LRT auf einer weitaus größeren Fläche im FFH-Gebiet verbreitet sein.



Insbesondere das wahrscheinliche Verschwinden des Pillenfarnes aus dem Gebiet stellt eine wesentliche Entwertung für den LRT 3130 dar. Die geplanten Maßnahmen zur Reduktion der Nährstoffgehalte im Gesamtgebiet sind zur Erhaltung bzw. Verbesserung des Erhaltungszustandes eine zwingende Voraussetzung.

### 2.1.3.2 LRT 3150 – „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magnopotamion* oder *Hydrocharition*“

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den LRT 3150 bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen gemäß den Inhalten des KBS.

**Tab. 9:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 3150

| Lebensraumtyp 3150 – „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des <i>Magnopotamion</i> oder <i>Hydrocharition</i> “  |  |   |   |
|--|--|---|---|
| Kriterium/Wertstufe  | A  | B                                       | C   |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>   | <b>hervorragend ausgeprägt</b>   | <b>gut ausgeprägt</b>                   | <b>mittel bis schlecht ausgeprägt</b>             |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Vegetationsstrukturelemente <sup>1)</sup>  | <u>Verlandungsvegetation:</u> Flutrasen, Röhricht, Großseggenried, feuchte Hochstaudenflur, Weiden-(Faulbaum-)Gebüsch, Erlen-Bruchwald (in Abhängigkeit von der Gewässermorphologie kann das Potential an Habitatstrukturen geringer sein; in diesen Fällen gutachterliche Einschätzung) |   |   |
|  | ≥ 3  | 2                                       | 1   |
|  | <u>aquatische Vegetation:</u> Grundrasen, Schwebematten, Tauchfluren, Schwimmblattvegetation   |   |   |
|  | ≥ 3  | 2                                       | 1   |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>  | <b>vorhanden</b>   | <b>weitgehend vorhanden</b>             | <b>nur in Teilen vorhanden</b>                    |
| charakteristische Pflanzenarten, davon   | ≥ 10   | 6 - 9                                   | ≤ 5   |
| LRT-kennzeichnende Arten   | ≥ 5  | 3 - 4                                   | ≤ 2   |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>keine bis gering</b>  | <b>mittel</b>                           | <b>stark</b>                                      |
| Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung)  | nicht erkennbar  | vorhanden; mit mäßiger Beeinträchtigung | vorhanden; mit starker Beeinträchtigung           |
| Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation [%] (Arten nennen; Anteil in % angeben)  | < 10   | 10 - 50                                 | > 50  |
| Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (z.B. Freizeitnutzung) negativ (nur negative Einflüsse, nicht schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist [%] | < 10   | 10 - 25                                 | > 25 - 50   |
| untere Makrophytengrenze   | > 2,5 m  | 1,8 – 2,5 m                             | < 1,8 m   |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung)  | keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %)  | mäßig (alle anderen Kombinationen)      | stark, d. h. dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche |
| Intensität der Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich)  | keine oder gering (optimal)  | mittel                                  | hoch  |

1) In die Berechnung des Gesamtwertes dieses Kriteriums gehen „Verlandungsvegetation“ mit 1/3 und „aquatische Vegetation“ mit 2/3 ein.

### Flächengröße/Vorkommen:

Im SDB wird der LRT 3150 mit einer Gesamtfläche von 119 ha aufgeführt. Bei den aktuellen Kartierungen wurden 94 Flächen des LRT 3150 mit einer Gesamtgröße von 141,16 ha erfasst.

Damit konnte der weitaus größte Teil der im FFH-Gebiet vorhandenen Teiche dem LRT 3150 zugeordnet werden.

### Allgemeine Charakteristik des LRT:

Dieser Lebensraumtyp umfasst meso- bis eutrophe Seen, Weiher und Altwässer natürlicher Entstehung, aber auch Teiche einschließlich ihrer Ufervegetation, jedoch keine technischen Gewässer. Wesentlich für die Zuordnung ist das Vorkommen untergetauchter Laichkraut-Pflanzengesellschaften und/oder freischwimmender Wasserpflanzengesellschaften in Verbindung mit einer insgesamt gut ausgebildeten Verlandungsvegetation.

### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung:

Die erfassten Flächen des LRT wiesen einen Grundstock an charakteristischen Arten auf, die in fast allen Teichen angetroffen werden konnten.

In der Verlandungsvegetation waren das die Blasen-Segge (*Carex vesicaria*), der Breitblättrige Rohrkloben (*Typha latifolia*) und der Schachtelhalm (*Equisetum fluviatile*).

Weitere Arten wie die Schnabel-Segge (*Carex rostrata*), der Froschlöffel (*Alisma plantago-aquatica*), die (*Eleocharis palustris*), das Schilf (*Phragmites australis*), das Sumpf-Blutauge (*Potentilla palustris*) und der Igelkolben (*Sparganium emersum*) waren etwas seltener an der Verlandungsvegetation beteiligt.

Nur vereinzelt wurden Arten wie der Kalamus (*Acorus calamus*), das Pfeilkraut (*Sagittaria sagittifolia*) oder der Ästige Igelkolben (*Sparganium erectum*) gefunden.

Als bewertungsrelevante RL-Art wurden in der Verlandungsvegetation noch der Straußblättrige Gilbweiderich (*Lysimachia thrysiflora*) und der Sumpf-Haarstrang (*Peucedanum palustre*) nachgewiesen.

Die eigentliche Wasserpflanzenvegetation der Teiche war sehr heterogen ausgebildet. Häufig waren Arten wie der Wasserstern (*Callitriche spec.*), die Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), das Schwimmende Laichkraut (*Potamogeton natans*), das Stumpfbältrige Laichkraut (*Potamogeton obtusifolius*) vorhanden. Weniger häufig traten Arten wie das Gewöhnliche Raue Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), die Kanadische Wasserpest (*Elodea canadensis*), das Ährige Tausendblatt (*Myriophyllum spicatum*), das Gewöhnliche Zwerg-Laichkraut (*Potamogeton pulsillus*) oder der Südliche Wasserschlauch (*Utricularia australis*) auf. Alle diese Arten sind kennzeichnend für Stillgewässer mit eher höheren Nährstoffgehalten.

Nur sehr vereinzelt konnten Arten festgestellt werden, die an geringere Nährstoffgehalte der Gewässer anzeigen. Arten wie das Haarblättrige Laichkraut (*Potamogeton trichoides*), das Alpen-Laichkraut (*Potamogeton alpinus*), die Dreizeilige Wasserlinse (*Lemna trisulca*) oder die Glanzleuchteralge (*Nitella spec.*) sind nur in wenigen Teichen vorhanden. Die gesamte Liste der Charakterarten ist der **Tab. 10** zu entnehmen.

Als bewertungsrelevante RL-Art wurden in der Wasserpflanzenvegetation noch die Nadel-Sumpfbirse (*Eleocharis acicularis*), der Zwerg-Igelkolben (*Sparganium natans*) und die Glänzende Seerose (*Nymphaea candida*) nachgewiesen. Vereinzelt bildet die Nadel-

Sumpfbirse in den Teichen ausgedehnte Unterwasserrasen aus, die anderen Rote Liste Arten traten nur vereinzelt auf.

Pflanzensoziologisch zeichnet sich das FFH-Gebiet durch eine Vielzahl an unterschiedlichen Wasserpflanzen-Gesellschaften aus, die nachfolgend zusammengestellt werden:

**Wasserlinsen-Gesellschaften:**

- Lemno-Spirodeletum polyrhizae  
Teichlinsen-Gesellschaft
- Lemnetum trisulcae  
Gesellschaft der Untergetauchten Wasserlinse
- Riccietum fluitantis  
Sternlebermoos-Gesellschaft
- Ricciocarpetum natantis  
Schwimmlebermoos-Gesellschaft
- Utricularietum australis  
Gesellschaft des Südlichen Wasserschlauchs

**Laichkraut- und Seerosen-Gesellschaften:**

- Potamogetonum alpini  
Alpenlaichkraut-Tauchflur
- Potamogeton obtusifolius-Gesellschaft  
Stumpfbblatt-Laichkraut-Gesellschaft
- Potamogetonum trichoides  
Haarlaichkraut-Gesellschaft
- Potamogeton pusillus-Gesellschaft  
Zwerglaichkraut-Gesellschaft
- Potamogeton pectinatus-Gesellschaft  
Kammlaichkraut-Gesellschaft
- Ceratophyllum demersum-Gesellschaft  
Rauhornblatt-Gesellschaft
- Ceratophyllum submersum-Gesellschaft  
Zarthornblatt-Gesellschaft
- Nymphaeetum albae  
Gesellschaft der Weißen Seerose
- Potamogetono-Nymphaeetum candidae  
Gesellschaft der Kleinen Seerose
- Potamogeton natans-Gesellschaft  
Schwimm-laichkraut-Gesellschaft
- Polygonum amphibium-Gesellschaft  
Wasserknöterich-Schwimmblattflur

Die Vielzahl der Wasserpflanzengesellschaften und deren vielfach sehr gute Ausprägung im FFH-Gebiet Nr. 155 sind für Thüringen einmalig und bedingen maßgeblich den hohen natur-schutzfachlichen Wert des Gebietes.

**Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes:**

Eine wesentliche Grundlage der Bewertung ist das Vorkommen von sog. charakteristischen und kennzeichnenden Pflanzenarten. Die Gesamtliste der für diesen LRT in Thüringen relevanten Arten findet sich im KBS. In den nachfolgenden Tabellen sind die im FFH-Gebiet Nr. 155 vorkommenden charakteristischen Arten der Flächen des LRT 3150 wiedergegeben. Zudem werden in der Tabelle die bewertungsrelevanten sonstigen Pflanzenarten (RL-Arten) aufgeführt, die in Flächen des LRT 3150 gefunden wurden. Weiterhin werden im Kopf der Tabelle die von IVL (1993) vergebenen Teichnummern wiedergegeben, um die aktuellen Erfassungsergebnisse mit denen von IVL aus dem Jahr 1993 besser vergleichen zu können.

**Tab. 10:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.1 und 1.2

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)      | 1.1.3    | 1.1.4    | 1.1.5    | 1.1.6    | 1.1.8    | 1.1.9    | 1.1.10   | 1.1.12   | 1.2.1    | 1.2.2    | 1.2.3    | 1.2.4    | 1.2.5    | 1.2.6    | 1.2.7    | 1.2.9    | 1.2.10   | 1.2.11   | 1.2.12   | 1.2.13   | 1.2.14   |
|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Art                               | ID 10033 | ID 10034 | ID 10035 | ID 10036 | ID 10037 | ID 10038 | ID 10039 | ID 10040 | ID 10041 | ID 10042 | ID 10043 | ID 10044 | ID 10045 | ID 10046 | ID 10047 | ID 10048 | ID 10049 | ID 10050 | ID 10051 | ID 10052 | ID 10053 |
| <i>Acorus calamus</i>             |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |
| <i>Alisma plantago-aquatica</i>   |          | X        | X        |          |          | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        |          |          | X        |          | X        | X        |
| <b>Callitriche spec.</b>          | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        |          |          | X        |          |          |          | X        |          |          |          | X        | X        |          |
| <i>Carex rostrata</i>             |          |          |          | X        |          | X        | X        |          | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        |          | X        |
| <i>Carex vesicaria</i>            |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        |          |          | X        |
| <b>Ceratophyllum submersum</b>    |          | X        | X        | X!       | X        |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |
| <i>Eleocharis palustris</i>       |          |          |          |          |          | X        | X        |          | X        |          | X        |          | X        | X        |          |          |          | X        |          |          |          |
| <i>Elodea canadensis</i>          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          | X        | X        |          |          |          | X!       |          | X        |          |          |          |
| <i>Equisetum fluviatile</i>       | X        |          | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        |          | X        | X        | X        | X        |          | X        |          |
| <i>Lemna minor</i>                | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        | X!       |
| <b>Lemna trisulca</b>             |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |
| <b>Myriophyllum spicatum</b>      |          |          | X        |          |          | X        | X        |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |
| <b>Myriophyllum verticillatum</b> |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          | X        |          |          |          |          |          |
| <b>Nymphaea alba</b>              |          |          |          |          |          | (X)      |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |
| <i>Oenanthe aquatica</i>          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <b>Persicaria amphibia</b>        |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Phragmites australis</i>       | X        | X        |          | X        |          |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          | X        | X        |
| <b>Potamogeton natans</b>         |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          | X        |          |          |          |          |          |
| <b>Potamogeton obtusifolius</b>   |          | X        |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        | X        |          | X        |          |          |          | X        | X        | X        |          |
| <b>Potamogeton pusillus agg.</b>  |          | X        | X        |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |
| <b>Potamogeton trichoides</b>     |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |
| <i>Potentilla palustris</i>       | X        |          |          |          | X        | X        | X        |          | X        |          |          |          |          | X        | X        |          | X        | X        | X        |          | X        |
| <b>Ranunculus peltatus</b>        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          | X        |          |          |          |

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)                     | 1.1.3    | 1.1.4    | 1.1.5    | 1.1.6    | 1.1.8    | 1.1.9    | 1.1.10   | 1.1.12   | 1.2.1    | 1.2.2    | 1.2.3    | 1.2.4    | 1.2.5    | 1.2.6    | 1.2.7    | 1.2.9    | 1.2.10   | 1.2.11   | 1.2.12   | 1.2.13   | 1.2.14   |   |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| Art  | ID 10033 | ID 10034 | ID 10035 | ID 10036 | ID 10037 | ID 10038 | ID 10039 | ID 10040 | ID 10041 | ID 10042 | ID 10043 | ID 10044 | ID 10045 | ID 10046 | ID 10047 | ID 10048 | ID 10049 | ID 10050 | ID 10051 | ID 10052 | ID 10053 |   |
| <i>Riccia fluitans</i>                           |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          | X        |          |          |   |
| <i>Sagittaria sagittifolia</i>                   |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |   |
| <i>Sparganium emersum</i> [s.l.]                 |          |          | X        |          |          | X        | X        |          | X        |          |          |          |          | X        | X        | X        |          |          |          |          |          | X |
| <i>Sparganium erectum</i> [s.l.]                 |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X |
| <i>Spirodela polyrhiza</i>                       |          |          | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        |          | X        |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |          | X |
| <i>Typha angustifolia</i>                        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |   |
| <i>Typha latifolia</i>                           |          |          | X        |          |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X |
| <i>Utricularia australis</i>                     | X        |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
|  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| <b><u>Sonstige bewertungsrelevante Arten</u></b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| <i>Eleocharis acicularis</i>                     | X        | X        | X        |          |          | X        | X        |          |          |          | X        | X        | X        | X        | X        |          |          | X        | X        |          |          |   |
| <i>Lysimachia thyrsoiflora</i>                   |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| <i>Peucedanum palustre</i>                       | X        |          |          |          |          |          | X        |          |          | X        |          |          |          | X        | X        |          | X        |          | X        |          |          |   |
|  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| Artenzahl  | 8/4      | 10/6     | 12/6     | 8/3      | 7/4      | 18/7     | 13/3     | 13/6     | 12/2     | 10/5     | 12/5     | 13/6     | 11/3     | 13/5     | 9/3      | 13/5     | 9/2      | 13/4     | 13/7     | 9/4      | 11/2     |   |
| Bewertung  | B        | A        | A        | B        | B        | A        | A        | A        | B        | A        | A        | A        | B        | A        | B        | A        | B        | A        | A        | B        | B        |   |

**Tab. 11:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.3, 1.4, 1.5 und 1.6

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)      | 1.3.1    | 1.3.2    | 1.3.3    | 1.3.4    | 1.3.6    | 1.3.7    | 1.3.8    | 1.3.10   | 1.3.11   | 1.3.12   | 1.3.14   | 1.4.4    | 1.4.7    | 1.5.4    | 1.5.5    | 1.5.6    | 1.6.1    | 1.6.3    | 1.6.6    |
|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Art                               | ID 10054 | ID 10055 | ID 10056 | ID 10057 | ID 10058 | ID 10059 | ID 10060 | ID 10061 | ID 10062 | ID 10063 | ID 10064 | ID 10065 | ID 10066 | ID 10067 | ID 10068 | ID 10069 | ID 10070 | ID 10071 | ID 10072 |
| <i>Acorus calamus</i>             | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |          |
| <i>Alisma plantago-aquatica</i>   | X        | X        | X        | X        |          | X        |          |          | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          |
| <b>Callitriche spec.</b>          | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          |
| <i>Carex rostrata</i>             | X        | X        |          |          |          | X        | X        | X        | X        | X        | X!       | X        | X        |          |          |          | X        | X        |          |
| <i>Carex vesicaria</i>            | X        |          | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        |
| <b>Ceratophyllum demersum</b>     |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          |          |
| <b>Ceratophyllum submersum</b>    |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |
| <i>Eleocharis palustris</i>       |          | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        |          |          | X        |          | X        |          | X        |          | X        |          |
| <i>Elodea canadensis</i>          |          | X        |          | X        | X        |          | X        | X        | X        |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Equisetum fluviatile</i>       | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        |          | X        | X!       |          | X        | X        |          |          |          | X        | X        |          |
| <i>Lemna minor</i>                | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        |
| <b>Myriophyllum spicatum</b>      |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          | <b>X</b> |          |          |          | <b>X</b> |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          |          | <b>X</b> |          |
| <b>Myriophyllum verticillatum</b> |          |          |          | <b>X</b> |          |          | <b>X</b> |          |          | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Nitella spec.</i>              |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |
| <b>Nymphaea alba</b>              |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          | (X)      |          |          |
| <i>Oenanthe aquatica</i>          |          |          | X        | X        |          | X        |          |          |          | X        |          |          |          | X        | X        |          |          |          |          |
| <b>Persicaria amphibia</b>        |          | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |          |          |          |          | <b>X</b> |
| <i>Phragmites australis</i>       |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          |          |          | X        |
| <b>Potamogeton crispus</b>        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          |
| <b>Potamogeton natans</b>         |          |          |          | <b>X</b> |          |          |          |          |          | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |
| <b>Potamogeton obtusifolius</b>   |          |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          |          | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          |
| <b>Potamogeton pusillus agg.</b>  |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          | <b>X</b> |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          |
| <b>Potamogeton trichoides</b>     |          |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |          |          |          |          |

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)                     | 1.3.1    | 1.3.2    | 1.3.3    | 1.3.4    | 1.3.6    | 1.3.7    | 1.3.8    | 1.3.10   | 1.3.11   | 1.3.12   | 1.3.14   | 1.4.4    | 1.4.7    | 1.5.4    | 1.5.5    | 1.5.6    | 1.6.1    | 1.6.3    | 1.6.6    |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Art  | ID 10054 | ID 10055 | ID 10056 | ID 10057 | ID 10058 | ID 10059 | ID 10060 | ID 10061 | ID 10062 | ID 10063 | ID 10064 | ID 10065 | ID 10066 | ID 10067 | ID 10068 | ID 10069 | ID 10070 | ID 10071 | ID 10072 |
| <i>Potentilla palustris</i>                      |          | X        |          |          | X        | X        |          | X        | X        | X        |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          |
| <i>Ranunculus peltatus</i>                       |          |          | X        |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Riccia fluitans</i>                           | X        |          | X        |          | X        |          |          |          | X        |          |          |          |          | X        | X        | X        |          |          | X        |
| <i>Ricciocarpos natans</i>                       | X        |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Sagittaria sagittifolia</i>                   |          |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Sparganium emersum</i> [s.l.]                 |          |          |          | X        |          |          | X        | X        | X!       | X        | X        | X        | X        |          | X        |          |          | X        |          |
| <i>Spirodela polyrhiza</i>                       | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |
| <i>Typha angustifolia</i>                        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        | X!       |          |          |          |
| <i>Typha latifolia</i>                           | X        | X        | X!       | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        |
| <i>Utricularia australis</i>                     | X        |          |          | X        |          |          |          |          | X        |          | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        |
|  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <b><u>Sonstige bewertungsrelevante Arten</u></b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Eleocharis acicularis</i>                     | X        |          | X        | X        | X        |          | X        |          | X        |          |          |          |          | X        |          |          |          |          | X        |
| <i>Peucedanum palustre</i>                       |          |          |          |          | X        | X        | X        | X        |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          | X        |
|  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Artenzahl  | 13/6     | 10/2     | 12/4     | 16/6     | 11/5     | 12/3     | 17/8     | 13/4     | 16/5     | 14/4     | 6/1      | 16/5     | 15/6     | 13/4     | 12/5     | 11/5     | 10/3     | 11/5     | 8/4      |
| Bewertung  | A        | B        | A        | A        | A        | B        | A        | A        | A        | A        | C        | A        | A        | B        | A        | A        | B        | A        | B        |

**Tab. 12:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.7, 1.8, 1.9, 2.1 und 2.2

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)    | 1.7.5    | -        | -        | 1.8.3     | 1.8.4    | 1.8.5    | 1.8.6     | 1.8.7    | 1.8.8     | 1.9.1    | 1.9.5    | 2.1.1    | 2.1.3    | 2.1.4      | 2.1.5    | 2.1.6    | 2.2.3      | 2.2.4    | 2.2.5    | 2.2.7    |
|---------------------------------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|------------|----------|----------|------------|----------|----------|----------|
| Art                             | ID 10073 | ID 10074 | ID 10075 | ID 10076  | ID 10077 | ID 10078 | ID 10079  | ID 10080 | ID 10081  | ID 10082 | ID 10083 | ID 10084 | ID 10085 | ID 10086   | ID 10087 | ID 10088 | ID 10089   | ID 10090 | ID 10091 | ID 10092 |
| <i>Acorus calamus</i>           |          |          |          | X         |          |          | X         |          |           |          | X        |          |          |            |          |          |            |          |          | X        |
| <i>Alisma plantago-aquatica</i> |          | X        |          | X         | X        |          | X         | X        |           |          | X        | X        |          | X          |          | X        | X          | X        | X        |          |
| <b>Callitriche spec.</b>        |          | <b>X</b> | <b>X</b> |           |          |          |           |          |           | <b>X</b> |          |          |          |            |          | <b>X</b> |            |          | <b>X</b> | <b>X</b> |
| <i>Carex rostrata</i>           | X        | X        | X        | X         |          | X        | X         | X        |           |          |          |          | X        | X          | X        | X        | X          |          |          | X        |
| <i>Carex vesicaria</i>          | X        | X        | X        |           | X        | X        | X         | X        | X         | X        | X        | X        |          | X          | X        | X        | X          |          |          | X        |
| <b>Ceratophyllum submersum</b>  |          | <b>X</b> |          |           |          |          |           |          |           |          |          |          |          |            |          |          |            |          |          |          |
| <i>Eleocharis palustris</i>     |          | X        | X        | X         | X        |          |           |          |           | X        |          | X        |          | X          |          |          | X          |          | X        |          |
| <i>Elodea canadensis</i>        |          |          |          |           |          |          |           |          |           |          |          |          |          |            |          |          | X!         |          |          |          |
| <i>Equisetum fluviatile</i>     |          |          |          | X         |          | X        |           |          |           | X        | X        | X        |          | X          | X        | X        | X          | X        |          | X        |
| <b>Hydrocharis morsus-ranae</b> |          |          |          |           |          |          |           |          |           |          |          |          |          |            |          |          | <b>X</b>   |          |          |          |
| <i>Lemna minor</i>              | X        | X        | X        | X         | X        | X        | X!        | X        | X         | X        | X        | X        |          | X          | X        | X        | X          | X        | X        | X        |
| <b>Lemna trisulca</b>           |          |          |          |           |          | <b>X</b> | <b>X!</b> |          |           |          |          |          |          |            |          |          |            |          |          |          |
| <b>Myriophyllum spicatum</b>    |          | <b>X</b> |          | <b>X</b>  |          |          |           |          |           |          |          |          |          |            |          |          |            |          |          |          |
| <i>Nitella spec.</i>            |          |          |          |           |          | X!       |           |          |           |          |          |          |          | X          |          |          |            |          |          |          |
| <b>Nymphaea alba</b>            |          |          |          |           |          |          |           |          |           |          |          |          | X!       | <b>(X)</b> |          |          |            |          |          |          |
| <i>Oenanthe aquatica</i>        |          | X        |          |           | X        |          |           |          |           |          | X        | X        |          | (X)        | (X)      |          | X          |          |          |          |
| <b>Persicaria amphibia</b>      | <b>X</b> | <b>X</b> |          |           |          |          |           | <b>X</b> |           |          |          |          |          |            |          |          |            |          |          | <b>X</b> |
| <i>Phragmites australis</i>     | X        | X        |          |           |          |          |           |          |           |          | X        |          |          |            |          |          |            |          |          | X        |
| <b>Potamogeton alpinus</b>      |          |          |          | <b>X!</b> |          |          |           |          |           |          |          | <b>X</b> |          |            |          |          |            |          |          |          |
| <b>Potamogeton crispus</b>      |          |          |          |           |          |          |           | <b>X</b> |           |          |          |          |          |            |          |          |            |          |          |          |
| <b>Potamogeton natans</b>       |          |          |          | <b>X</b>  | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X</b>  |          |           |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X!</b>  | <b>X</b> |          | <b>(X)</b> |          |          |          |
| <b>Potamogeton obtusifolius</b> | <b>X</b> |          |          |           | <b>X</b> |          | <b>X</b>  | <b>X</b> | <b>X!</b> |          |          |          |          | <b>X</b>   | <b>X</b> |          | <b>X</b>   |          |          |          |
| <b>Potamogeton pectinatus</b>   |          |          |          |           |          |          |           |          |           |          |          |          |          |            |          |          | <b>X</b>   |          |          |          |



| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)              | 1.7.5    | -        | -        | 1.8.3    | 1.8.4    | 1.8.5    | 1.8.6    | 1.8.7    | 1.8.8    | 1.9.1    | 1.9.5    | 2.1.1    | 2.1.3    | 2.1.4    | 2.1.5    | 2.1.6    | 2.2.3    | 2.2.4    | 2.2.5    | 2.2.7    |   |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---|
| Art                                       | ID 10073 | ID 10074 | ID 10075 | ID 10076 | ID 10077 | ID 10078 | ID 10079 | ID 10080 | ID 10081 | ID 10082 | ID 10083 | ID 10084 | ID 10085 | ID 10086 | ID 10087 | ID 10088 | ID 10089 | ID 10090 | ID 10091 | ID 10092 |   |
| <i>Potamogeton pusillus</i> agg.          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          | X        |          |          |   |
| <i>Potamogeton trichoides</i>             |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          |   |
| <i>Potentilla palustris</i>               |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          | X        | X        | X        |          |          |          |   |
| <i>Ranunculus peltatus</i>                |          |          |          |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          |   |
| <i>Riccia fluitans</i>                    | X        | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| <i>Ricciocarpos natans</i>                |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| <i>Schoenoplectus lacustris</i>           |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          |   |
| <i>Sparganium emersum</i> [s.l.]          |          |          | X        |          |          |          |          | X        |          |          |          | X        |          | X        | X        |          | X        | X        |          |          |   |
| <i>Sparganium erectum</i> [s.l.]          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        | X        |          | X        |          |   |
| <i>Spirodela polyrhiza</i>                |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| <i>Typha latifolia</i>                    |          |          | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X!       | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X |
| <i>Utricularia australis</i>              | X        | X        | X        |          |          |          |          | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        |   |
| <b>Sonstige bewertungsrelevante Arten</b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| <i>Eleocharis acicularis</i>              |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        |          | X        |          |   |
| <i>Lysimachia thysiflora</i>              |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          | X        | X        | X        |          | X        |   |
| <i>Nymphaea candida</i>                   |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |   |
| <i>Sparganium natans</i>                  |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |   |
| Artenzahl                                 | 9/5      | 13/6     | 9/3      | 10/3     | 9/4      | 9/3      | 9/3      | 10/4     | 4/1      | 9/4      | 10/2     | 15/6     | 8/4      | 16/5     | 13/4     | 12/4     | 21/9     | 10/5     | 8/3      | 11/4     |   |
| Bewertung                                 | B        | A        | B        | B        | B        | B        | B        | B        | C        | B        | B        | A        | B        | A        | A        | A        | A        | A        | B        | B        |   |

**Tab. 13:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 und 2.11

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)     | 2.3.2    | 2.3.3    | 2.3.4    | 2.3.5    | 2.3.9     | 2.3.10    | 2.4.5    | 2.4.6    | 2.4.7     | 2.4.8    | 2.5.1    | 2.5.3    | 2.5.4    | 2.5.5    | 2.6.1    | 2.6.2     | 2.6.6    | 2.11.1   | 2.11.2   |
|----------------------------------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|
| Art                              | ID 10093 | ID 10094 | ID 10095 | ID 10096 | ID 10097  | ID 10098  | ID 10099 | ID 10100 | ID 10101  | ID 10102 | ID 10103 | ID 10104 | ID 10105 | ID 10106 | ID 10107 | ID 10108  | ID 10109 | ID 10110 | ID 10111 |
| <i>Acorus calamus</i>            |          |          | X        |          |           |           |          |          | X         | X        |          |          | X        | X        |          |           |          |          |          |
| <i>Alisma plantago-aquatica</i>  |          | X        |          | X        | X         | X         | X        |          | X         |          | X        |          | X        | X        | X        | X         |          | X        | X        |
| <b>Callitriche spec.</b>         |          |          | <b>X</b> |          |           |           |          |          |           |          |          |          |          |          |          | <b>X</b>  |          |          |          |
| <i>Carex rostrata</i>            | X!       |          | X        | X!       | X         | X         | X!       |          |           |          | X        | X        |          |          | X        |           |          | X        | X        |
| <i>Carex vesicaria</i>           |          | X        | X        |          |           | X         |          | X        | X         | X        |          | X        | X        | X        |          |           |          | X        |          |
| <b>Ceratophyllum demersum</b>    |          |          |          |          | <b>X!</b> | <b>X</b>  |          | <b>X</b> |           |          |          |          |          |          |          |           | <b>X</b> |          |          |
| <i>Eleocharis palustris</i>      | X        | X        |          | X        | X         | X         | X        | X        |           |          | X        | X        | X        | X        |          | X         |          | X        | X        |
| <i>Elodea canadensis</i>         |          |          | X        |          |           |           |          |          |           |          |          |          |          |          |          |           | X        |          |          |
| <i>Equisetum fluviatile</i>      | X        | X        |          | X!       | X         | X         |          | X        | X         |          | X        | X        | X        |          | X        |           |          |          |          |
| <i>Lemna minor</i>               |          | X        | X        | X        |           | X         | X        |          |           |          |          | X        | X        | X        | X        | X         | X        | X        | X        |
| <b>Lemna trisulca</b>            |          |          |          |          |           |           |          |          |           |          |          |          | <b>X</b> |          |          |           |          |          |          |
| <b>Myriophyllum spicatum</b>     |          |          |          |          | <b>X!</b> | <b>X!</b> |          |          | <b>X!</b> |          |          |          |          |          | <b>X</b> | <b>X!</b> |          |          |          |
| <i>Nitella spec.</i>             | X        | X        |          |          |           |           |          | X!       |           |          |          |          |          |          |          |           |          |          | X        |
| <b>Nymphaea alba</b>             | <b>X</b> | <b>X</b> |          | <b>X</b> | <b>X</b>  | <b>X</b>  |          | <b>X</b> | <b>X</b>  |          |          |          |          |          |          |           |          |          |          |
| <i>Oenanthe aquatica</i>         |          |          |          |          |           |           |          |          |           |          |          |          |          |          |          |           |          | X        | X        |
| <b>Persicaria amphibia</b>       |          |          |          |          |           |           |          |          |           |          |          | (X)      | X        | X        |          |           |          | <b>X</b> |          |
| <i>Phragmites australis</i>      |          |          |          |          |           |           |          |          |           |          |          |          | X        | X        |          | X         | X        |          |          |
| <b>Potamogeton natans</b>        | X        | X!       |          | X        | X         | X         | X        |          | X         | (X)      | X        |          |          |          |          |           |          |          | X        |
| <b>Potamogeton obtusifolius</b>  | X        |          |          | X        |           |           | X        |          |           | X        |          |          | X        | X        |          |           |          |          | X        |
| <b>Potamogeton pectinatus</b>    |          |          |          |          |           |           |          |          |           |          |          |          | X        |          |          |           |          |          |          |
| <b>Potamogeton pusillus agg.</b> |          | X        |          |          |           |           |          |          |           |          |          |          |          |          |          |           |          |          | X        |
| <b>Potamogeton trichoides</b>    |          | X        | X        |          | X         |           |          |          |           |          |          |          |          |          | X        |           |          |          |          |
| <i>Potentilla palustris</i>      | X        |          | X        | X        | X         | X         | X        | X        | X         |          | X        |          |          |          |          |           |          | X        | X        |

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)                     | 2.3.2    | 2.3.3    | 2.3.4    | 2.3.5    | 2.3.9    | 2.3.10   | 2.4.5    | 2.4.6    | 2.4.7    | 2.4.8    | 2.5.1    | 2.5.3    | 2.5.4    | 2.5.5    | 2.6.1    | 2.6.2    | 2.6.6    | 2.11.1   | 2.11.2   |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Art  | ID 10093 | ID 10094 | ID 10095 | ID 10096 | ID 10097 | ID 10098 | ID 10099 | ID 10100 | ID 10101 | ID 10102 | ID 10103 | ID 10104 | ID 10105 | ID 10106 | ID 10107 | ID 10108 | ID 10109 | ID 10110 | ID 10111 |
| <i>Riccia fluitans</i>                           |          |          | X        |          |          | X        |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          | X        |          |
| <i>Ricciocarpos natans</i>                       |          | X        |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Sagittaria sagittifolia</i>                   | X        |          |          | X        |          | X        |          |          | X        | X        |          |          |          |          | X        | X        |          |          |          |
| <i>Schoenoplectus lacustris</i>                  |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Sparganium emersum</i> [s.l.]                 | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        |          |          |          |          |          |          |          | X        |
| <i>Sparganium erectum</i> [s.l.]                 |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Spirodela polyrhiza</i>                       |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        | X        | X        | X        |          |          |
| <i>Typha angustifolia</i>                        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |
| <i>Typha latifolia</i>                           | X        |          |          | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        | X        | X        |          | X        | X        | X        |          | X        |          |
| <i>Utricularia australis</i>                     |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          |          | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |
|  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <b><u>Sonstige bewertungsrelevante Arten</u></b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <i>Eleocharis acicularis</i>                     |          | X        |          |          |          |          | X        |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          |          |          | X        |
| <i>Lysimachia thyrsoiflora</i>                   |          | (X)      |          | X        | X        | X        |          |          |          |          | X        | X        | X        |          | X        |          |          | X        | X        |
|  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Artenzahl  | 11/3     | 16/8     | 11/4     | 15/6     | 14/7     | 17/7     | 10/4     | 10/3     | 12/4     | 8/3      | 10/3     | 9/3      | 14/7     | 11/4     | 11/5     | 10/4     | 6/3      | 12/4     | 15/6     |
| Bewertung  | B        | A        | B        | A        | A        | A        | B        | B        | A        | B        | B        | B        | A        | B        | A        | B        | B        | A        | A        |

Fett: LRT-kennzeichnende Arten; Angabe der Artenzahl / davon LRT-kennzeichnende Arten; Arten die nur sehr vereinzelt Vorkommen, stehen in Klammern; bestandsprägende/dominante Arten sind mit „!“ markiert

**Tab. 14:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 5.1, 5.3, 5.4 und 5.5

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)    | 5.1.2    | 5.1.9    | 5.3.1    | 5.3.2    | 5.3.4    | 5.3.5    | 5.4.1    | 5.4.2    | 5.4.3      | 5.4.4    | 5.4.5    | 5.4.7     | 5.4.9    | 5.5.1     | 5.5.2    |
|---------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|
| Art                             | ID 10112 | ID 10113 | ID 10114 | ID 10115 | ID 10116 | ID 10117 | ID 10118 | ID 10119 | ID 10120   | ID 10121 | ID 10122 | ID 10123  | ID 10124 | ID 10125  | ID 10126 |
| <i>Acorus calamus</i>           |          | X        |          | X        |          |          | X        | X        | X          | X!       |          | X         | X!       |           |          |
| <i>Alisma plantago-aquatica</i> | X        | X        |          |          |          |          | X        | X        |            | X        |          |           |          | X         | X        |
| <b>Callitriche spec.</b>        |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |          |            | <b>X</b> |          |           |          |           | <b>X</b> |
| <i>Carex rostrata</i>           | X        |          |          |          |          |          |          | X        |            |          | X        |           |          |           |          |
| <i>Carex vesicaria</i>          | X        | X        |          |          |          |          |          | X        | X          |          |          |           |          | X         |          |
| <b>Ceratophyllum demersum</b>   |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          | <b>X</b> |          |          |            |          |          | <b>X!</b> |          |           |          |
| <i>Eleocharis palustris</i>     | X        | X        |          |          |          |          | X        | X        |            | X        | X        |           |          |           | X        |
| <i>Equisetum fluviatile</i>     |          |          |          |          |          |          |          | X!       |            |          |          |           |          | X         |          |
| <i>Lemna minor</i>              | X        | X        | X        | X        | X        | X        | X        |          | X          | X        | X        | X!        | X        | X         | X        |
| <b>Myriophyllum spicatum</b>    |          |          |          |          |          |          |          |          |            | <b>X</b> |          |           | <b>X</b> |           |          |
| <i>Nitella spec.</i>            |          |          |          |          |          |          |          | X        |            |          |          |           |          |           |          |
| <b>Nymphaea alba</b>            |          |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b>   |          |          |           |          |           |          |
| <i>Oenanthe aquatica</i>        |          |          |          |          |          |          | X        | X        |            | X        |          | X         |          |           | X        |
| <b>Persicaria amphibia</b>      | <b>X</b> | <b>X</b> |          |          |          | <b>X</b> | <b>X</b> |          |            |          | <b>X</b> |           | <b>X</b> | <b>X</b>  |          |
| <i>Phragmites australis</i>     | X        |          | X        |          | X        | X        |          |          |            |          |          |           |          |           |          |
| <b>Potamogeton alpinus</b>      |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |            |          |          |           |          |           |          |
| <b>Potamogeton natans</b>       |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> | <b>(X)</b> | <b>X</b> |          |           |          | <b>X!</b> | <b>X</b> |
| <b>Potamogeton obtusifolius</b> |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |            |          | <b>X</b> |           |          |           |          |
| <i>Potentilla palustris</i>     |          |          |          |          |          |          | X        | X        |            |          | X        |           | X        | X         |          |
| <b>Ranunculus peltatus</b>      |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |            |          |          |           |          |           | <b>X</b> |
| <b>Riccia fluitans</b>          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |          |            |          |          |           |          |           |          |
| <b>Ricciocarpos natans</b>      |          |          |          |          |          |          |          | <b>X</b> |            |          |          |           |          |           |          |
| <i>Sagittaria sagittifolia</i>  |          |          |          |          |          |          |          | X        |            |          |          |           |          |           |          |

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)                           | 5.1.2    | 5.1.9    | 5.3.1    | 5.3.2    | 5.3.4    | 5.3.5    | 5.4.1    | 5.4.2    | 5.4.3    | 5.4.4    | 5.4.5    | 5.4.7    | 5.4.9    | 5.5.1    | 5.5.2    |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Art  | ID 10112 | ID 10113 | ID 10114 | ID 10115 | ID 10116 | ID 10117 | ID 10118 | ID 10119 | ID 10120 | ID 10121 | ID 10122 | ID 10123 | ID 10124 | ID 10125 | ID 10126 |
| <i>Schoenoplectus lacustris</i>                        |          | X        |          |          | X        |          | X        |          |          |          |          |          |          | X        |          |
| <i>Sparganium emersum</i> [s.l.]                       |          |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          | X        |
| <i>Sparganium erectum</i> [s.l.]                       |          |          |          |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <b><i>Spirodela polyrhiza</i></b>                      |          |          |          |          |          |          |          |          |          | (X)      |          | X        |          | X        | X        |
| <i>Typha angustifolia</i>                              |          |          |          |          | X        |          | X        | X        |          |          |          |          | X        |          |          |
| <i>Typha latifolia</i>                                 | X        | X        | X        | X        | X!       | X        |          | X        | X        | X        | X        |          |          | X        | X        |
| <b><i>Utricularia australis</i></b>                    |          |          |          |          |          |          |          | X        |          | X        | X        |          |          | X!       | X        |
|  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <b><u>Sonstige bewertungs-<br/>relevante Arten</u></b> |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| <b><i>Eleocharis acicularis</i></b>                    |          |          |          |          |          |          | X        | X        |          |          |          |          |          |          | X        |
| <b><i>Lysimachia thyrsoiflora</i></b>                  |          | X        |          |          |          | X        |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
|  |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |          |
| Artenzahl  | 8/1      | 9/2      | 4/1      | 4/1      | 5/0      | 6/3      | 13/4     | 20/7     | 6/2      | 11/5     | 8/3      | 5/2      | 6/2      | 11/4     | 12/6     |
| <b>Bewertung</b>                                       | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>A</b> |

Aus den **Tab. 10 - 14** wird ersichtlich, wie sich die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars für alle untersuchten Flächen darstellt.

Als Unterkriterien ist für den LRT 3150 die Anzahl an charakteristischen bzw. den LRT kennzeichnenden Pflanzenarten von Relevanz für die Bewertung.

Von den 94 aufgenommen Flächen konnten immerhin 45 mit A bewertet werden. Im Mittel konnten bei diesen Teichen 19/8 der bewertungsrelevanten charakteristischen Arten nachgewiesen werden. Als Beispiele für hervorragend ausgebildete Teiche seien die Teiche mit der ID-Nr. 10060, 10089, 10098 und 10119 genannt.

Weitere 40 Flächen des LRT wurden mit B bewertet und nur 9 Flächen wurden mit C bewertet, da bei ihnen die relevante Artenzusammensetzung nur in Teilen vorhanden war. Solche Teiche verfügten im Mittel nur über 6/2 bewertungsrelevante Arten. Ihr Vorkommen war überwiegend auf den Südwestteil des FFH-Gebietes beschränkt (ID-Nr. 10114, 10116 oder 10123). Interessanterweise befand sich unter diesen Teichen auch der (ID-Nr. 10075), bei dem ein Vorkommen des sehr seltenen Zwerg-Igelkolbens (*Sparganium natans*), einer in Thüringen stark gefährdeten (RL 2) Art festgestellt wurde.

**Bei der Bewertung dieses Teilkriteriums wurde z.T. eine verbal-argumentative Beurteilung zur Ermittlung des Gesamtwertes vorgenommen, die von der reinen Aggregationsvorgabe abweicht.**

**Beispielhaft erläutert sei dies für die Fläche mit der ID 10061, die insgesamt 13 charakteristische (C-) Pflanzenarten für den LRT 3150 aufwies, von denen 4 Arten als sog. kennzeichnende (K-) Arten anzusehen sind.**

**Gemäß dem Bewertungsschema müsste daher für die Unterkriterien (Anzahl C- und K-Arten) einmal der Teilwert „a“ und einmal „b“ vergeben werden. Nach Aggregationsregel würde dies einen Gesamtwert von „B“ bedeuten.**

**Da bei dem Teich aber 13 C-Arten festgestellt wurden, also 3 mehr als für eine a-Bewertung notwendig und gleichzeitig mit 4 K-Arten die maximale Anzahl für die b-Bewertung gegeben war (ab 5 K-Arten wäre eine a-Bewertung erfolgt), wurde die Gesamtbewertung gutachterlich zur Wertstufe A verändert.**

Die nachfolgenden Tabellen stellen für die drei Haupt-Bewertungsparameter die Zwischenergebnisse der Geländeüberprüfungen zusammen:

**Tab. 15:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.1 und 1.2

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)   | 1.1.3    | 1.1.4    | 1.1.5    | 1.1.6    | 1.1.8    | 1.1.9    | 1.1.10   | 1.1.12   | 1.2.1    | 1.2.2    | 1.2.3    | 1.2.4    | 1.2.5    | 1.2.6    | 1.2.7    | 1.2.9    | 1.2.10   | 1.2.11   | 1.2.12   | 1.2.13   | 1.2.14   |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| LRT-ID   | 10033    | 10034    | 10035    | 10036    | 10037    | 10038    | 10039    | 10040    | 10041    | 10042    | 10043    | 10044    | 10045    | 10046    | 10047    | 10048    | 10049    | 10050    | 10051    | 10052    | 10053    |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>           | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>C</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Verlandungsvegetation                  | b        | c        | a        | b        | c        | a        | b        | b        | b        | b        | a        | a        | b        | a        | a        | b        | a        | b        | c        | b        | a        |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> aquatischer Vegetation                 | a        | a        | a        | b        | b        | a        | a        | a        | c        | a        | a        | a        | a        | a        | c        | a        | c        | a        | a        | b        | b        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>              | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |
| charakteristische Arten, davon   | b        | a        | a        | b        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | a        | b        | a        | a        | b        | a        |
| LRT-kennzeichnende Arten   | b        | a        | a        | b        | b        | a        | b        | a        | c        | a        | a        | a        | b        | a        | b        | a        | c        | b        | a        | b        | c        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |
| Wasserspiegelabsenkung   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | c        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation                | c        | b        | a        | a        | c        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | b        |
| Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung negativ überformt ist | a        | c        | a        | c        | c        | b        | c        | c        | c        | a        | b        | a        | c        | a        | a        | b        | a        | c        | b        | c        | b        |
| untere Makrophytengrenze   | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung                                     | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Intensität der Teichbewirtschaftung  | a        | a        | a        | b        | b        | b        | b        | b        | b        | a        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | b        | b        | c        | b        | a        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |

**Tab. 16:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.3, 1.4, 1.5 und 1.6

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)   | 1.3.1    | 1.3.2    | 1.3.3    | 1.3.4    | 1.3.6    | 1.3.7    | 1.3.8    | 1.3.10   | 1.3.11   | 1.3.12   | 1.3.14   | 1.4.4    | 1.4.7    | 1.5.4    | 1.5.5    | 1.5.6    | 1.6.1    | 1.6.3    | 1.6.6    |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| LRT-ID   | 10054    | 10055    | 10056    | 10057    | 10058    | 10059    | 10060    | 10061    | 10062    | 10063    | 10064    | 10065    | 10066    | 10067    | 10068    | 10069    | 10070    | 10071    | 10072    |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>           | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Verlandungsvegetation                  | a        | a        | a        | b        | b        | a        | a        | a        | b        | c        | a        | a        | a        | a        | b        | c        | a        | b        | c        |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> aquatischer Vegetation                 | a        | b        | a        | a        | a        | b        | a        | b        | a        | b        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>              | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>C</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> |
| charakteristische Arten, davon   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        |
| LRT-kennzeichnende Arten   | a        | c        | b        | a        | a        | b        | a        | b        | a        | b        | c        | a        | a        | b        | a        | a        | b        | a        | b        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |
| Wasserspiegelabsenkung   | a        | a        | c        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation                | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung negativ überformt ist | c        | c        | a        | a        | a        | a        | b        | c        | a        | b        | a        | c        | b        | b        | c        | c        | a        | b        | c        |
| untere Makrophytengrenze   | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung                                     | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Intensität der Teichbewirtschaftung  | c        | b        | a        | a        | a        | a        | b        | b        | a        | a        | a        | b        | a        | b        | b        | b        | a        | a        | b        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |



**Tab. 17:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 1.7, 1.8, 1.9, 2.1 und 2.2

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)   | 1.7.5    | -        | -        | 1.8.3    | 1.8.4    | 1.8.5    | 1.8.6    | 1.8.7    | 1.8.8    | 1.9.1    | 1.9.5    | 2.1.1    | 2.1.3    | 2.1.4    | 2.1.5    | 2.1.6    | 2.2.3    | 2.2.4    | 2.2.5    | 2.2.7    |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| LRT-ID   | 10073    | 10074    | 10075    | 10076    | 10077    | 10078    | 10079    | 10080    | 10081    | 10082    | 10083    | 10084    | 10085    | 10086    | 10087    | 10088    | 10089    | 10090    | 10091    | 10092    |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>                   | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u><br>Verlandungsvegetation                       | a        | a        | a        | a        | b        | a        | a        | c        | c        | b        | b        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | c        | a        |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u><br>aquatischer Vegetation                      | a        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | a        | b        | b        | b        | b        | b        | a        | b        | b        | a        | b        | b        | c        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>                      | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |
| charakteristische Arten, davon   | b        | a        | b        | a        | b        | b        | b        | a        | c        | b        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | a        |
| LRT-kennzeichnende Arten   | a        | a        | b        | b        | b        | b        | b        | b        | c        | b        | c        | a        | b        | a        | b        | b        | a        | a        | b        | b        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |
| Wasserspiegelabsenkung   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | c        | a        |
| Anteil Hypertrophierungszeiger an der<br>Hydrophytenvegetation                     | a        | a        | a        | a        | c        | a        | a        | c        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Anteil der Uferlinie, der durch<br>anthropogene Nutzung negativ über-<br>formt ist | b        | b        | a        | a        | c        | b        | c        | c        | c        | c        | c        | b        | a        | c        | c        | b        | c        | c        | c        | c        |
| untere Makrophytengrenze   | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | b        | b        |
| Intensität der Teichbewirtschaftung  | b        | b        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | b        | c        | c        | b        | a        | b        | a        | a        | b        | b        | a        | b        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |

**Tab. 18:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 und 2.11

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)   | 2.3.2    | 2.3.3    | 2.3.4    | 2.3.5    | 2.3.9    | 2.3.10   | 2.4.5    | 2.4.6    | 2.4.7    | 2.4.8    | 2.5.1    | 2.5.3    | 2.5.4    | 2.5.5    | 2.6.1    | 2.6.2    | 2.6.6    | 2.11.1   | 2.11.2   |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| LRT-ID   | 10093    | 10094    | 10095    | 10096    | 10097    | 10098    | 10099    | 10100    | 10101    | 10102    | 10103    | 10104    | 10105    | 10106    | 10107    | 10108    | 10109    | 10110    | 10111    |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>                   | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u><br>Verlandungsvegetation                       | a        | b        | a        | b        | a        | b        | b        | b        | b        | c        | c        | a        | a        | b        | c        | c        | a        | a        | b        |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u><br>aquatischer Vegetation                      | b        | a        | b        | a        | b        | b        | a        | a        | b        | c        | c        | c        | b        | a        | a        | b        | b        | b        | a        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>                      | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> |
| charakteristische Arten, davon   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | a        | b        | a        | a        | a        | a        | b        | a        | a        |
| LRT-kennzeichnende Arten   | b        | a        | b        | a        | a        | a        | b        | b        | b        | b        | b        | b        | a        | b        | a        | b        | b        | b        | a        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |
| Wasserspiegelabsenkung   | a        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | c        | a        |
| Anteil Hypertrophierungszeiger an der<br>Hydrophytenvegetation                     | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Anteil der Uferlinie, der durch<br>anthropogene Nutzung negativ über-<br>formt ist | a        | a        | c        | b        | c        | c        | b        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | b        | b        | a        |
| untere Makrophytengrenze   | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        |
| Grad der Störung durch Freizeitnut-<br>zung  | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | b        | a        | b        | a        | b        | a        | a        | a        | b        | a        | a        |
| Intensität der Teichbewirtschaftung  | a        | a        | a        | a        | b        | b        | a        | b        | b        | b        | b        | b        | c        | c        | c        | b        | c        | a        | a        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |

**Tab. 19:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3150 / Teichketten 5.1, 5.3, 5.4 und 5.5

| Teich-Nr.<br>(vgl. IVL 1993)   | 5.1.2    | 5.1.9    | 5.3.1    | 5.3.2    | 5.3.4    | 5.3.5    | 5.4.1    | 5.4.2    | 5.4.3    | 5.4.4    | 5.4.5    | 5.4.7    | 5.4.9    | 5.5.1    | 5.5.2    |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| LRT-ID   | 10112    | 10113    | 10114    | 10115    | 10116    | 10117    | 10118    | 10119    | 10120    | 10121    | 10122    | 10123    | 10124    | 10125    | 10126    |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>           | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>A</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Verlandungsvegetation                  | b        | c        | c        | c        | b        | c        | b        | b        | c        | c        | b        | b        | c        | b        | a        |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> aquatischer Vegetation                 | c        | c        | b        | b        | c        | b        | c        | a        | c        | b        | b        | b        | b        | b        | a        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>              | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>A</b> |
| charakteristische Arten, davon   | b        | b        | c        | c        | c        | b        | a        | a        | b        | a        | b        | c        | b        | a        | a        |
| LRT-kennzeichnende Arten   | c        | c        | c        | c        | c        | b        | b        | a        | c        | a        | b        | c        | c        | b        | a        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |
| Wasserspiegelabsenkung   | b        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        | a        | b        | b        |
| Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation                | b        | a        | b        | a        | c        | c        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | b        |
| Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung negativ überformt ist | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | b        |
| untere Makrophytengrenze   | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        | c        |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung                                     | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Intensität der Teichbewirtschaftung  | c        | c        | b        | b        | a        | b        | b        | b        | b        | b        | b        | a        | b        | a        | a        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |

Bei der Bewertung der Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen ist das Vorhandensein von Verlandungsvegetation und von aquatischer Vegetation von Relevanz.

In der Verlandungsvegetation wiesen alle Teiche zumindest eine Struktur auf. Dies war entweder ein Röhricht oder ein Großseggenried. Als weitere Elemente der Verlandungsvegetation wurden öfter noch Flutrasen und Weiden-Gebüsche angetroffen. Nur sehr selten fanden sich Feuchte Hochstaudenfluren und Erlenbruchwald im Verlandungsbereich der Teiche. Teiche, denen für dieses Teilkriterium eine höhere Bedeutung (b bzw. a) zugesprochen werden konnte, wiesen 2 - 3 dieser Strukturen auf, ganz vereinzelt wurden auch 4 der Strukturtypen an einem Teich erfasst (ID-Nr. 10065, 10074 und 10088).

Auch für die aquatische Vegetation war zu prüfen, wie viele unterschiedliche Struktureinheiten ein Teich aufwies. Im Minimum wurde eine Einheit vorgefunden, die besonders wertvollen Teiche hatten alle der vier möglichen Struktureinheiten ausgebildet.

Von den Struktureinheiten am häufigsten wurde Schwimmblattvegetation, vor allem in Form von Wasserlinsendecken festgestellt. Weitere Arten, die an der Schwimmblattvegetation beteiligt sein konnten, waren das Schwimm-Lebermoos (*Ricciocarpos natans*), die Weiße und die Glänzende Seerose (*Nymphaea alba*, *N. candida*), der Wasser-Knöterich (*Persicaria amphibia*), das Schwimmende Laichkraut (*Potamogeton natans*) und sehr selten das Alpen-Laichkraut (*Potamogeton alpinus*). Letztgenannte Art konnte im Teich mit der ID-Nr. 10076 in einem Massenbestand nachgewiesen werden.

Die Struktureinheit Schwebematten wurde fast immer vom Südlichen Wasserschlauch (*Utricularia australis*) gebildet. Seltener war das Sternlebermoos (*Riccia fluitans*), das Gewöhnliche Raue und das Zarte Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*, *C. submersum*) und ganz selten die Dreizeilige Wasserlinse (*Lemna trisulca*) am Aufbau der Schwebematten beteiligt.

Von der Fläche die größte Besiedelung der Teiche erfolgte durch die Struktureinheit der Tauchfluren. Hier sind im FFH-Gebiet Nr. 155 vor allem die verschiedenen untergetaucht wachsenden Laichkrautarten von Bedeutung. Sie können sehr dichte Bestände ausbilden, die manchmal nur aus einer Art bestehen. Es gibt aber auch ganz selten Teiche, in denen 3 verschiedene Laichkrautarten die Tauchfluren bilden (ID-Nr. 10060, 10089). Eine weitere wichtige Art der Tauchfluren ist die Kanadische Wasserpest (*Elodea canadensis*), die dort, wo sie vorkommt, oft Massenbestände ausbildet (z.B. ID-Nr. 10043). Als besondere Art tritt in Teichen mit klarem nährstoffärmeren Wasser (ID-Nr. 10094, 10100, 10111 oder 10119) noch die Glanzleuchteralge (*Nitella spec.*) auf. Diese anspruchsvolle Armleuchteralge scheint im Vergleich zu den Erfassungen von IVL (1993) deutlich seltener im FFH-Gebiet geworden zu sein.

Als weitere Struktureinheit konnte in einigen Teichen auch ein Grundrasen aus der Nadel-Sumpfbirse festgestellt werden. Die Art kann dichte Bestände vor allem in klaren Teichen mit mineralischem Bodengrund (z. B. ID-Nr. 10062) ausbilden. Auf schlammigen Teichböden sind die Bestände nur fragmentarisch vorhanden.

Insgesamt konnte bei 40 LRT-Flächen die Wertstufe A vergeben werden, bei 46 Flächen die Wertstufe B. Lediglich 8 LRT-Flächen mussten bezüglich der Habitatausstattung als schlecht ausgeprägt (C) bewertet werden.

**Auch bei der Bewertung der Habitatausstattung ergeben sich Unterschiede zwischen der Darstellung im MaP und den Daten im FIS-Naturschutz. Diese sind in der fehlerhaften Aggregation der beiden Teilwerte aus der „Verlandungsvegetation“ und der „aquatischen Vegetation“ begründet. Der KBS (s. auch Fußnote der Tab. 9) forderte eine stärkere Berücksichtigung der „aquatischen Vegetation“ bei der Bewertung. Im FIS wurden beide Teilkriterien aber automatisch gleich gewichtet, eine manuelle Veränderung dieser Bewertung war nicht möglich.**

Bei den Beeinträchtigungen war das ausschlaggebende Teilkriterium der Bewertung die Tiefe der unteren Makrophytengrenze, dies lag in allen Teichen bei weniger als 1,8 m und musste daher mit c bewertet werden. Ursache hierfür ist zum einen die geringe Tiefe der kleineren Teiche und die starke Wassertrübung durch den Fischbesatz bei den größeren Teichen. Da die Bewertung bei den Beeinträchtigungen nicht durch Mittelung der verschiedenen Teilkriterien geschieht, sondern die schlechteste Teilbewertung den Gesamtwert bedingt, wurden alle Flächen somit mit C bewertet.

Ein weiteres Teilkriterium, bei dem oftmals nur c vergeben werden konnte, war der Anteil der anthropogen überformten Uferlinie. Da es sich bei allen untersuchten Flächen um künstlich geschaffene Fischteiche handelt, weisen viele einen mehr als 25 % umfassenden Anteil von naturferneren Uferbereichen auf.

Andere Beeinträchtigungen, wie Freizeitnutzung oder Störungszeiger spielen auf den untersuchten Flächen keine Rolle. Wasserspiegelabsenkungen wurden in einzelnen Fällen durch undichte Teichdämme bewirkt. Beim Teilkriterium der Intensität der Teichbewirtschaftung waren alle drei Wertstufen vertreten. Das Spektrum reichte von Teichen ohne Fischbesatz (ID-Nr. 10071 oder 10111) bis hin zu Teichen mit hoher Intensität der Teichbewirtschaftung (ID-Nr.10051 oder 10054). Der überwiegende Teil der Teiche wird aber nur mit mittlerer Intensität bewirtschaftet.

Das Gesamtergebnis der Bewertung der Erhaltungszustände des LRT 3150 im FFH-Gebiet Nr. 155 ist in der **Tab. 20** dargestellt.

**Tab. 20:** Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 3150

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|--------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|        |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10033  | 3150     | 17.305                             | 100                 | 1,73              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10034  | 3150     | 5.692                              | 100                 | 0,57              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10035  | 3150     | 5.405                              | 100                 | 0,54              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10036  | 3150     | 4.955                              | 100                 | 0,50              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10037  | 3150     | 4.152                              | 100                 | 0,42              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10038  | 3150     | 6.971                              | 100                 | 0,70              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10039  | 3150     | 7.392                              | 100                 | 0,74              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10040  | 3150     | 93.005                             | 100                 | 9,30              | A                       | A                  | C                       | B   |

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|--------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|        |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10041  | 3150     | 4.583                              | 100                 | 0,46              | C                       | B                  | C                       | C   |
| 10042  | 3150     | 6.386                              | 100                 | 0,64              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10043  | 3150     | 980                                | 100                 | 0,10              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10044  | 3150     | 16.387                             | 100                 | 1,64              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10045  | 3150     | 4.929                              | 100                 | 0,49              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10046  | 3150     | 2.469                              | 100                 | 0,25              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10047  | 3150     | 3.639                              | 100                 | 0,36              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10048  | 3150     | 2.041                              | 100                 | 0,20              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10049  | 3150     | 14.064                             | 100                 | 1,41              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10050  | 3150     | 4.074                              | 100                 | 0,41              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10051  | 3150     | 4.784                              | 100                 | 0,48              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10052  | 3150     | 9.504                              | 100                 | 0,95              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10053  | 3150     | 1.898                              | 100                 | 0,19              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10054  | 3150     | 190                                | 100                 | 0,02              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10055  | 3150     | 10.244                             | 100                 | 1,02              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10056  | 3150     | 935                                | 100                 | 0,09              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10057  | 3150     | 1.669                              | 100                 | 0,17              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10058  | 3150     | 1.467                              | 100                 | 0,15              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10059  | 3150     | 1.113                              | 100                 | 0,11              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10060  | 3150     | 4.014                              | 100                 | 0,40              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10061  | 3150     | 9.231                              | 100                 | 0,92              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10062  | 3150     | 2.213                              | 100                 | 0,22              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10063  | 3150     | 1.618                              | 100                 | 0,16              | B                       | A                  | C                       | B   |

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|--------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|        |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10064  | 3150     | 7.317                              | 100                 | 0,73              | B                       | C                  | C                       | C   |
| 10065  | 3150     | 6.141                              | 100                 | 0,61              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10066  | 3150     | 23.567                             | 100                 | 2,36              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10067  | 3150     | 49.648                             | 100                 | 4,96              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10068  | 3150     | 16.175                             | 100                 | 1,62              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10069  | 3150     | 15.760                             | 100                 | 1,58              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10070  | 3150     | 1.191                              | 100                 | 0,12              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10071  | 3150     | 1.498                              | 100                 | 0,15              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10072  | 3150     | 11.728                             | 100                 | 1,17              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10073  | 3150     | 16.918                             | 100                 | 1,69              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10074  | 3150     | 39.358                             | 100                 | 3,94              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10075  | 3150     | 2.973                              | 100                 | 0,30              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10076  | 3150     | 3.766                              | 100                 | 0,38              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10077  | 3150     | 2.037                              | 100                 | 0,20              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10078  | 3150     | 572                                | 100                 | 0,06              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10079  | 3150     | 229                                | 100                 | 0,02              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10080  | 3150     | 607                                | 100                 | 0,06              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10081  | 3150     | 651                                | 100                 | 0,07              | B                       | C                  | C                       | C   |
| 10082  | 3150     | 3.262                              | 100                 | 0,33              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10083  | 3150     | 164.317                            | 100                 | 16,43             | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10084  | 3150     | 2.558                              | 100                 | 0,26              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10085  | 3150     | 1.071                              | 100                 | 0,11              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10086  | 3150     | 1.624                              | 100                 | 0,16              | A                       | A                  | C                       | B   |

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|--------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|        |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10087  | 3150     | 7.807                              | 100                 | 0,78              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10088  | 3150     | 817                                | 100                 | 0,08              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10089  | 3150     | 5.254                              | 100                 | 0,53              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10090  | 3150     | 4.000                              | 100                 | 0,40              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10091  | 3150     | 1.041                              | 100                 | 0,10              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10092  | 3150     | 86.623                             | 100                 | 8,66              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10093  | 3150     | 8.981                              | 100                 | 0,90              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10094  | 3150     | 4.165                              | 100                 | 0,42              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10095  | 3150     | 836                                | 100                 | 0,08              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10096  | 3150     | 4.155                              | 100                 | 0,42              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10097  | 3150     | 7.301                              | 100                 | 0,73              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10098  | 3150     | 4.539                              | 100                 | 0,45              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10099  | 3150     | 4.520                              | 100                 | 0,45              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10100  | 3150     | 11.798                             | 100                 | 1,18              | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10101  | 3150     | 22.821                             | 100                 | 2,28              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10102  | 3150     | 856                                | 100                 | 0,09              | C                       | B                  | C                       | C   |
| 10103  | 3150     | 27.599                             | 100                 | 2,76              | C                       | B                  | C                       | C   |
| 10104  | 3150     | 31.179                             | 100                 | 3,12              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10105  | 3150     | 77.477                             | 100                 | 7,75              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10106  | 3150     | 102.351                            | 100                 | 10,24             | A                       | B                  | C                       | B   |
| 10107  | 3150     | 11.914                             | 100                 | 1,19              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10108  | 3150     | 16.531                             | 100                 | 1,65              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10109  | 3150     | 28.202                             | 100                 | 2,82              | B                       | B                  | C                       | B   |



| LRT-ID        | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|---------------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|               |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10110         | 3150     | 14.357                             | 100                 | 1,44              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10111         | 3150     | 574                                | 100                 | 0,06              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10112         | 3150     | 36.517                             | 100                 | 3,65              | C                       | C                  | C                       | C   |
| 10113         | 3150     | 35.519                             | 100                 | 3,55              | C                       | C                  | C                       | C   |
| 10114         | 3150     | 36.524                             | 100                 | 3,65              | B                       | C                  | C                       | C   |
| 10115         | 3150     | 30.760                             | 100                 | 3,08              | B                       | C                  | C                       | C   |
| 10116         | 3150     | 41.419                             | 100                 | 4,14              | C                       | C                  | C                       | C   |
| 10117         | 3150     | 51.280                             | 100                 | 5,13              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10118         | 3150     | 20.077                             | 100                 | 2,01              | C                       | A                  | C                       | B   |
| 10119         | 3150     | 5.982                              | 100                 | 0,60              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10120         | 3150     | 3.044                              | 100                 | 0,30              | C                       | B                  | C                       | C   |
| 10121         | 3150     | 2.021                              | 100                 | 0,20              | B                       | A                  | C                       | B   |
| 10122         | 3150     | 2.501                              | 100                 | 0,25              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10123         | 3150     | 2.035                              | 100                 | 0,20              | B                       | C                  | C                       | C   |
| 10124         | 3150     | 2.941                              | 100                 | 0,29              | B                       | C                  | C                       | C   |
| 10125         | 3150     | 5.139                              | 100                 | 0,51              | B                       | B                  | C                       | B   |
| 10126         | 3150     | 23.810                             | 100                 | 2,38              | A                       | A                  | C                       | B   |
| <b>Gesamt</b> |          | 1.411.547                          | -                   | 141,16            | B                       | B                  | C                       | <b>*B</b>                                     |

\* Die Berechnung der Gesamtbewertung erfolgt nach PAN/ILÖK (2010). In Einzelfällen kann es notwendig sein, gutachterlich von dieser Berechnung abzuweichen. Diese Einzelfälle sind textlich zu begründen.

**Hinweis: Die in der voranstehenden Tabelle dargestellten Bewertungen für das Teilkriterium „Strukturen“ und „Habitausstattung“ entsprechen in einigen Fällen nicht den Angaben im FIS-Naturschutz. Dementsprechend gilt dies dann auch für die jeweilige Gesamtbewertung der Fläche.**

**Zu den Ursachen für diese Unterschiede wird auf die Ausführungen im voranstehenden Text verwiesen. Grundsätzlich gilt, dass die Bewertung im MaP als die Richtige anzusehen ist.**

### **Gesamterhaltungszustand:**

Von den 94 erfassten Flächen des LRT 3150 konnten 81 Flächen mit dem Erhaltungszustand B (gut) bewertet werden. 13 Flächen wiesen nur einen mittleren – schlechten Erhaltungszustand (C) auf. Insgesamt ergibt sich daher für den LRT 3150 im FFH-Gebiet Nr. 155 ein Gesamt-Erhaltungszustand, der als günstig zu bezeichnen ist (**zur Bewertung s. auch die Hinweise am Ende des Kap. Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes**).

### **Entwicklungsflächen für den LRT 3150:**

Da der LRT im Gebiet weit verbreitet ist und unter Berücksichtigung der Nutzungserfordernisse der Fischerei werden keine weiteren bestehenden Teiche als Entwicklungsflächen für den LRT 3150 ausgewiesen.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Gemäß dem Standarddatenbogen weist das FFH-Gebiet Nr. 155 den LRT 3150 auf einer Fläche von 119 ha auf. Bei den Erfassungen in 2013 konnte der LRT auf 141,27 ha bestätigt werden.

Die Flächenzunahme ist augenscheinlich in einer intensiven spez. auf LRT bezogenen Kartierung zu sehen. Maßnahmen zur Vermehrung des LRT haben außer im Bereich von Teilen der ehemaligen Güllebecken im Südwestteil des FFH-Gebietes nicht stattgefunden.

Der LRT3150 stellt den zentralen LRT des FFH-Gebietes dar. Im Vergleich der Untersuchungen von IVL 1993 mit den vorliegenden Erfassungen 2013 zeigte sich eine deutliche Artenverschiebung, vor allem bei den charakteristischen Unterwasserpflanzen-Arten.

So konnte bei den Untersuchungen in 1993 in deutlich mehr Teichen ein Vorkommen von an nährstoffärmere Gewässer gebundenen Arten (z.B. Nitella-Arten) festgestellt werden. Der Rückgang dieser Wasserpflanzen ist auf eine zunehmende Eutrophierung des FFH-Gebietes zurückzuführen.

Somit sind auch für den LRT 3150 die geplanten Maßnahmen zur Reduktion der Nährstoffgehalte im Gesamtgebiet eine wesentliche Voraussetzung zur Erhaltung bzw. Verbesserung des Erhaltungszustandes diese LRT.

### 2.1.3.3 LRT 3160 – „Dystrophe Seen und Teiche“

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den LRT 3160 bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen gemäß den Inhalten des KBS.

**Tab. 21:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 3160

| Lebensraumtyp 3160 – „Dystrophe Seen und Teiche“   |  |   |   |
|--|--|---|---|
| Kriterium/Wertstufe  | A  | B                                       | C   |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>   | <b>hervorragend ausgeprägt</b>   | <b>gut ausgeprägt</b>                   | <b>mittel bis schlecht ausgeprägt</b>             |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Vegetationsstrukturen  | Vegetationsstrukturelemente: Torfmoos-Schwingrasen, Tauchblattvegetation, Schwimmblattvegetation, <i>Sphagnum/Drepanocladus</i> - s.l.-Bestände flutend bzw. als Verlandungsvegetation, Wollgras- und Seggenriede, Röhricht  |   |   |
|  | ≥ 3  | 2                                       | 1   |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>  | <b>vorhanden</b>   | <b>weitgehend vorhanden</b>             | <b>nur in Teilen vorhanden</b>                    |
| charakteristische Pflanzenarten, davon   | ≥ 6  | 4 - 5                                   | < 4   |
| LRT-kennzeichnende Arten   | ≥ 3  | 2                                       | < 2   |
| Artenzahl bodenständiger typischer Libellen <sup>1) 2)</sup>   | Referenzliste der lebensraumtypischen Libellenarten (ergänzt nach SSYMANK et al. 1998; Streichung in TH nicht vorkommender Arten durch TLUG /FF):<br><i>Aeshna juncea</i> , <i>Coenagrion hastulatum</i> , <i>Coenagrion lunulatum</i> , <i>Lestes dryas</i> , <i>Lestes virens</i> , <i>Leucorrhinia albifrons</i> , <i>Leucorrhinia dubia</i> , <i>Leucorrhinia pectoralis</i> , <i>Leucorrhinia rubicunda</i> , <i>Pyrrhosoma nymphula</i> , <i>Somatochlora alpestris</i> , <i>Somatochlora arctica</i> , <i>Sympetrum danae</i> |   |   |
|  | ≥ 5  | 3 - 4                                   | ≤ 2   |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>keine bis gering</b>  | <b>mittel</b>                           | <b>stark</b>                                      |
| Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung)  | nicht erkennbar  | vorhanden; mit mäßiger Beeinträchtigung | vorhanden; mit starker Beeinträchtigung           |
| Anteil Störzeiger (v. a. Eutrophierungszeiger) an der Wasserpflanzen- bzw. Moorvegetation [%] (Arten nennen; Anteil in % angeben)                  | < 10   | 10 - 25                                 | > 25  |
| Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung negativ überformt ist [%] (nur negative Einflüsse; nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) | < 10   | 10 - 25                                 | > 25 - 50   |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung)  | keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %)  | mäßig (alle anderen Kombinationen)      | stark, d. h. dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche |
| Intensität der Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich)  | gering (optimal)   | mittel                                  | hoch  |

1) Erfassung der Libellen 2-malig pro Berichtszeitraum im Rahmen des Monitorings

2) Die Erfassung der Libellen bei der Erfassung von FFH-Lebensraumtypen in FFH-Gebieten (außerhalb Monitoring) ist wünschenswert, aber fakultativ

#### Flächengröße/Vorkommen:

Im SDB wird der LRT 3160 mit einer Gesamtfläche von 0,0 ha aufgeführt. Bei den aktuellen Kartierungen wurde 1 Fläche des LRT 3160 mit einer Gesamtgröße von 0,14 ha erfasst. Es handelt sich dabei um einen nicht mehr fischereilich genutzten Teich am Südrand der Geietsmitte.

### **Allgemeine Charakteristik des LRT:**

Der Lebensraumtyp umfasst Moorgewässer mit niedrigen pH-Werten und oft durch Huminsäuren braun gefärbtem Wasser (Moorkolke, Randlagg, Torfstiche). Sie stehen meist direkt im Kontakt zu Torfsubstraten bzw. zu nährstoffarmen Sandböden. Die Gewässer sind durch eine dauerhafte Wasserführung von in der Regel über 20 cm gekennzeichnet. Oft fluten Torfmoose im Wasser oder dominieren die Verlandungszone. Typisch sind Torfmoos-Schwingrasen.

### **Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung:**

Die LRT Fläche weist nur drei charakteristische Gefäßpflanzen auf, von denen der Südliche Wasserschlauch (*Utricularia australis*) auch als kennzeichnende Art gilt.

Weiterhin treten vier Moosarten auf, die alle als kennzeichnende Arten gewertet werden können. *Sphagnum fallax* bildet auf der Fläche größere Polster aus.

Pflanzensoziologisch lässt sich die Fläche einer verarmten Ausbildung der Torfmoos-Wollgras-Gesellschaft (*Eriophorum angustifolium-Sphagnum fallax*-Gesellschaft) zurechnen.

Von den für den LRT 3160 typischen Libellenarten liegen Nachweise zur Kleinen Binsenjungfer (*Lestes virens*), der Frühen Adonislibelle (*Pyrrhosoma nymphula*) und der Schwarzen Heidelibelle (*Sympetrum danae*) vor.

### **Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes:**

Eine wesentliche Grundlage der Bewertung ist das Vorkommen von sog. charakteristischen und kennzeichnenden Pflanzenarten. Die Gesamtliste der für diesen LRT in Thüringen relevanten Arten findet sich im KBS. In der nachfolgenden Tabelle sind die im FFH-Gebiet Nr. 155 vorkommenden Arten der Fläche des LRT 3160 wiedergegeben. Bewertungsrelevante sonstige Pflanzenarten (RL-Arten) fehlen der Fläche des LRT 3160.

**Tab. 22:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelfläche des LRT 3160

| Art  | ID 10030 |
|--|----------|
| <b><u>Gefäßpflanzen</u></b>  |          |
| <i>Agrostis canina</i>   | X        |
| <i>Carex rostrata</i>  | X        |
| <b><i>Utricularia australis</i></b>                                      | <b>X</b> |
|  |          |
| <b><u>Moose</u></b>  |          |
| <b><i>Calliergon cordifolium</i></b>                                     | <b>X</b> |
| <b><i>Drepanocladus aduncus</i></b>                                      | <b>X</b> |
| <b><i>Sphagnum fallax</i></b>  | <b>X</b> |
| <b><i>Warnstorfia fluitans</i><br/>(= <i>Drepanocladus fluitans</i>)</b> | <b>X</b> |
|  |          |
| Artenzahl  | 7/5      |
| <b>Bewertung</b>   | <b>A</b> |

Fett: LRT-kennzeichnende Arten; Angabe der Artenzahl / davon LRT-kennzeichnende Arten; Arten die nur sehr vereinzelt vorkommen, stehen in Klammern; bestandsprägende/dominante Arten sind mit „!“ markiert

Aus der **Tab. 22** wird ersichtlich, dass die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars für die untersuchte Flächen mit A bewertet werden konnte, da insgesamt 7 charakteristische Pflanzenarten festgestellt wurden, von den 5 als kennzeichnende Arten gelten. Die Fläche weist daher einen hervorragenden Erhaltungszustand auf.

Die nachfolgende Tabelle stellt für die drei Haupt-Bewertungsparameter die Zwischenergebnisse der Geländeüberprüfungen zusammen:

**Tab. 23:** Differenzierte Bewertung der Einzelfläche des LRT 3160

| LRT-ID  | 10030    |
|---|----------|
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>                          | <b>B</b> |
| Anzahl <u>typisch ausgebildeter</u> Vegetationsstrukturen                                 | b        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>                             | <b>A</b> |
| charakteristische Arten, davon  | a        |
| LRT-kennzeichnende Arten  | a        |
| Artenzahl bodenständiger typischer Libellen   | b        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | <b>C</b> |
| Wasserspiegelabsenkung  | c        |
| Anteil Störzeiger (v. a. Eutrophierungszeiger) an der Wasserpflanzen- bzw. Moorvegetation | a        |
| Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung negativ überformt ist                | b        |
| Grad der Störung durch Freizeitnutzung  | a        |
| Intensität der Teichbewirtschaftung   | a        |
| <b>Gesamtbewertung</b>  | <b>B</b> |

Bei der Bewertung der Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen ist die Anzahl typischer Vegetationselemente von Relevanz. Da die Fläche sowohl *Sphagnum/Drepanocladus*- s.l.-Bestände flutend bzw. als Verlandungsvegetation und ein Seggenried aus der Schnabel-Segge (*Carex rostrata*) aufweist, konnte sie mit B bewertet werden.

Bei den Beeinträchtigungen lag das ausschlaggebende Kriterium der Bewertung beim Umfang der Wasserspiegelabsenkung. Der Teichdamm wurde geschlitzt, so dass das Gewässer in Trockenzeiten sehr stark zusammenschrumpft. Dieses Teilkriterium wurde daher mit c bewertet.

Da die Bewertung bei den Beeinträchtigungen nicht durch Mittelung der verschiedenen Teilkriterien geschieht, sondern die schlechteste Teilbewertung den Gesamtwert bedingt, wurde die Fläche somit insgesamt mit C bewertet.

Andere Beeinträchtigungen, wie Freizeitnutzung, Störungszeiger oder die Intensität der Teichnutzung spielen auf der untersuchten Fläche keine Rolle. Lediglich für das Teilkriterium der anthropogenen Nutzung der Uferlinie musste ein b vergeben werden, da Teile (10 %) der Uferlinie naturfern wirken.

Das Gesamtergebnis der Bewertung der Erhaltungszustände des LRT 3160 im Untersuchungsjahr 2013 ist in der **Tab. 24** dargestellt.

**Tab. 24:** Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelfläche des LRT 3160

| LRT-ID        | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|---------------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|               |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10030         | 3160     | 1.370                              | 100                 | 0,14              | B                       | A                  | C                       | B   |
| <b>Gesamt</b> |          | <b>1.370</b>                       | -                   | <b>0,14</b>       | B                       | A                  | B                       | <b>*B</b>                                     |

\* Die Berechnung der Gesamtbewertung erfolgt nach PAN/ILÖK (2010). In Einzelfällen kann es notwendig sein, gutachterlich von dieser Berechnung abzuweichen. Diese Einzelfälle sind textlich zu begründen.

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des LRT 3160 konnte als günstig (B) eingeschätzt werden. Allerdings existiert im FFH-Gebiet aktuell nur eine kleine Fläche des LRT.

### Entwicklungsflächen für den LRT 3160:

Von den bestehenden Teichen sind u.a. aufgrund der diffusen Nährstoffeinträge aus der Luft und den vorhandenen Nährstoffen in den Gewässern keine geeigneten Flächen als Entwicklungsflächen für LRT 3160 anzusehen.

Je nach Wasserdargebot ist nicht auszuschließen, dass sich auf den vorgeschlagenen Entwicklungsflächen des LRT 7140 teilweise auch oligotrophe Stillgewässer (LRT 3160) bilden.

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Gemäß dem Standarddatenbogen weist das FFH-Gebiet Nr. 155 den LRT 3160 auf einer Fläche von 0,0 ha auf. Bei den Erfassungen in 2013 konnte der LRT auf 0,14 ha bestätigt werden. Es handelt sich dabei um einen Teich.

Da im Standarddatenbogen keine konkreten Angaben zum LRT 3160 enthalten sind, kann ein Soll-Ist-Vergleich nicht durchgeführt werden.

Im Grundsatz gelten aber auch die Ausführungen zum LRT 3150, das FFH-Gebiet besitzt ein deutlich höheres Potential für den LRT 3160, durch die vorgeschlagenen Maßnahmen ist eine Vergrößerung der Flächen nicht auszuschließen.

### **2.1.3.4 LRT 3260 – „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis* und des *Callitriche-Batrachion*“**

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den LRT 3260 bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen gemäß den Inhalten des KBS.

**Tab. 25:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 3260

| <b>Lebensraumtyp 3260 – „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculon fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i>“</b>  |  |  |   |
|---|--|--|---|
| <b>Kriterium/Wertstufe</b>  | <b>A</b>   | <b>B</b>   | <b>C</b>  |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>  | <b>hervorragend ausgeprägt</b>   | <b>gut ausgeprägt</b>  | <b>mittel bis schlecht ausgeprägt</b>   |
| Vegetationsstruktur des Wasserkörpers <sup>1)</sup><br>(Unterwasservegetation, Schwimmblattvegetation, Wassermoose, Rotalgen)   | in allen standörtlich geeigneten Abschnitten vorhanden   | in standörtlich geeigneten Abschnitten teilweise vorhanden                             | weitgehend fehlend  |
| Vegetationsstruktur des Ufers <sup>1)</sup><br>(Kleinhohr, Großhohr, Großseggenried, feuchte Hochstaudenflur, Weidengebüsch, Auwaldsaum)  | standorttypische Ufervegetation der genannten Typen auf dem größten Teil der Fließstrecke vorhanden  | standorttypische Ufervegetation der genannten Typen auf größeren Abschnitten vorhanden | standorttypische Ufervegetation der genannten Typen nur in kleineren Abschnitten vorhanden                      |
| Ausstattung mit naturraumtypischen Gewässerstrukturen (Verlauf, Ufer- und Bachbettstrukturen, Fließdynamik)   | weitgehend vollständig   | teilweise  | verarmt   |
| <i>oder (soweit Daten vorhanden)</i>  |  |  |   |
| Gütekategorie Gewässerstrukturgütekartierung* (nach dem Vor-Ort-Verfahren)  | Gütekategorie 1 – 2 (nicht bzw. gering verändert)  | Gütekategorie 3 (mäßig verändert)  | Gütekategorie 4 (deutlich verändert)  |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>   | <b>vorhanden</b>   | <b>weitgehend vorhanden</b>  | <b>nur in Teilen vorhanden</b>  |
| charakteristische Pflanzenarten, davon  | ≥ 3  | ≥ 2  | ≤ 2   |
| LRT-kennzeichnende Arten  | ≥ 3  | ≥ 1  |   |
| <i>oder (soweit bekannt)</i>  |  |  |   |
| Makrozoobenthos und Fischfauna:<br>Übereinstimmung mit dem Referenzzustand des typischen Arteninventars für den Fließgewässertyp*<br>(Bewertung gutachterlich mit Begründung; Arten und Referenzzustand nennen)     | weitgehend   | geringe Abweichung   | mäßige Abweichung   |
| Flora: Übereinstimmung mit dem Referenzzustand des typischen Arteninventars*  | weitgehend   | geringe Abweichung   | mäßige Abweichung   |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | <b>keine bis gering</b>  | <b>mittel</b>  | <b>stark</b>  |
| Biologische Gewässergütekategorie*<br>(7 Stufen)<br>bzw.<br>5 Stufen nach WRRL<br>gewässertypspezifisch<br>umzusetzen nach dem<br>Fließgewässer-Bewertungssystem<br>PERLODES vgl.<br>www.fließgewaesserbewertung.de | oligosaprob/oligo- bis beta-mesosaprob, im Potamal auch betamesosaprob bzw. entsprechende Klasse nach WRRL „sehr guter saprobieller Zustand“ | beta-mesosaprob bzw. entsprechende Klasse nach WRRL „guter saprobieller Zustand“       | beta-mesosaprob bis alpha-mesosaprob bzw. entsprechende Klasse nach WRRL maximal „mäßiger saprobieller Zustand“ |
| Deckungsanteil von Störzeigern (z. B. Neophyten) an der Vegetation [%] (Arten nennen, Anteil in % angeben)  | höchstens mit geringem Anteil vertreten;<br>< 5 %  | in Teilbereichen häufig;<br>5 – 10 %   | auf dem größten Teil der Ufer häufig oder in Teilbereichen dominant;<br>> 10 %                                  |
| Störungen durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung)  | unerheblich  | mäßig<br>(z. B. durch gelegentliche Bootsfahrten, einzelne Angler)                     | starke Störungen<br>(z. B. durch intensiven Wassersport, zahlreiche Angler)                                     |
| Schadstoffeinflüsse wie chemische, hormonelle Belastungen (fakultativ, falls Daten vorhanden*, gutachterlich mit Begründung)  | keine oder geringe Belastung   | mäßige Belastung, z. B. Chlorid im Jahresdurchschnitt < 100 mg/l                       | starke Belastung, z. B. Chlorid im Jahresdurchschnitt > 100 mg/l  |

| <b>Lebensraumtyp 3260 – „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculion fluitantis</i> und des <i>Callitriche-Batrachion</i>“</b> |   |   |   |
|---|---|---|---|
| <b>Kriterium/Wertstufe</b>  | <b>A</b>  | <b>B</b>  | <b>C</b>  |
| Verdrängung durch nicht lebensraumtypische Organismen (fakultativ, falls Daten vorhanden*, gutachterlich mit Begründung)                                    | keine   | Biozönose wenig bis mäßig verändert   | Wasservegetation oder -fauna von invasiven Arten überformt                      |
| Veränderung des Laufs (gutachterlich mit Begründung)  | keine   | leicht begradigt  | stärker begradigt   |
| Uferausbau [%-Anteil]   | Ufer weitgehend naturnah (Anteil naturferner Strukturen < 10 %) | mäßiger Anteil naturferner Strukturelemente (10 – 25 % der Uferlinie)                       | große Anteile der Uferlinie durch Ausbau überformt (> 25 %)                     |
| Veränderung der Sohlstruktur (gutachterlich mit Begründung)   | keine   | geringe bis mäßige Veränderungen durch Ausbau, Grundräumung oder Eintrag von Feinsedimenten | starke Veränderungen durch Ausbau, Grundräumung oder Eintrag von Feinsedimenten |
| Veränderung des Abflussverhaltens (gutachterlich mit Begründung)  | keine   | geringe bis mäßige Veränderung (z. B. durch Eindeichung)                                    | starke Veränderung (z. B. durch Talsperren oder Ableitung von Nutzwasser)       |
| Maßnahmen der Gewässerunterhaltung wie z. B. Uferpflegemaßnahmen (gutachterlich mit Begründung)   | keine   | extensiv bzw. schutzzielkonform reglementiert   | intensiv  |
| Querbauwerke  | keine störenden Querbauwerke                                    | für wandernde Fischarten überwindbare Querbauwerke  | für Fische nicht durchlässige Querbauwerke                                      |

1) Bei der Verrechnung werden die charakteristischen Vegetationsstrukturen des Wasserkörpers höher bewertet als die Merkmale der Ufervegetation

\* Mit \* markiert sind Kriterien, zu deren Einschätzung auf andere Quellen zugegriffen werden muss (LAWA, WRRL)

### **Flächengröße/Vorkommen:**

Im SDB wird der LRT 3260 mit einer Gesamtfläche von 2 ha aufgeführt. Bei den aktuellen Kartierungen wurden 2 Flächen des LRT 3260 mit einer Gesamtgröße von 0,37 ha erfasst. Es handelt sich dabei um zwei Teilabschnitte des Plottenbaches am Südrand des FFH-Gebietes.

### **Allgemeine Charakteristik des LRT:**

Zu diesem Lebensraumtyp zählen naturnahe Bäche sowie kleine bis mittelgroße Flüsse vom Oberlauf (unter Einschluss der Quellbäche) bis Mittel- und Unterlauf mit untergetauchter oder flutender Wasserpflanzenvegetation oder flutenden Wassermoosen. Die Unterwasser-Vegetation ist allerdings in Abhängigkeit von der Strömungsgeschwindigkeit, der Wassertiefe und der Beschattung des Gewässers oft nur punktuell ausgeprägt. In den FFH-Lebensraumtyp sind neben dem eigentlichen Fließgewässer die Ufer mit ihrer naturnahen Ufervegetation eingeschlossen.

### **Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung:**

Von den für den LRT 3260 typischen Pflanzenarten konnte in den beiden Flächen nur eine Art, der Wasserstern (*Callitriche spec.*) nachgewiesen werden. Allerdings auch nur in wenigen Einzelexemplaren.

Pflanzensoziologisch kann die Vegetation im Plottenbach daher zumindest dem Verband der Fließwasser-Pflanzengesellschaften (*Ranunculion fluitantis*) zugerechnet werden.



### **Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes:**

Die nachfolgende Tabelle stellt für die drei Haupt-Bewertungsparameter die Zwischenergebnisse der Geländeüberprüfungen zusammen:

**Tab. 26:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 3260

| LRT-ID  | 10031    | 10032    |
|---|----------|----------|
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>  | <b>C</b> | <b>B</b> |
| Vegetationsstruktur des Wasserkörpers   | c        | c        |
| Vegetationsstruktur des Ufers   | c        | b        |
| Ausstattung mit naturraumtypischen Gewässerstrukturen   | c        | b        |
| Güteklasse Gewässerstrukturgütekartierung   | b        | b        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>   | <b>C</b> | <b>C</b> |
| charakteristische Arten, davon  | c        | c        |
| LRT-kennzeichnende Arten  | b        | b        |
| Makrozoobenthos und Fischfauna: Übereinstimmung mit dem Referenzzustand des typischen Arteninventars für den Fließgewässertyp                       | -        | -        |
| Flora: Übereinstimmung mit dem Referenzzustand des typischen Arteninventars   | -        | -        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | <b>C</b> | <b>C</b> |
| Biologische Gewässergüteklasse (7 Stufen) bzw. 5 Stufen nach WRRL gewässertypspezifisch umzusetzen nach dem Fließgewässer-Bewertungssystem PERLODES | -        | -        |
| Deckungsanteil von Störzeigern (z. B. Neophyten) an der Vegetation  | c        | c        |
| Störungen durch Freizeitnutzung   | a        | a        |
| Schadstoffeinflüsse wie chemische, hormonelle Belastungen   | -        | -        |
| Verdrängung durch nicht lebensraumtypische Organismen   | -        | -        |
| Veränderung des Laufs   | c        | b        |
| Uferausbau  | a        | a        |
| Veränderung der Sohlstruktur  | b        | b        |
| Veränderung des Abflussverhaltens   | b        | b        |
| Maßnahmen der Gewässerunterhaltung wie z. B. Uferpflegemaßnahmen  | b        | b        |
| Querbauwerke  | a        | a        |
| <b>Gesamtbewertung</b>  | <b>C</b> | <b>C</b> |

Aus der **Tab. 26** wird ersichtlich, dass die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars für alle untersuchten Flächen nur mit C bewertet werden konnte.

**Bei der Bewertung dieses Teilkriteriums wurde eine verbal-argumentative Beurteilung zur Ermittlung des Gesamtwertes vorgenommen, die von der reinen Aggregationsvorgabe abweicht.**

**Bei beiden Flächen hätte nach den Aggregationsregeln ein B vergeben werden müssen. Da aber nur eine Pflanzenart im Gewässer gefunden wurde und diese zudem nur in ganz geringer Stückzahl auftrat, wurde die Gesamtbewertung gutachterlich zur Wertstufe C verändert.**

**Diese gutachterliche Einschätzung konnte nicht ins FIS-Naturschutz eingearbeitet werden, so dass sich jetzt Unterschiede zwischen MaP und Daten im FIS ergeben.**

Bei der Bewertung der Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen sind die Ausprägungen verschiedener Gewässerstrukturen zu berücksichtigen.

Bei dem Teilkriterium Vegetationsstruktur des Wasserkörpers konnten beide Abschnitte des Plottenbaches nur mit c bewertet werden, da die entsprechende Vegetation weitgehend fehlt.

Beim Teilkriterium Vegetationsstruktur des Ufers unterschieden sich beide Abschnitte. Während der westliche Teilabschnitt des Plottenbaches (ID-Nr. 10032) in Teilbereichen zumindest einen standorttypischen Gehölzsaum aufwies, fehlte dem östlichen Abschnitt (ID-Nr. 10031) dieser fast vollständig.

Auch bei der Ausstattung mit Gewässerstrukturen zeigte sich das gleiche Bild. Der westliche Bachabschnitt wies einen mäandrierenden Verlauf auf, die Uferneigungen wechselten und das Bachbett war in kiesige und schlammige Abschnitte untergliedert. Der östliche Teil des Baches dagegen weist einen begradigten Verlauf auf, dem bewertungsrelevante Strukturen weitgehend fehlen. Nach den Unterlagen der Maßnahmenplanung zur WRRL weist der Plottenbach in beiden Abschnitten eine mäßig veränderte Struktur auf.

Unter Beachtung dieser Unterschiede wurde die Habitatausstattung des östlichen Bachabschnittes nur mit C bewertet, während der westliche Abschnitt ein B erhielt.

Bei den Beeinträchtigungen war das ausschlaggebende Kriterium der Bewertung der Deckungsgrad an Störzeigern in der Ufervegetation. Bei beiden Flächen wurden hohe Deckungsanteile (mind. 15 %) an Brennessel (*Urtica dioica*) festgestellt. Deren Wuchs wird durch die intensive Düngung der an den Plottenbach reichenden Grünlandflächen begünstigt. Dieses Teilkriterium wurde daher bei beiden Flächen mit c bewertet.

Andere Beeinträchtigungen, wie Freizeitnutzung oder Querbauwerke und Uferausbau spielen auf den untersuchten Flächen keine Rolle.

Bei der Betrachtung von Veränderungen am Gewässerlauf zeigten sich Unterschiede. Hier wurde der östliche Teil als stärker begradigt eingestuft (c), der westliche nur als leicht begradigt (b).

Bezüglich der Veränderungen des Abflussverhaltens war festzustellen, dass beide Abschnitte zeitweise durch das Ablassen der Fischteiche beeinträchtigt werden. Durch das Ablassen der Teiche erhöht sich zeitweise die Abflussmenge im Gewässer. Außerdem wird verschmutztes, trübes Wasser abgelassen, was zu einer Belastung der Fließgewässerfauna führt.

Da die Bewertung bei den Beeinträchtigungen nicht durch Mittelung der verschiedenen Teilkriterien geschieht, sondern die schlechteste Teilbewertung den Gesamtwert bedingt, wurden beide Flächen mit C bewertet.

Das Gesamtergebnis der Bewertung der Erhaltungszustände des LRT 3260 im Untersuchungsjahr 2013 ist in der **Tab. 27** dargestellt.

**Tab. 27:** Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 3260

| LRT-ID        | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|---------------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|               |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10031         | 3260     | 1.040                              | 100                 | 0,10              | C                       | C                  | C                       | C   |
| 10032         | 3260     | 2.662                              | 100                 | 0,27              | B                       | C                  | C                       | C   |
| <b>Gesamt</b> |          | <b>3.702</b>                       | <b>-</b>            | <b>0,37</b>       | <b>B</b>                | <b>C</b>           | <b>C</b>                | <b>*C</b>                                     |

\* Die Berechnung der Gesamtbewertung erfolgt nach PAN/ILÖK (2010). In Einzelfällen kann es notwendig sein, gutachterlich von dieser Berechnung abzuweichen. Diese Einzelfälle sind textlich zu begründen.

**Hinweis:** Die in der voranstehenden Tabelle dargestellten Bewertungen für das Teilkriterium „Arteninventar“ entsprechen nicht den Angaben im FIS-Naturschutz. Dementsprechend gilt dies dann auch für die Gesamtbewertung der Fläche. Zu den Ursachen für diese Unterschiede wird auf die Ausführungen im voranstehenden Text verwiesen. Grundsätzlich gilt, dass die Bewertung im MaP als die Richtige anzusehen ist.

#### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des LRT 3260 konnte nur als ungünstig (C) eingeschätzt werden.

#### Entwicklungsflächen für den LRT 3260:

Da für den LRT 3260 keine weiteren Flächen/Gewässer im FFH-Gebiet Nr. 155 vorhanden sind, die geeignet wären, eine Entwicklung zu Fließgewässern mit Unterwasservegetation vorzusehen, werden keine Entwicklungsflächen für den LRT benannt.

#### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Gemäß dem Standarddatenbogen weist das FFH-Gebiet Nr. 155 den LRT 3260 auf einer Fläche von 2 ha auf. Bei den Erfassungen in 2013 konnte der LRT auf 0,37 ha bestätigt werden. Die Ursache dieses Unterschiedes könnte in einer fehlerhaften Interpretation der Daten aus der OBK liegen.

Da im Gebiet Bachläufe weitgehend fehlen ist der derzeitige Flächenumfang des LRT nicht weiter vergrößerbar, der Erhaltungszustand der bestehenden Flächen könnte durch die vorgeschlagenen Maßnahmen aber verbessert werden.

### **2.1.3.5 LRT \*6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“**

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den LRT \*6230 bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen gemäß den Inhalten des KBS.

**Tab. 28:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps \*6230

| Lebensraumtyp *6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“  |  |  |   |
|--|--|--|---|
| Kriterium/Wertstufe  | A  | B  | C   |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>   | <b>hervorragend ausgeprägt</b>   | <b>gut ausgeprägt</b>  | <b>mittel bis schlecht ausgeprägt</b>   |
| Vegetationsstruktur (beschreiben; Bewertung als Expertenvotum mit Begründung)  | Grasnarbe +/- geschlossen aus niedrigwüchsigen, konkurrenzschwachen Gräsern und Kräutern aufgebaut   | Grasnarbe überwiegend niedrigwüchsig; geringmächtige Streuauflagen; Einart-Fazies, wenn vorhanden, nur kleinflächig eingestreut            | Grasnarbe von höherwüchsigen Arten durchsetzt, durch Streuauflagen verfilzt oder auf Teilflächen von dominanten, faziesbildenden Arten beherrscht                         |
| natürliche und durch extensive Nutzung bedingte Standortstruktur (beschreiben; Bewertung als Expertenvotum mit Begründung)   | dem Potenzial entsprechende Strukturvielfalt: Reliefbewegung, Hangterrassen, Quellstellen, Rinnsale, flachgründige Stellen, Felsen, Einzelbäume, Baumgruppen, Gebüsche (aber keine flächige Verbuschung) |  |   |
|  | natürliche Standort- und Strukturvielfalt  | mäßige Strukturvielfalt  | Struktur deutlich beeinträchtigt  |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>  | <b>vorhanden</b>   | <b>weitgehend vorhanden</b>  | <b>nur in Teilen vorhanden</b>  |
| charakteristische Pflanzenarten, davon   | ≥ 12, davon  | ≥ 8, davon   | < 8, davon  |
| LRT-kennzeichnende Arten   | ≥ 6  | ≥ 4  | < 4   |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>keine bis gering</b>  | <b>mittel</b>  | <b>stark</b>  |
| Deckungsgrad der Verbuschung (%)   | < 10   | 10 – 25  | 25 – 70   |
| Aufforstung bzw. angepflanzte Gehölze [betroffener Flächenanteil in %] Bezugsraum: Erstabgrenzung des Vorkommens   | keine  | gering, Einzelgehölze (≤ 5 %)  | (teil)flächig vorhanden (> 5 %)   |
| Deckungsgrad Störzeiger [%] (z. B. Eutrophierungs-/Brachezeiger, Neophyten; Arten nennen, Deckung in % angeben)  | nur Einzelvorkommen (Deckung < 5 %)  | höchstens locker eingestreut (Deckung 5 – 10 %)  | z. T. flächig (Deckung > 10 %)  |
| anthropogene Entwässerung/ Grundwasserabsenkung (bei feuchten Ausprägungen; gutachterlich mit Begründung)  | keine (intakter Wasserhaushalt) bis gering   | Wasserhaushalt durch Entwässerung bzw. Grundwasserabsenkung mäßig beeinträchtigt (Feuchtezeiger aber noch gut vertreten)                   | Wasserhaushalt durch Entwässerung bzw. Grundwasserabsenkung stark beeinträchtigt; Feuchtezeiger fehlen (ggf. bis auf <i>Molinia</i> ) oder z. B. frisch vertiefte Gräben) |
| direkte Schädigung der Vegetation (z. B. durch Tritt <sup>1)</sup> , Entwässerung, Ablagerungen etc.) (gutachterlich mit Begründung: Angabe zur Ursache der Schädigung und dem betroffenen Flächenanteil in %) | Beeinträchtigungen nicht erkennbar bzw. max. punktuell ohne Schädigung des LRT   | Beeinträchtigungen deutlich erkennbar  | erhebliche Beeinträchtigungen erkennbar, Bestand dadurch degeneriert  |
| Nutzung/Pflegezustand  | Verfilzung der Vegetation, Streuauflagen   |  |   |
|  | extensive Nutzung, guter Pflegezustand, (fast) keine Verfilzung und Streuauflagen  | stellenweise stärker degeneriert oder beginnende Degeneration auf der ganzen Fläche, geringe bis mäßige Verfilzung und dünne Streuauflagen | durch langjährige Brache/Unternutzung degeneriert, dichte Verfilzung und dicke Streuauflagen  |

1) Wird nur dann als Beeinträchtigung gewertet, falls stärker, als zur Schaffung wünschenswerter Offenboden-Anteile erforderlich

### **Flächengröße/Vorkommen:**

Im SDB wird der LRT \*6230 mit einer Gesamtfläche von 0,0 ha aufgeführt. Bei den aktuellen Kartierungen wurden 10 Flächen des LRT \*6230 mit einer Gesamtgröße von 0,76 ha erfasst. Die einzelnen Flächen liegen verstreut über das gesamte FFH-Gebiet.

### **Allgemeine Charakteristik des LRT:**

In diesem Lebensraumtyp werden Wiesen und Weiden vor allem der Mittelgebirge und ihrer Vorländer zusammengefasst, die durch Dominanz des Borstgrases geprägt sind. Die auf trockenen bis feuchten, nährstoffarmen Standorten vorkommenden Bestände sind auf silikatische, saure Böden in niederschlagsreicheren Gebieten beschränkt. Sie verdanken ihre Entstehung in der Regel einem extensiven Weidebetrieb, seltener einer (unregelmäßigen) einschürigen Mahd und sind meist mit Bergwiesen eng verzahnt.

### **Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung:**

Alle Borstgrasrasen des Gebietes weisen einen Grundstock an charakteristischen Arten auf. Immer bzw. fast immer vorhanden sind Borstgras (*Nardus stricta*), Harzer Labkraut (*Galium saxatile*), Draht-Schmiele (*Deschampsia flexuosa*) und Gemeine Blutwurz (*Potentilla erecta*).

Weitere häufige Charakterarten auf den Flächen sind die Besen-Heide (*Calluna vulgaris*), das Kleine Habichtskraut (*Hieracium pilosella*) und die Berg-Platterbse (*Lathyrus linifolius*).

Naturschutzfachlich besonders bedeutsam ist das Vorkommen des Wald-Läusekrautes (*Pedicularis sylvatica*) und der Sparrigen Binse (*Juncus squarrosus*) auf einigen Flächen (ID-Nr.: 10008, 10009 und 10015). Das Wald-Läusekraut ist auf der Fläche Nr. 10009 mit mehreren 100 blühenden Exemplaren vertreten.

Eine weitere vorkommende Art, die Arnika (*Arnica montana*) auf der Fläche ID-Nr. 10011 kommt dort nicht natürlich vor, sondern sie wurde angepflanzt. Die Art war allerdings früher im Gebiet an einigen Stellen vertreten.

Als bewertungsrelevante RL-Art wurde auf drei Flächen noch das Geöhrte Habichtskraut (*Hieracium lactucella*) nachgewiesen.

Pflanzensoziologisch lassen sich die meisten Borstgrasrasen des FFH-Gebietes dem Harzlabkraut-Borstgras-Rasen (*Galium saxatile-Nardus stricta*-Gesellschaft) zuordnen. Die Bestände auf feuchteren Böden mit der Sparrigen Binse gehören zum Borstgras-Torfbinsen-Rasen (*Juncetum squarrosi*).

### **Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes:**

Eine wesentliche Grundlage der Bewertung ist das Vorkommen von sog. charakteristischen und kennzeichnenden Pflanzenarten. Die Gesamtliste der für diesen LRT in Thüringen relevanten Arten findet sich im KBS. In der nachfolgenden Tabelle sind die im FFH-Gebiet Nr. 155 vorkommenden Arten der Flächen des LRT \*6230 wiedergegeben. Zudem werden in der Tabelle die bewertungsrelevanten sonstigen Pflanzenarten (RL-Arten) aufgeführt, die in Flächen des LRT 6230 gefunden wurden.

**Tab. 29:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT  
\*6230

| Art  | ID 10008 | ID 10009  | ID 10010   | ID 10011  | ID 10012 | ID 10013 | ID 10014  | ID 10015 | ID 10016 | ID 10017 |
|--|----------|-----------|------------|-----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|
| <i>Arnica montana</i>                            |          |           |            | X         |          |          |           |          |          |          |
| <i>Deschampsia flexuosa</i>                      | X        | X         |            | X         | X        |          | X         | X        | X        | X        |
| <i>Calluna vulgaris</i>                          |          | X         | X          | X         | X        |          | X         | X        | X        | X        |
| <i>Campanula rotundifolia</i> agg.               |          |           |            |           | (X)      |          | X         | X        | X        |          |
| <i>Carex panicea</i>                             |          | X         | X          |           |          |          |           |          |          |          |
| <i>Carex pilulifera</i>                          |          |           | X          | X         |          |          | X         | X        | X        | X        |
| <i>Danthonia decumbens</i>                       |          | X         | X          |           |          |          |           |          |          | X        |
| <i>Festuca ovina</i> agg.                        |          |           |            | X         |          |          |           |          |          |          |
| <b><i>Galium saxatile</i></b>                    | <b>X</b> | <b>X</b>  |            | <b>X!</b> | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X!</b> | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X</b> |
| <i>Hieracium pilosella</i>                       |          | X         | X          |           | X!       |          |           | X        | X        | X        |
| <i>Hypericum maculatum</i> agg.                  |          | X         | X          |           |          |          |           |          |          |          |
| <i>Hypochaeris radicata</i>                      |          | X         |            |           |          |          |           |          |          |          |
| <b><i>Juncus squarrosus</i></b>                  | <b>X</b> | <b>X</b>  |            |           |          |          |           | <b>X</b> |          |          |
| <i>Lathyrus linifolius</i>                       |          |           |            | X         | X        | X        |           |          | X        | X        |
| <i>Luzula campestris</i>                         | (X)      | X         |            | X         | X        | X        |           |          |          |          |
| <b><i>Nardus stricta</i></b>                     | <b>X</b> | <b>X!</b> | <b>(X)</b> | <b>X</b>  | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X</b>  | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X</b> |
| <i>Pedicularis sylvatica</i>                     |          | X         |            |           |          |          |           |          |          |          |
| <i>Polygala serpyllifolia</i>                    |          | X         | X          | X         |          | X        |           |          |          |          |
| <i>Polygala vulgaris</i> [s.l.]                  |          |           | X          | X         |          |          |           |          |          |          |
| <i>Potentilla erecta</i>                         |          | X         | X          | X         |          | X        | X         | X        | X        | X        |
| <i>Succisa pratensis</i>                         |          | X         |            |           |          |          |           |          |          |          |
| <i>Veronica officinalis</i>                      |          | X         | X          | X         | X        | X        |           |          |          |          |
|  |          |           |            |           |          |          |           |          |          |          |
| <b><u>Sonstige bewertungsrelevante Arten</u></b> |          |           |            |           |          |          |           |          |          |          |
| <i>Hieracium lactucella</i>                      |          | X         | X          |           |          | X        |           |          |          |          |
|  |          |           |            |           |          |          |           |          |          |          |
| Artenzahl  | 5/3      | 17/6      | 12/4       | 13/5      | 9/2      | 8/4      | 7/2       | 9/3      | 9/2      | 9/2      |
| <b>Bewertung</b>                                 | <b>C</b> | <b>A</b>  | <b>B</b>   | <b>B</b>  | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>C</b>  | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |

Fett: LRT-kennzeichnende Arten; Angabe der Artenzahl / davon LRT-kennzeichnende Arten; Arten die nur sehr vereinzelt Vorkommen, stehen in Klammern; bestandsprägende/dominante Arten sind mit „!“ markiert

Aus der **Tab. 29** wird ersichtlich, dass die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars nur für eine Fläche (ID-Nr. 10009) mit A bewertet werden konnte. Drei Flächen konnten mit B bewertet werden und bei 6 Flächen ergab die Bewertung nur ein C.

Bei der Bewertung dieses Teilkriteriums wurde bei 5 Flächen eine verbalargumentative Beurteilung zur Ermittlung des Gesamtwertes vorgenommen, die von der reinen Aggregationsvorgabe abweicht.

Bei diesen Flächen hätte nach den Aggregationsregeln ein B vergeben werden müssen. Da aber nur 3 sog. K-Arten auf den Flächen auftraten wurde die Gesamtbewertung gutachterlich zur Wertstufe C verändert.

Diese gutachterliche Einschätzung konnte nicht ins FIS-Naturschutz eingearbeitet werden, so dass sich jetzt Unterschiede zwischen MaP und Daten im FIS ergeben.

Die nachfolgende Tabelle stellt für die drei Haupt-Bewertungsparameter die Zwischenergebnisse der Geländeüberprüfungen zusammen:

**Tab. 30:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT \*6230

| LRT-ID   | 10008    | 10009    | 10010    | 10011    | 10012    | 10013    | 10014    | 10015    | 10016    | 10017    |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |
| Vegetationsstruktur  | a        | a        | b        | a        | b        | b        | a        | a        | b        | b        |
| natürliche und durch extensive Nutzung bedingte Standortstruktur | a        | a        | b        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>    | <b>C</b> | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |
| charakteristische Arten, davon                                   | c        | a        | a        | a        | b        | b        | c        | b        | b        | b        |
| LRT-kennzeichnende Arten   | c        | a        | b        | b        | c        | b        | c        | c        | c        | c        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>A</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>A</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>C</b> |
| Deckungsgrad der Verbuschung                                     | a        | a        | a        | b        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Aufforstung bzw. angepflanzte Gehölze                            | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Deckungsgrad Störzeiger  | a        | c        | b        | a        | c        | a        | a        | c        | a        | a        |
| anthropogene Entwässerung/Grundwasserabsenkung                   | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| direkte Schädigung der Vegetation                                | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Nutzung/Pflegezustand  | a        | a        | b        | a        | a        | b        | a        | a        | b        | c        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>C</b> |

Bei der Bewertung der Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen ist die Vegetationsstruktur und Standortstruktur zu bewerten.

Die Vegetationsstruktur konnte bei der Hälfte der Flächen mit a bewertet werden, da die geschlossene Grasnarbe aus konkurrenzschwachen Kräutern und Gräsern aufgebaut war. Die andere Hälfte weist bereits in stärkerem Maße Dominanzbestände des Borstgrases auf und wurde daher nur mit b bewertet.

Bei dem Teilkriterium der Standortvielfalt konnten 8 Flächen mit a bewertet werden da sie eine hohe Standortvielfalt besitzen. An Strukturelementen weisen solche Flächen u.a. Reliefbewegung, Rinnsale, flachgründige Stellen und Gehölze auf. Auf zwei Flächen war die Vielfalt geringer ausgeprägt (ID-Nr. 10010 und 10011), ihre Bewertung erfolgte mit b.

Insgesamt wurden 4 Flächen als hervorragend (A) ausgeprägt bewertet. Die anderen 6 Flächen wurden als gut ausgeprägt (B) angesehen.

Bei den Beeinträchtigungen waren die Teilkriterien Aufforstung; Entwässerung und direkte Schädigung von untergeordneter Bedeutung.

Verbuschung von Flächen spielte nur auf der Fläche ID-Nr. 10011 eine Rolle, da hier auf 10 % Gehölze vorhanden waren.

Bei den Störzeigern war das Gesamtbild heterogen. Neben Flächen ohne oder mit nur sehr geringen Anteilen solcher Arten (ID-Nr. 10008, 10011, 10013, 10014, 10016, 10017) gab es auch Flächen mit höheren Flächenanteilen an Störzeigern. Auf der Fläche ID-Nr. 10009 war dies z. B. die Zittergras-Segge (*Carex brizoides*), auf anderen Flächen das Landreitgras (*Calamagrostis epigejos*) oder die Brombeere (*Rubus fruticosus*). Das Vorkommen dieser drei Arten hängt wahrscheinlich mit dem zu späten Mahdtermin der Flächen zusammen. Auf

der Fläche ID-Nr. 10012 wurden zudem noch Nährstoffzeiger wie der Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*) gefunden, die durch Nährstoffeinträge aus dem angrenzenden Intensiv-Grünland gefördert werden.

Unterschiede ergeben sich auch beim Teilkriterium Pflegezustand. 6 Flächen wiesen einen guten Pflegezustand auf und konnten mit a bewertet werden. Drei Flächen wiesen Degenerationserscheinungen durch Verbrachung auf und wurden mit b bewertet. Nur eine Fläche (ID-Nr. 10017) war durch langjährige Verbrachung bereits sehr deutlich degeneriert, sie wurde daher mit c bewertet.

Insgesamt wurden beim Kriterium Beeinträchtigungen 2 Flächen mit A, 4 Flächen mit B und 4 Flächen mit C bewertet.

Das Gesamtergebnis der Bewertung der Erhaltungszustände des LRT \*6230 im Untersuchungsjahr 2013 ist in der **Tab. 31** dargestellt.

**Tab. 31:** Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT \*6230

| LRT-ID        | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|---------------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|               |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10008         | *6230    | 104                                | 100                 | 0,01              | A                       | C                  | A                       | B   |
| 10009         | *6230    | 2.507                              | 100                 | 0,25              | A                       | A                  | C                       | B   |
| 10010         | *6230    | 694                                | 100                 | 0,07              | B                       | B                  | B                       | B   |
| 10011         | *6230    | 591                                | 100                 | 0,06              | B                       | B                  | B                       | B   |
| 10012         | *6230    | 641                                | 100                 | 0,06              | B                       | C                  | C                       | C   |
| 10013         | *6230    | 107                                | 100                 | 0,01              | B                       | B                  | B                       | B   |
| 10014         | *6230    | 614                                | 100                 | 0,06              | A                       | C                  | A                       | B   |
| 10015         | *6230    | 2.238                              | 100                 | 0,22              | A                       | C                  | C                       | C   |
| 10016         | *6230    | 143                                | 100                 | 0,01              | B                       | C                  | B                       | C   |
| 10017         | *6230    | 137                                | 100                 | 0,01              | B                       | C                  | C                       | C   |
| <b>Gesamt</b> |          | <b>7.776</b>                       | <b>-</b>            | <b>0,76</b>       | <b>B</b>                | <b>B</b>           | <b>B</b>                | <b>*B</b>                                     |

\* Die Berechnung der Gesamtbewertung erfolgt nach PAN/ILÖK (2010). In Einzelfällen kann es notwendig sein, gutachterlich von dieser Berechnung abzuweichen. Diese Einzelfälle sind textlich zu begründen.



**Hinweis:** Die in der voranstehenden Tabelle dargestellten Bewertungen für das Teilkriterium „Arteninventar“ entsprechen bei 5 Flächen nicht den Angaben im FIS-Naturschutz. Dementsprechend gilt dies dann auch für die Gesamtbewertung der Fläche.

Zu den Ursachen für diese Unterschiede wird auf die Ausführungen im voranstehenden Text verwiesen. Grundsätzlich gilt, dass die Bewertung im MaP als die Richtige anzusehen ist.

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des LRT \*6230 konnte als günstig (B) eingeschätzt werden. Allerdings existieren im FFH-Gebiet aktuell nur wenige und zumeist sehr kleine Flächen des LRT.

### Entwicklungsflächen für den LRT \*6230:

Für den LRT \*6230 werden verschiedene Entwicklungsflächen vorgeschlagen. Alle Flächen weisen einen Grundartbestand an LRT-charakteristischen Pflanzenarten auf, ohne jedoch die Mindestvoraussetzungen für eine Einstufung als LRT-Fläche zu besitzen. Zudem wurden die Flächen in enger Nachbarschaft zu bestehenden Flächen des LRT \*6230 ausgewählt, um eine möglichst schnelle Besiedelung durch entsprechende Pflanzenarten zu ermöglichen.

**Tab. 32:** Entwicklungsflächen (EF) für den LRT \*6230

| *6230-Entwicklungsflächen |          |             |  |
|---------------------------|----------|-------------|--|
| ID-Nr.                    | LRT-Code | Fläche (ha) | Bemerkung  |
| 20001                     | *6230-EF | 0,35        | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, u. a. wegen Düngung  |
| 20002                     | *6230-EF | 0,29        | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, u. a. wegen Düngung, Maßnahme soll auch Nährstoffeinträge in eine bedeutsame Fläche des LRT 3150 (ID 10093) verhindern |
| 20003                     | *6230-EF | 0,07        | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, u. a. wegen Düngung  |
| 20004                     | *6230-EF | 0,14        | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, u. a. wegen Verbrachung  |
| 20005                     | *6230-EF | 0,10        | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, u. a. wegen Düngung  |
| Gesamt                    |          | 0,95        |  |

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Gemäß dem Standarddatenbogen weist das FFH-Gebiet Nr. 155 den LRT \*6230 auf einer Fläche von 0,0 ha auf. Bei den Erfassungen in 2013 konnte der LRT auf 0,76 ha bestätigt werden.

Da im Standarddatenbogen keine konkreten Angaben zum LRT \*6230 enthalten sind, kann ein Soll-Ist-Vergleich nicht durchgeführt werden.

Aktuell präsentiert ist nur eine Fläche (ID 10009) besonders artenreich und besitzt eine nennenswerte Flächengröße. Alle anderen Flächen sind dagegen klein und damit anfällig gegen negative Beeinträchtigungen durch angrenzende Nutzungen. Standörtlich bietet das FFH-Gebiet aber gute Voraussetzungen Borstgrasrasen zu entwickeln, Dieses Potential sollte genutzt werden, um den LRT im Gebiet dauerhaft zu sichern.

#### **2.1.3.6 LRT 6410 – „Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)“**

Flächen, die gemäß den Anforderungen des KBS die Mindestanforderungen für den LRT 6410 erfüllen, konnten im Rahmen der Geländebegehungen nicht ermittelt werden. Von der TLUG waren zu diesem LRT auch keine Geometrien vorgegeben worden. Im Standarddatenbogen ist für den LRT keine Fläche in ha ausgewiesen.

Zudem fehlen kalkreiche Böden im FFH-Gebiet Nr. 155 und damit auch die standörtlichen Bedingungen für diesen LRT.

Auf eine weitergehende Betrachtung des LRT 6410 wird daher verzichtet.

#### **2.1.3.7 LRT 6430 – „Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe“**

Flächen, die gemäß den Anforderungen des KBS die Mindestanforderungen für den LRT 6430 erfüllen, konnten im Rahmen der Geländebegehungen nicht bestätigt werden. Dies gilt sowohl für die von der TLUG vorgegebenen Geometrien als auch für Bereiche (z. B. Uferbereiche des Plottenbaches) die zusätzlich untersucht wurden, da sie ggf. Potential für den LRT hätten. Die Flächen waren entweder Wald oder sie wiesen nicht das erforderliche Arteninventar auf.

Im Standarddatenbogen ist für den LRT eine Fläche von einem ha ausgewiesen.

Auf eine weitergehende Betrachtung des LRT 6430 wird daher verzichtet.

#### **2.1.3.8 LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“**

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den LRT 6510 bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen gemäß den Inhalten des KBS.

**Tab. 33:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 6510

| Lebensraumtyp 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )“   |  |  |   |
|--|--|--|---|
| Kriterium/Wertstufe  | A  | B  | C   |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>   | <b>hervorragend ausgeprägt</b>   | <b>gut ausgeprägt</b>  | <b>mittel bis schlecht ausgeprägt</b>   |
| Struktur der Grasschicht (beschreiben, Bewertung als Experten-votum)   | gleichmäßig aus Ober-, Mittel- und Untergräsern aufgebaut  | Obergräser zunehmend, Mittel- und Untergräser weiterhin stark vertreten  | durch Dominanz weniger Obergräser monoton bzw. faziell strukturiert   |
| Gesamtdeckung der charakteristischen Kräuter (je nach Basenversorgung der Standorte)   | basenreich: > 40 %<br>basenarm: > 30 %   | basenreich: 30 – 40 %<br>basenarm: 15 – 30 %   | basenreich: < 30 %<br>basenarm: < 15 %  |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>  | <b>vorhanden</b>   | <b>weitgehend vorhanden</b>  | <b>nur in Teilen vorhanden</b>  |
| charakteristische Arten, davon   | ≥ 25   | ≥ 20   | < 20, bzw.  |
| LRT-kennzeichnende Arten   | ≥ 7  | 5 - 6  | < 5   |
| Magerkeitszeiger <sup>1)</sup>   | ≥ 5 % Deckung  | ≥ 10 Individuen pro 1.000 m <sup>2</sup> aber < 5 % Deckung  | < 10 Individuen pro 1.000 m <sup>2</sup>  |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>keine bis gering</b>  | <b>mittel</b>  | <b>stark</b>  |
| Deckungsgrad Verbuschung [%]   | < 10 % Deckung   | 10 – 25 % Deckung  | > 25 – 70 % Deckung   |
| Aufforstung bzw. angepflanzte Gehölze [betroffener Flächenanteil in %] Bezugsraum: Erstabgrenzung des Vorkommens   | keine  | gering mit einzelnen Gehölzen (≤ 5 %)  | (teil)flächig vorhanden (> 5 %)   |
| Deckungsgrad Störzeiger [%] (z. B. Eutrophierungs-, Brache- und Beweidungszeiger, Neophyten; Arten nennen, Deckung in % angeben)   | < 5 % Deckung  | 5 – 10 % Deckung   | > 10 % Deckung  |
| direkte Schädigung der Vegetation (z. B. durch Tritt, Ablagerungen, Grundwasserabsenkung) (gutachterlich mit Begründung: Angabe zur Ursache der Schädigung und dem betroffenen Flächenanteil in %) | Beeinträchtigungen nicht erkennbar bzw. max. punktuell ohne Schädigung des LRT   | Beeinträchtigungen deutlich erkennbar  | erhebliche Beeinträchtigungen erkennbar, Bestand dadurch degeneriert  |
| Nutzungszustand  | 2 schürige Wirtschafts-wiese oder optimaler Pflegezustand ohne Streuauflagen, keine vorjährigen, überständigen Aufwuchsreste vorhanden | Wirtschaftsgrünland in Nutzung als Mähweide oder Weide mit Nach-mahd oder junge Brache (1 - 3 Jahre) oder mäßi-ger Pflegezustand mit Streuauflagen und vor-jährigem Aufwuchs | durch langjährige Über-oder Unternutzung bzw. Nutzungsaufgabe dege-nerierter Bestand mit starken (> 5 cm) Streu-auflagen und -verfilzung und reichlich vorjährigem Aufwuchs |

1) sonstige Magerkeitszeiger (neben den in der Liste der charakteristischen und LRT-kennzeichnenden Arten für den LRT bereits enthaltenen Taxa): *Bromus erectus*, *Campanula rapunculus*, *Festuca nigrescens*, *Hieracium lactucella*, *Hypericum perforatum*, *Phyteuma nigrum*, *Phyteuma orbiculare* s. l., *Ranunculus nemorosus*, *Succisa pratensis*, *Thalictrum minus* und weitere Brometalia und Nardetalia-Arten (siehe auch PAN/ILÖK, 2010).

### Flächengröße/Vorkommen:

Im SDB wird der LRT 6510 mit einer Gesamtfläche von 3 ha aufgeführt. Bei den aktuellen Kartierungen wurden 3 Flächen des LRT 6510 mit einer Gesamtgröße von 1,56 ha erfasst.

### Allgemeine Charakteristik des LRT:

Dieser FFH-Lebensraumtyp umfasst Wiesen des Flach- und Hügellandes, sofern sie infolge dauerhafter nicht zu intensiver Nutzung (d. h. idealerweise ein- bis zweischüriger Mahd mit höchstens mäßiger Düngung) artenreich und hinsichtlich ihrer Schichtung und Kraut-Grasverteilung gut strukturiert sind. Hierzu gehören vor allem Glatthafer-, Rotschwengel- und

Fuchsschwanzwiesen. Sie finden sich auf mäßig trockenen, frischen bis mäßig feuchten Standorten auf unterschiedlichsten, aber nicht zu nährstoffarmen Böden.

In Frage kommen alle artenreichen Grünland-Bestände auf „mesophilen“ Standorten (mäßig trocken bis mäßig feucht; weniger nährstoffreich) mit Wiesencharakter. Dieser erschließt sich aus dem Vorherrschen typischer Wiesenarten bei gleichzeitig nur geringem Auftreten von typischen Weidearten des Verbandes Cynosurion, ungeachtet der aktuellen Nutzungssituation; d. h. auch junge Brachen und aktuell als Weiden bzw. Mähweiden genutzte Bestände können bei entsprechender Artenzusammensetzung dem FFH-LRT zugeordnet werden.

### **Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung:**

Die Flächen des LRT 6510 wiesen nur eine geringe Zahl an charakteristischen Pflanzenarten auf. Von den im KBS benannten 83 Arten konnten nur max. 21 auf den Untersuchungsflächen nachgewiesen werden.

Von den charakteristischen Arten treten der Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), das Gemeine Hornkraut (*Cerastium holosteoides*), der Rot-Schwingel (*Festuca rubra*) oder die Zaunwicke (*Vicia sepium*) auf allen drei Flächen auf.

Eigentlich früher weitverbreitete Wiesen-Arten wie die Wiesen-Margerite (*Leucanthemum vulgare*) oder Knöllchen-Steinbrech (*Saxifraga granulata*) wurden jeweils nur auf einer Untersuchungsfläche festgestellt.

Pflanzensoziologisch lassen sich die Flächen des LRT 6510 im FFH-Gebiet Nr. 155 aufgrund der relativen Artenarmut nur dem Verband der Frischwiesen (*Arrhenatherion elatioris*) zuordnen.

### **Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes:**

Eine wesentliche Grundlage der Bewertung ist das Vorkommen von sog. charakteristischen und kennzeichnenden Pflanzenarten. Die Gesamtliste der für diesen LRT in Thüringen relevanten Arten findet sich im KBS. In der nachfolgenden Tabelle sind die im FFH-Gebiet Nr. 155 vorkommenden Arten der Flächen des LRT 6510 wiedergegeben. Bewertungsrelevante sonstige Pflanzenarten (RL-Arten) fehlen in den drei Flächen des LRT 6510.

**Tab. 34:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 6510

| Art                                 | ID 10019   | ID 10020 | ID 10021 |
|-------------------------------------|------------|----------|----------|
| <i>Achillea millefolium</i>         | X          | X        | X        |
| <i>Agrostis capillaris</i>          | X          |          |          |
| <i>Ajuga reptans</i>                | X          | X        | X        |
| <i>Alchemilla vulgaris</i> agg.     |            | X        | X        |
| <i>Alopecurus pratensis</i>         | X!         | X        | X!       |
| <i>Anthoxanthum odoratum</i>        | X          |          |          |
| <b><i>Arrhenatherum elatius</i></b> | <b>X</b>   | <b>X</b> | <b>X</b> |
| <b><i>Campanula patula</i></b>      | <b>(X)</b> |          | <b>X</b> |
| <i>Cerastium holosteoides</i>       | X          | X!       | X        |
| <i>Deschampsia cespitosa</i>        |            | X        |          |

| Art  | ID 10019 | ID 10020 | ID 10021 |
|--|----------|----------|----------|
| <b>Festuca rubra</b>                       | X        | X        | X        |
| <i>Galium album</i>                        | X        | X        | X        |
| <b>Helictotrichon pubescens</b>            | X        |          |          |
| <i>Holcus lanatus</i>                      |          | X        | X        |
| <b>Lathyrus pratensis</b>                  | X        |          | X        |
| <b>Leucanthemum vulgare</b><br><b>agg.</b> |          | X        |          |
| <i>Lotus corniculatus*</i>                 | X        |          |          |
| <i>Luzula campestris*</i>                  | X        |          |          |
| <i>Poa pratensis</i> agg.                  | X        | X        | X        |
| <i>Ranunculus acris</i>                    | X        | X        | X        |
| <i>Rumex acetosa</i>                       | X        | X!       | X        |
| <b>Sanguisorba officinalis</b>             | X        |          |          |
| <i>Saxifraga granulata*</i>                |          |          | X        |
| <i>Stellaria graminea*</i>                 |          |          | X        |
| <i>Trifolium pratense</i>                  | X        | X        |          |
| <b>Veronica chamaedrys [s.l.]</b>          | X!       | X!       | X        |
| <i>Vicia cracca</i>                        | X        | X        | X        |
| <b>Vicia sepium</b>                        |          |          | X        |
|  |          |          |          |
| Artenzahl                                  | 21/7     | 17/4     | 19/6     |
| <b>Bewertung</b>                           | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> |

\* bei PAN/ILÖK 2010 als (zusätzliche) Magerkeitszeiger genannt (zusätzlich zu den dort in der Referenzliste der lebensraumtypischen Arten für den LRT 6510 enthaltenen Magerkeitszeigern)

Fett: LRT-kennzeichnende Arten; Angabe der Artenzahl / davon LRT-kennzeichnende Arten; Arten die nur sehr vereinzelt Vorkommen, stehen in Klammern; bestandsprägende/dominante Arten sind mit „!“ markiert

Aus der **Tab. 34** wird ersichtlich, dass die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars für zwei der untersuchten Flächen mit B bewertet werden konnte. Die dritte Fläche wurde mit C bewertet.

Beim LRT 6510 musste für diese Bewertung auch der Anteil von Magerkeitszeigern auf der Fläche ermittelt werden. Bei zwei Flächen lag dieser bei jeweils ca. 1 %, sie wurden daher mit b für dieses Teilkriterium bewertet. Bei der Fläche mit der ID-Nr.10021 wurden keine Magerkeitszeiger gefunden, sie wurde daher mit c bewertet.

Die nachfolgende Tabelle stellt für die drei Haupt-Bewertungsparameter die Zwischenergebnisse der Geländeüberprüfungen zusammen:

**Tab. 35:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 6510

| LRT-ID   | 10019    | 10020    | 10021    |
|--|----------|----------|----------|
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> |
| Struktur der Grasschicht   | c        | b        | c        |
| Gesamtdeckung der charakteristischen Kräuter                     | b        | c        | c        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>    | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>B</b> |
| charakteristische Arten, davon                                   | b        | c        | c        |
| LRT-kennzeichnende Arten   | a        | c        | b        |
| Magerkeitszeiger   | b        | c        | b        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |
| Deckungsgrad Verbuschung   | a        | a        | a        |
| Aufforstung bzw. angepflanzte Gehölze                            | a        | a        | a        |
| Deckungsgrad Störzeiger  | a        | c        | c        |
| direkte Schädigung der Vegetation                                | a        | a        | a        |
| Nutzungszustand  | b        | b        | b        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>C</b> |

Bei der Bewertung der Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen sind die Struktur der Grasschicht und die Gesamtdeckung an Kräutern zu bewerten.

Die Struktur der Grasschicht bestand bei zwei der Flächen überwiegend aus Obergräsern, hier ist daher nur eine Bewertung mit c möglich. Bei der Fläche ID-Nr. 10020 waren in Teilen noch Mittel- und Untergräser am Aufbau der Wiese beteiligt. Entsprechend konnte diese Fläche mit b bewertet werden.

Der Anteil an Kräutern lag bei zwei Flächen bei jeweils ca. 10 %, sie wurden daher mit c für dieses Teilkriterium bewertet. Bei der Fläche mit der ID-Nr. 10019 lag der Anteil bei 20 %, sie wurde daher mit b bewertet.

Insgesamt wurden zwei Flächen als gut (B) ausgeprägt bewertet. Die andere Fläche wurde als schlecht ausgeprägt (C) angesehen.

Bei den Beeinträchtigungen waren die Teilkriterien Aufforstung; Verbuschung und direkte Schädigung von untergeordneter Bedeutung.

Bei den Störzeigern war das Gesamtbild heterogen. Auf der Fläche mit der ID-Nr. 10019 wurde die Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) auf 1 % der Fläche festgestellt, hier konnte eine Bewertung mit a erfolgen. Auf den Flächen ID-Nr. 10020 und 10021 wurden Störzeiger wie die Brennnessel (*Urtica dioica*), Acker-Kratzdistel und Breitblättriger Ampfer (*Rumex obtusifolius*) mit einem Anteil von 15 % angetroffen, entsprechend wurden die Flächen mit c bewertet.

Das Vorkommen dieser drei Arten hängt wahrscheinlich mit dem zu späten Mahdtermin der Flächen zusammen.

Keine Unterschiede ergeben sich beim Teilkriterium Nutzungszustand. Alle drei Flächen wiesen einen mäßigen Pflegezustand auf und konnten mit b bewertet werden. Als wesentliches Problem wurde im Rahmen der Geländebegehungen festgestellt, dass die Flächen erst An-

fang September gemäht wurden. Für den Erhalt bzw. die Verbesserung der LRT wäre ein deutlich früherer Mahdtermin erforderlich.

Insgesamt wurden beim Kriterium Beeinträchtigungen 1 Fläche mit B und 2 Flächen mit C bewertet.

Das Gesamtergebnis der Bewertung der Erhaltungszustände des LRT 3130 im Untersuchungsjahr 2013 ist in der **Tab. 36** dargestellt.

**Tab. 36:** Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 6510

| LRT-ID        | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|---------------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|               |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10019         | 6510     | 3.750                              | 100                 | 0,38              | B                       | B                  | B                       | B   |
| 10020         | 6510     | 7.908                              | 100                 | 0,79              | B                       | C                  | C                       | C   |
| 10021         | 6510     | 3.859                              | 100                 | 0,39              | C                       | B                  | C                       | C   |
| <b>Gesamt</b> |          | <b>15.517</b>                      | <b>-</b>            | <b>1,56</b>       | <b>B</b>                | <b>B</b>           | <b>C</b>                | <b>*C</b>                                     |

\* Die Berechnung der Gesamtbewertung erfolgt nach PAN/ILÖK (2010). In Einzelfällen kann es notwendig sein, gutachterlich von dieser Berechnung abzuweichen. Diese Einzelfälle sind textlich zu begründen.

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des LRT 6510 konnte nur als ungünstig (C) eingeschätzt werden.

### Entwicklungsflächen für den LRT 6510:

Für den LRT 6510 werden zwei Entwicklungsflächen vorgeschlagen, um das bestehende Flächendefizit zum Meldestand auszugleichen. Alle Flächen weisen einen Grundartbestand an LRT-charakteristischen Pflanzenarten auf, ohne jedoch die Mindestvoraussetzungen für eine Einstufung als LRT-Fläche zu besitzen.

**Tab. 37:** Entwicklungsflächen (EF) für den LRT 6510

| 6510-Entwicklungsflächen |          |             |  |
|--------------------------|----------|-------------|--|
| ID-Nr.                   | LRT-Code | Fläche (ha) | Bemerkung  |
| 20006                    | 6510-EF  | 3,62        | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, u. a. wegen Düngung, Maßnahme soll auch Nährstoffeinträge in eine bedeutsame Fläche des LRT 3150 (ID 10093) verhindern |
| 20007                    | 6510-EF  | 0,53        | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, u. a. wegen hohen Nährstoffgehalten (Dominanz von Glatthafer u.a.) und Verbrachung                                     |
| <b>Gesamt</b>            |          | <b>4,15</b> |  |

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Gemäß dem Standarddatenbogen weist das FFH-Gebiet Nr. 155 den LRT 6510 auf einer Fläche von 3 ha auf. Bei den Erfassungen in 2013 konnte der LRT auf 1,56 ha bestätigt werden.

Die Ursache für den Rückgang der Flächen dürfte vor allem in der Nutzungsintensivierung der Grünlandflächen im FFH-Gebiet liegen. Viele der vorgegeben Untersuchungsflächen waren stark gedüngt und oder beweidet. Sie erfüllten daher nicht mehr die Mindestvoraussetzungen zur Ausweisung des LRT 6510.

Bei konsequenter Beachtung der Maßnahmenvorgaben auf den Entwicklungsflächen ist jedoch in einem Zeitraum von ca. 5 Jahren mit einer Neuentwicklung des LRT 6510 zu rechnen, die das Flächendefizit ausgleichen würde.

### 2.1.3.9 LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den LRT 7140 bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen gemäß den Inhalten des KBS.

**Tab. 38:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 7140

| Lebensraumtyp 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| Kriterium/Wertstufe  | A   | B   | C  |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>   | <b>hervorragend ausgeprägt</b>  | <b>gut ausgeprägt</b>   | <b>mittel bis schlecht ausgeprägt</b>  |
| Wasserhaushalt und Oberflächenrelief (gutachterlich mit Begründung)  | hohe Wassersättigung: Schwingmoor-Regime und /oder nasse Schlenken ganzjährig vorhanden | vorübergehend austrocknend: Schwingmoor-Regime und /oder nasse Schlenken nicht ganzjährig vorhanden | längere Trockenphasen: kein Schwingmoor-Regime und /oder nasse Schlenken nur ephemere vorhanden                                  |
| Flächenanteil typischer Zwischenmoorvegetation mit Torf- und /oder Braunoosen [%]  | > 75  | 50 – 75   | 20 - 50  |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars<sup>1)</sup></b>   | <b>vorhanden</b>  | <b>weitgehend vorhanden</b>   | <b>nur in Teilen vorhanden</b>   |
| charakteristische <u>Gefäßpflanzenarten</u> , davon  | 6   | 3   |  |
| LRT-kennzeichnende <u>Gefäßpflanzenarten</u>   | 3   | 2   | 1  |
| Moosarten <sup>1)</sup>  | ≥ 6   | 4 - 5   | < 4  |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>keine bis gering</b>   | <b>mittel</b>   | <b>stark</b>   |
| Torfabbau (Bezugsraum: Untersuchungsfläche zzgl. Umfeld in einem Streifen von 500 m Breite außerhalb der Untersuchungsflächengrenze; gutachterlich mit Begründung) | weder im Umfeld noch auf der Untersuchungsfläche  | im Umfeld, jedoch ohne negative Auswirkungen (Entwässerung, Störung) auf die Untersuchungsfläche    | im Umfeld mit negativen Auswirkungen (Entwässerung, Störung) auf die Untersuchungsfläche oder auf der Untersuchungsfläche selbst |
| Zerstörung von Vegetation und oberen Torfschichten [Flächenanteil in %] (z. B. durch Militär, Freizeitnutzung; Anteil und Ursache nennen),                         | < 5   | 5 – 10  | > 10   |



| Lebensraumtyp 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“   |                                    |                                  |   |
|---|------------------------------------|----------------------------------|---|
| Kriterium/Wertstufe   | A                                  | B                                | C   |
| Entwässerung<br>(gutachterlich mit Begründung)  | keine Störung des Wasserhaushaltes | Störung im Randbereich vorhanden | Störung auf dem größten Teil der Fläche vorhanden<br>(z. B. durch funktionsfähige Gräben) |
| Flächenanteil entwässerter Torfkörper [%] mit Auftreten von Entwässerungszeigern<br>(Arten und Anteil nennen)         | fehlt weitgehend (< 5)             | geringer Flächenanteil (5 - 15)  | größerer Flächenanteil (> 15)   |
| Anteil Eutrophierungs- oder sonstiger Störzeiger und Neophyten an der Moorvegetation [%]<br>(Arten und Anteil nennen) | < 5                                | 5 – 10                           | > 10  |
| Deckungsgrad Verbuschung, untypischer Gehölzarten [%]   | < 25                               | 25 – 50                          | > 50 - 70   |
| Aufforstung bzw. angepflanzte Gehölze [betroffener Flächenanteil in %] Bezugsraum: Erstabgrenzung des Vorkommens      | keine                              | gering, Einzelgehölze (≤ 5 %)    | (teil)flächig vorhanden (> 5 %)   |

- 1) Für die Bewertung des lebensraumtypischen Arteninventars maßgeblich ist die Erfüllung der jeweiligen Schwellenwerte für Gefäßpflanzen **und** Moose: Werden Schwellenwerte für Moose nicht erreicht, erfolgt eine Herabstufung der durch die Gefäßpflanzenarten erreichten höheren (Teil-) Bewertungsstufe um einen Schritt. Umgekehrt ist eine alleine durch Moosarten erreichte und gegenüber dem Gefäßpflanzenwert höhere (Teil-) Bewertungsstufe nicht ausschlaggebend. Es gilt dann die niedrigere Einstufung auf der Basis des Gefäßpflanzenwertes.

### Flächengröße/Vorkommen:

Im SDB wird der LRT 7140 mit einer Gesamtfläche von 4 ha aufgeführt. Bei den aktuellen Kartierungen wurden 6 Flächen des LRT 7140 mit einer Gesamtgröße von 1,05 ha erfasst.

### Allgemeine Charakteristik des LRT:

Übergangs- und Schwingrasenmoore sind nährstoffärmere, grundwasserbeeinflusste Moore saurer Standorte mit einer torfbildenden Vegetation. Diese kann gelegentlich hochmoorähnlich sein, typischerweise stellt sie aber einen Komplex von torfmoosreichen Seggenrieden, Schwingrasen und Flachmoorvegetation dar. Der Lebensraumtyp tritt in Thüringen innerhalb von Kesselmooren, als Quell- oder Durchströmungsmoor innerhalb nährstoffarmen Extensivgrünlandes sowie in der Verlandungszone nährstoffärmerer Teiche auf.

### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung:

Bei den im FFH-Gebiet Nr. 155 erfassten Flächen des LRT 7140 handelt es sich um relativ artenarme Ausprägungen. Von den 50 charakteristischen Arten aus dem KBS wurden im Gebiet nur 7 auf den LRT-Flächen festgestellt.

Verbreitet auf allen Flächen war das Hunds-Straußgras (*Agrostis canina*), die Schnabelsegge (*Carex rostrata*) und das Torfmoos (*Sphagnum fallax*). Häufig sind Arten wie Wiesensegge (*Carex nigra*), Blasen-Segge (*C. vesicaria*) und das Sumpf-Blutauge (*Potentilla palustris*), außerdem das Strohgelbe Schönmoos (*Calliargon stramineum*).

Alle Flächen des LRT 7140 stellen eine Mischgesellschaft aus der Torfmoos-Wollgras-Gesellschaft (*Eriophorum angustifolium*-*Sphagnum fallax*-Gesellschaft) und dem Schnabelseggen-Ried (*Caricetum rostratae*) dar.

### Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes:

Eine wesentliche Grundlage der Bewertung ist das Vorkommen von sog. charakteristischen und kennzeichnenden Pflanzenarten. Die Gesamtliste der für diesen LRT in Thüringen relevanten Arten findet sich im KBS. In der nachfolgenden Tabelle sind die im FFH-Gebiet Nr. 155 vorkommenden Arten der Flächen des LRT 7140 wiedergegeben. Zudem werden in der Tabelle die bewertungsrelevanten sonstigen Pflanzenarten (RL-Arten) aufgeführt, die in Flächen des LRT 7140 gefunden wurden.

**Tab. 39:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 7140

| Art   | ID 10022 | ID 10023 | ID 10024  | ID 10025  | ID 10026  | ID 10027  |
|---|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <b><u>Gefäßpflanzen:</u></b>                                      |          |          |           |           |           |           |
| <i>Agrostis canina</i>  | X        | X        | X         | X         | X         | X         |
| <i>Carex canescens</i>  |          | X        | X         |           |           |           |
| <i>Carex nigra</i>  | X        |          | X         | X         | X         | X         |
| <b><i>Carex rostrata</i></b>                                      | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X!</b> | <b>X!</b> | <b>X</b>  | <b>X!</b> |
| <i>Carex vesicaria</i>  |          | X        | X         | X         | X         | X         |
| <b><i>Eriophorum angustifolium</i></b>                            | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X</b>  | <b>X</b>  | <b>X</b>  |           |
| <b><i>Potentilla palustris</i></b>                                | <b>X</b> | <b>X</b> | <b>X</b>  | <b>X</b>  | <b>X!</b> |           |
| <i>Viola palustris</i>  |          | X        |           |           |           | X         |
|   |          |          |           |           |           |           |
| <b><u>Moose (nur char. Arten):</u></b>                            |          |          |           |           |           |           |
| <i>Aulacomnium palustre</i>                                       |          |          |           | X         | X         |           |
| <i>Calliergon cordifolium</i>                                     |          | X        | X         |           |           | X         |
| <i>Sphagnum fallax</i>  | X!       | X        | X         | X!        | X!        | X!        |
| <i>Straminergon stramineum</i>                                    |          | X        | X         | X         | X         | X         |
| <i>Warnstorfia fluitans</i><br>(= <i>Drepanocladus fluitans</i> ) | X        | X        |           |           | X         |           |
|   |          |          |           |           |           |           |
| <b><u>Sonstige bewertungsrelevante Arten</u></b>                  |          |          |           |           |           |           |
| <i>Lysimachia thyrsiflora</i>                                     |          | X        |           |           |           |           |
|   |          |          |           |           |           |           |
| Artenzahl Gefäßpflanzen   | 5/3      | 8/4      | 7/3       | 6/3       | 6/3       | 5/1       |
| Artenzahl Moose   | 2        | 4        | 3         | 3         | 4         | 3         |
| <b>Bewertung</b>  | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b>  | <b>B</b>  | <b>B</b>  | <b>C</b>  |

Fett: LRT-kennzeichnende Arten; Angabe der Artenzahl / davon LRT-kennzeichnende Arten; Arten die nur sehr vereinzelt vorkommen, stehen in Klammern; bestandsprägende/dominante Arten sind mit „!“ markiert

Aus der **Tab. 39** wird ersichtlich, dass die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars für vier Flächen mit B bewertet werden konnte. Bei allen diesen Flächen war das charakteristische Arteninventar weitgehend vorhanden.

Zwei Flächen wurde nur mit C bewertet, da die wertgebenden Arten nur in Teilen vorhanden waren.

Die nachfolgende Tabelle stellt für die drei Haupt-Bewertungsparameter die Zwischenergebnisse der Geländeüberprüfungen zusammen:

**Tab. 40:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 7140

| LRT-ID   | 10022    | 10023    | 10024    | 10025    | 10026    | 10027    |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>                     | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> |
| Wasserhaushalt und Oberflächenrelief   | b        | b        | b        | b        | a        | b        |
| Flächenanteil typischer Zwischenmoorvegetation mit Torf- und /oder Braunmoosen       | b        | b        | c        | c        | b        | b        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>                        | <b>C</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> |
| charakteristische <u>Gefäßpflanzenarten</u> , davon                                  | b        | a        | a        | a        | a        | b        |
| LRT-kennzeichnende <u>Gefäßpflanzenarten</u>   | a        | a        | a        | a        | a        | c        |
| Moosarten  | c        | b        | c        | c        | b        | c        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>A</b> | <b>C</b> |
| Torfabbau  | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Zerstörung von Vegetation und oberen Torfschichten                                   | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Entwässerung   | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Flächenanteil entwässerter Torfkörper  | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Anteil Eutrophierungs- oder sonstiger Störzeiger und Neophyten an der Moorvegetation | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Deckungsgrad Verbuschung, untypischer Gehölzarten                                    | a        | a        | a        | a        | a        | a        |
| Aufforstung bzw. angepflanzte Gehölze  | a        | a        | a        | a        | a        | c        |
| <b>Gesamtbewertung</b>   | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>C</b> |

Bei der Bewertung der Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen waren der Wasserhaushalt in Verbindung mit dem Oberflächenrelief und der Flächenanteil typischer Moosarten abzuprüfen.

Da fast alle Flächen vorübergehend austrocknen, wurden 5 der Flächen mit b bewertet. Nur die Fläche mit der ID-Nr. 10026 wies ganzjährig eine hohe Wassersättigung auf und konnte mit a bewertet werden.

Typische Moose besiedelten auf 4 Flächen 60 - 70 % der Fläche, so dass diese mit b bewertet wurden. Flächen, die nur mit c bewertet werden konnten, waren nur zu ca. 35 % mit Moosen besiedelt.

Insgesamt wurden alle sechs Flächen als gut (B) ausgeprägt angesehen.

Bei den Beeinträchtigungen spielen die meisten der Teilkriterien keine Rolle, hier traten keine Beeinträchtigungen auf. Nur beim Teilkriterium Aufforstung wurde auf der Fläche mit der ID-Nr. 10027 auf einer Fläche von 10 % eine Gehölzpflanzung festgestellt. Diese Flächen musste daher mit c bewertet werden.

Insgesamt wurde auf 5 Flächen keine Beeinträchtigung festgestellt (A), eine Fläche wies starke Beeinträchtigungen (C) auf. Das zeitweise Austrocknen der Flächen hat natürliche Ursachen und hängt vom jeweiligen Niederschlagsangebot eines Jahres ab.

Das Gesamtergebnis der Bewertung der Erhaltungszustände des LRT 7140 im Untersuchungsjahr 2013 ist in der **Tab. 41** dargestellt.

**Tab. 41:** Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 7140

| LRT-ID        | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|---------------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|               |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10022         | 7140     | 1.001                              | 100                 | 0,10              | B                       | C                  | A                       | B   |
| 10023         | 7140     | 1.064                              | 100                 | 0,11              | B                       | B                  | A                       | B   |
| 10024         | 7140     | 2.298                              | 100                 | 0,23              | B                       | B                  | A                       | B   |
| 10025         | 7140     | 806                                | 100                 | 0,08              | B                       | B                  | A                       | B   |
| 10026         | 7140     | 4.207                              | 100                 | 0,42              | B                       | B                  | A                       | B   |
| 10027         | 7140     | 1.145                              | 100                 | 0,12              | B                       | C                  | C                       | C   |
| <b>Gesamt</b> |          | <b>10.521</b>                      | <b>-</b>            | <b>1,06</b>       | <b>B</b>                | <b>B</b>           | <b>A</b>                | <b>*B</b>                                     |

\* Die Berechnung der Gesamtbewertung erfolgt nach PAN/ILÖK (2010). In Einzelfällen kann es notwendig sein, gutachterlich von dieser Berechnung abzuweichen. Diese Einzelfälle sind textlich zu begründen.

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des LRT 7140 konnte als günstig (B) eingeschätzt werden. Allerdings existiert der LRT im FFH-Gebiet aktuell nur auf sehr kleiner Fläche.

### Entwicklungsflächen für den LRT 7140:

Für den LRT 7140 werden verschiedene Entwicklungsflächen vorgeschlagen. Alle Flächen weisen einen Grundartbestand an LRT-charakteristischen Pflanzenarten auf, ohne jedoch die Mindestvoraussetzungen für eine Einstufung als LRT-Fläche zu besitzen. Zudem wurden die Flächen meist in enger Nachbarschaft zu bestehenden Flächen des LRT 7140 ausgewählt, um eine möglichst schnelle Besiedelung durch entsprechende Pflanzenarten zu ermöglichen.

Von den bestehenden Teichen sind u.a. aufgrund der diffusen Nährstoffeinträge aus der Luft und den vorhanden Nährstoffen in den Gewässern keine geeigneten Flächen als Entwicklungsflächen für LRT 7140 anzusehen.

**Tab. 42:** Entwicklungsflächen (EF) für den LRT 7140

| 7140-Entwicklungsflächen |          |                 |  |
|--------------------------|----------|-----------------|--|
| ID-Nr.                   | LRT-Code | Fläche (ha)     | Bemerkung  |
| 20008                    | 7140-EF  | 0,28            | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, v. a. wegen zu geringer Vernässung |
| 20009                    | 7140-EF  | 0,10            | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, v. a. wegen zu geringer Vernässung |
| 20010                    | 7140-EF  | ca. 0,21        | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, v. a. wegen zu geringer Vernässung |
| 20011                    | 7140-EF  | 0,06            | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, v. a. wegen zu geringer Vernässung |
| 20012                    | 7140-EF  | 0,09            | Fläche an charakteristischen Arten verarmt, v. a. wegen zu geringer Vernässung |
| <b>Gesamt</b>            |          | <b>ca. 0,74</b> |  |

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Gemäß dem Standarddatenbogen weist das FFH-Gebiet Nr. 155 den LRT 7140 auf einer Fläche von 4 ha auf. Bei den Erfassungen in 2013 konnte der LRT auf 1,05 ha bestätigt werden.

Als ein Grund für die geringere Fläche dürfte die Intensivierung von Teichnutzungen anzusehen sein. So wurde der Teich neben der ID-Nr. 10095 vor wenigen Jahren komplett verändert. Im Gutachten von IVL (1993) ist dieser mit einem breiten Verlandungsbereich bestehend aus dem LRT 7140 dargestellt. Heute weist der Teich steile Ufer auf und der Verlandungsbereich ist verschwunden (s. auch Fotodokumentation im Anhang).

Auch die Entwicklungsflächen können dieses Defizit nicht vollständig ausgleichen. Inwieweit durch die geplante „Extensivierung“ des Gesamtgebietes (s. Kap 2.1.3.2) eine Entwicklung des LRT in Verlandungsbereichen von Teichen möglich wird, ist nicht eindeutig abzuschätzen. Verschiedene Teiche weisen aber mit ihrem derzeitigen Verlandungsbereichen ein entsprechendes Potential (z.B. ID-Nr. 10093 oder 10100) auf.

### **2.1.3.10 LRT 8220 – „Silikatfelsen mit Felsspaltvegetation“**

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den LRT 8220 bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen gemäß den Inhalten des KBS.

**Tab. 43:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Lebensraumtyps 8220

| Lebensraumtyp 8220 – „Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation“  |  |   |  |
|---|--|---|--|
| Kriterium/Wertstufe   | A  | B   | C  |
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>  | <b>hervorragend ausgeprägt</b>   | <b>gut ausgeprägt</b>   | <b>mittel bis schlecht ausgeprägt</b>  |
|   | Moose, Flechten, Farne, niederwüchsige Gräser und Kräuter  |   |  |
| Vielfalt und Verteilung der Vegetationsstrukturen; Reichtum an Kryptogamen und Phanerogamen (Artenzahl und/oder Deckung; beschreiben, Bewertung gutachterlich mit Begründung) | vielfältige Ausprägung, alle Vegetationstypen gut ausgebildet: Moose, Flechten, Farne und niedrigwüchsige Gräser und Kräuter überwiegend reichlich vorhanden | mindestens ein Vegetationstyp nur spärlich ausgebildet, in Teilflächen nur spärlicher Bewuchs: Moose, Flechten, Farne und/oder niedrigwüchsige Gräser und/oder Kräuter spärlich vorhanden | überwiegender Teil der Felsen nur spärlich bewachsen oder vegetationsfrei: Moose, Flechten, Farne und/oder niedrigwüchsige Gräser und/oder Kräuter fehlend |
| Exposition und Inklination (beschreiben, Bewertung gutachterlich mit Begründung)  | in verschiedenen Ausprägungen vorhanden  | nur in wenigen Ausprägungen vorhanden   | nur eine Ausprägung vorhanden  |
| Geländestruktur und Sonderstandorte (beschreiben, Bewertung gutachterlich mit Begründung)   | Rohboden, verschiedene Auflage- und Füllsubstrate (Grobschutt, Feinschutt, Grus, Feinerde), Spalten, Bänder, Absätze, Köpfe, Balmen, Überhänge               |   |  |
|   | natürlicherweise hohe Standort- und Strukturvielfalt   | natürlicherweise mäßige oder anthropogen leicht verarmte Strukturvielfalt   | strukturarme Ausprägung  |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars<sup>1)</sup></b>  | <b>vorhanden</b>   | <b>weitgehend vorhanden</b>   | <b>nur in Teilen vorhanden</b>   |
| charakteristische Gefäßpflanzenarten, davon   | ≥ 2  | ≥ 1   | ≤ 1  |
| LRT-kennzeichnende Gefäßpflanzenarten   | ≥ 2  | 1   | ---  |
| charakteristische Arten der Moose <sup>1)</sup>   | ≥ 7  | 5 - 6   | < 5  |
| charakteristische Arten der Flechten <sup>1)</sup>  | ≥ 7  | 5 - 6   | < 5  |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | <b>keine bis gering</b>  | <b>mittel</b>   | <b>stark</b>   |
| Abbau/Materialentnahme (betroffener Flächenanteil in %, Bezugsraum: Erstabgrenzung des Vorkommens)  | < 5  | 5 – 10  | > 10   |
| Schäden durch Substratumlagerung und direkte Schädigung der Vegetation (z. B. durch Tritt, Klettern); betroffener Flächenanteil in %  | < 5  | 5 - 10  | > 10   |
| Verbuschung/Gehölzaufwuchs; Deckung in %  | < 10   | 10 – 40   | > 40 – 70  |
| Änderung traditioneller Belichtung der Felspartien durch Freistellung bzw. zunehmende Beschattung durch Gehölze (gutachterlich mit Begründung)                                | gering   | mittel  | stark  |
| Störungszeiger (Arten nennen, Gesamtdeckung in % schätzen)  | kein Auftreten von lebensraumuntypischen Arten (Deckung < 5 %)   | vereinzelt Auftreten von lebensraumuntypischen Arten in geringen Flächenanteilen (Deckung 5 – 10 %)   | mehrfaches Auftreten von lebensraumuntypischen Arten in größeren Flächenanteilen (Deckung > 10 %)  |
| Begängnis / Frequentierung (gutachterlich mit Begründung)   | keine bzw. gelegentliche, geringe Störwirkung ohne erhebliche Auswirkungen auf Habitatfunktionen   | Störwirkung in Teilbereichen des LRT-Vorkommens deutlich, dadurch Habitatfunktion eingeschränkt   | Starke andauernde oder häufige Störwirkung in kritischen Zeiträumen (z. B. während der Reproduktionszeit)  |
| Bauliche Eingriffe, z. B. Verkehrssicherungsmaßnahmen (Betonverbau, Netze) (gutachterlich mit Begründung)   | keine  | geringe Störwirkung   | erhebliche Störwirkung   |

- 1) Im Rahmen des Monitorings sind Flechten, Moose und Gefäßpflanzen zu erfassen und in die Bewertung einzubeziehen, für die Lebensraumtyperfassung (Kartierung) neben den Gefäßpflanzen (wenn vorhanden) mindestens eine Kryptogamengruppe (Flechten oder Moose).

Für die Bewertung des lebensraumtypischen Arteninventars einer Fläche gilt aus den bis zu drei erhobenen Teilwerten (Moose, Flechten, Gefäßpflanzen) der jeweils beste Teilwert. Beim Fehlen von Gefäßpflanzen erfolgt die Bewertung ausschließlich über den Wert der erfassten Kryptogamengruppe.

### **Flächengröße/Vorkommen:**

Im SDB wird der LRT 8220 bisher nicht für das FFH-Gebiet Nr. 155 benannt. Bei den aktuellen Kartierungen wurden 2 Flächen (Felsen) des LRT 8220 mit einer Gesamtgröße von 0,06 ha erfasst. Diese befinden sich im Südwestteil des FFH-Gebietes am Rand eines kleinen Eichenwaldes.

### **Allgemeine Charakteristik des LRT:**

Dieser Lebensraumtyp ist gekennzeichnet durch vegetationsarme oder -freie Wände, Überhänge und Bänder natürlicher und naturnaher Felsen silikatischen, sauer verwitternden Gesteins. An diese Standorte ist eine spezielle Felsspaltenvegetation gebunden, die meist von Streifenfarn-Arten beherrscht wird. Daneben sind Moose und Flechten fast immer reichlich vertreten. Die Standortvielfalt reicht von trockenen, offenen zu beschatteten, frischen bis feuchten Bereichen. Dem Lebensraumtyp sind sowohl natürliche Felsen als auch durch menschliche Eingriffe entstandene Felswände zuzuordnen.

### **Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung:**

Gefäßpflanzenarten aus der Liste der charakteristischen Arten des KBS wurden auf den beiden Flächen nicht gefunden. Als charakteristische Arten konnten aber verschiedene Moose und Flechten erfasst werden.

Als häufigste Moosart trat in beiden Flächen das Hedwigsmoos (*Hedwigia ciliata*) auf. Die weiteren Moos- und Flechtenarten auf den beiden Flächen können der **Tab. 44** entnommen werden.

Pflanzensoziologisch lassen sich die beiden Felsen der Hedwigsmoos-Gesellschaft (*Hedwigietum albicantis*) zuordnen.

### **Bewertung des aktuellen Erhaltungszustandes:**

Eine wesentliche Grundlage der Bewertung ist das Vorkommen von sog. charakteristischen und kennzeichnenden Pflanzenarten. Die Gesamtliste der für diesen LRT in Thüringen relevanten Arten findet sich im KBS. In der nachfolgenden Tabelle sind die im FFH-Gebiet Nr. 155 vorkommenden Arten der Flächen des LRT 8220 wiedergegeben. Bewertungsrelevanten sonstigen Pflanzenarten (RL-Arten) fehlen in den beiden Flächen des LRT 8220.

**Tab. 44:** Übersicht über das LRT-relevante Artenspektrum der Einzelflächen des LRT 8220

| Art                              | ID 10028 | ID 10029 |
|----------------------------------|----------|----------|
| <b>Moose</b>                     |          |          |
| <i>Coscinodon cribrosus</i>      |          | X        |
| <i>Grimmia trichophylla</i> agg. | X        |          |
| <i>Hedwigia ciliata</i> agg.     | X        | X        |
| <i>Racomitrium heterostichum</i> | X        |          |
|                                  |          |          |
| <b>Flechten</b>                  |          |          |
| <i>Acarospora fuscata</i>        | X        | X        |
| <i>Aspicilia caesiocinerea</i>   | X        | X        |
| <i>Candelariella vitellina</i>   | X        | X        |
| <i>Melanelia disjuncta</i>       | X        |          |
| <i>Parmelia saxatilis</i>        |          | X        |
| <i>Rhizocarpon geographicum</i>  |          | X        |
| <i>Xanthoparmelia conspersa</i>  | X        | X        |
|                                  |          |          |
| Artenzahl Gefäßpflanzen          | 0/0      | 0/0      |
| Artenzahl Moose                  | 3        | 2        |
| Artenzahl Flechten               | 5        | 6        |
| <b>Bewertung</b>                 | <b>B</b> | <b>B</b> |

Fett: LRT-kennzeichnende Arten; Angabe der Artenzahl / davon LRT-kennzeichnende Arten; Arten die nur sehr vereinzelt Vorkommen, stehen in Klammern; bestandsprägende/dominante Arten sind mit „!“ markiert

Aus der **Tab. 44** wird ersichtlich, dass die Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars für alle untersuchten Flächen mit B bewertet werden konnte. Das Ergebnis der Bewertung resultiert aus dem Vorkommen von 5 - 6 charakteristischen Flechtenarten.

Die nachfolgende Tabelle stellt für die drei Haupt-Bewertungsparameter die Zwischenergebnisse der Geländeüberprüfungen zusammen:

**Tab. 45:** Differenzierte Bewertung der Einzelflächen des LRT 8220

| LRT-ID  | 10028    | 10029    |
|---|----------|----------|
| <b>Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen</b>                            | <b>B</b> | <b>B</b> |
| Vielfalt und Verteilung der Vegetationsstrukturen; Reichtum an Kryptogamen und Phanerogamen | b        | b        |
| Exposition und Inklination  | b        | b        |
| Geländestruktur und Sonderstandorte   | b        | b        |
| <b>Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars</b>                               | <b>B</b> | <b>B</b> |
| charakteristische Gefäßpflanzenarten, davon   | -        | -        |
| LRT-kennzeichnende Gefäßpflanzenarten   | -        | -        |



| LRT-ID  | 10028    | 10029    |
|---|----------|----------|
| charakteristische Arten der Moose   | c        | c        |
| charakteristische Arten der Flechten  | b        | b        |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | <b>B</b> | <b>C</b> |
| Abbau/Materialentnahme  | a        | a        |
| Schäden durch Substratumlagerung und direkte Schädigung der Vegetation  | a        | a        |
| Verbuschung/Gehölzaufwuchs  | b        | b        |
| Änderung traditioneller Belichtung der Felspartien durch Freistellung bzw. zunehmende Beschattung durch Gehölze | b        | a        |
| Störungszeiger  | a        | c        |
| Begängnis / Frequentierung  | a        | a        |
| Bauliche Eingriffe, z. B. Verkehrsicherungsmaßnahmen  | a        | c        |
| <b>Gesamtbewertung</b>  | <b>B</b> | <b>B</b> |

Bei der Bewertung der Vollständigkeit der lebensraumtypischen Habitatstrukturen sind drei Teilkriterien zu beachten.

Bei der Vielfalt der Vegetationsstrukturen konnten beide Flächen nur mit b bewertet werden, da ihnen Kräuter und Farne fehlten. Auch bei der Vielfalt der Expositionen konnten beide Flächen nur mit b bewertet werden, da es sich um Felsen mit überwiegender Südexposition handelt.

Bei den Erhebungen zur Geländestruktur ergab sich ebenfalls für beide Felsen die Bewertung mit b, da nur eine mäßige Strukturvielfalt in Form von Grobschutt und Feinerde, Spalten und Bändern vorhanden ist.

Insgesamt wurden die beiden Flächen als gut (B) ausgeprägt angesehen.

Bei den Beeinträchtigungen zeigten sich für die Teilkriterien Materialabbau, direkte Schädigung und Frequentierung keine Auswirkungen.

Beide Flächen wiesen geringe beginnende Verbuschung auf und wurden hier mit b bewertet. Eine Beschattung durch angrenzende Gehölze, im vorliegenden Fall durch den Eichenwald führte bei der Fläche ID-Nr. 10028 zu Auswirkungen. Störungszeiger waren auf der Fläche ID-Nr. 10028 mit der Brombeere (*Rubus fruticosus*) vorhanden, die ca. 8 % der Fläche einnahm. Auf der Fläche ID-Nr. 10029 traten der Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*) und Brennnessel (*Urtica dioica*) auf. Da deren Wuchsfläche ca. 20 % umfasste, konnte diese LRT-Fläche nur mit c bewertet werden.

Insgesamt wurde von den beiden Flächen bei einer mittleren Beeinträchtigung festgestellt (B), die andere Fläche wies starke Beeinträchtigungen (C) auf.

Das Gesamtergebnis der Bewertung der Erhaltungszustände des LRT 8220 im Untersuchungsjahr 2013 ist in der **Tab. 46** dargestellt.

**Tab. 46:** Flächengröße und Erhaltungszustand der Einzelflächen des LRT 8220

| LRT-ID        | LRT-Code | Fläche<br>gesamt<br>m <sup>2</sup> | LRT-<br>Anteil<br>% | LRT-<br>Fläche ha | Teilbewertungen (A,B,C) |                    |                         | Gesamtbe-<br>wertung<br>aktueller<br>Zeitraum |
|---------------|----------|------------------------------------|---------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|-------------------------|---|
|               |          |                                    |                     |                   | Strukturen              | Arten-<br>inventar | Beeinträch-<br>tigungen |   |
| 10028         | 8220     | 430                                | 100                 | 0,04              | B                       | B                  | B                       | B   |
| 10029         | 8220     | 244                                | 100                 | 0,02              | B                       | B                  | C                       | B   |
| <b>Gesamt</b> |          | <b>674</b>                         | -                   | <b>0,06</b>       | B                       | B                  | B                       | <b>*B</b>                                     |

\* Die Berechnung der Gesamtbewertung erfolgt nach PAN/ILÖK (2010). In Einzelfällen kann es notwendig sein, gutachterlich von dieser Berechnung abzuweichen. Diese Einzelfälle sind textlich zu begründen.

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des LRT 8220 konnte als günstig (B) eingeschätzt werden. Allerdings existieren im FFH-Gebiet nur zwei kleine Flächen des LRT.

### **Entwicklungsflächen für den LRT 8220:**

Da für den LRT 8220 keine weiteren Flächen vorhanden sind, die geeignet wären, eine Entwicklung von Felsen vorzusehen, werden keine Entwicklungsflächen für den LRT benannt.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Gemäß dem Standarddatenbogen weist das FFH-Gebiet Nr. 155 den LRT 8220 bisher nicht aus. Bei den Erfassungen in 2013 konnte der LRT auf 0,06 ha bestätigt werden.

Da im Standarddatenbogen der LRT 8220 nicht enthalten ist, kann ein Soll-Ist-Vergleich nicht durchgeführt werden.

## 2.1.4 Bilanzierung der LRT für den Standarddatenbogen

Tab. 47: Bilanzierung der LRT für den Standarddatenbogen

| TH-Nr. | EU-Nr.             | Name                                     | LRT   | Fläche<br>alt<br>[ha] | Be-<br>richts-<br>pflicht<br>[a] | Flä-<br>che<br>neu<br>[ha] | Reprä-<br>sen-<br>tativi-<br>tät<br>A, B, C,<br>D, E | Rela-<br>tive<br>Größe<br>L<br>1-5 | Rela-<br>tive<br>Größe<br>D<br>1-5 | Erhal-<br>tungs-<br>zustand<br>alt<br>A, B, C | Erhal-<br>tungs-<br>zustand<br>neu<br>A, B, C | Gesamt-<br>beur-<br>teilung<br>L<br>A, B, C | Gesamt-<br>beur-<br>teilung<br>D<br>A, B, C | Erfas-<br>sungs-<br>jahr [a] | Quelle |
|--------|--------------------|--|-------|-----------------------|----------------------------------|----------------------------|--|------------------------------------|------------------------------------|---|---|---|---|------------------------------|--------|
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 3130  | 36                    | 2008                             | 20,4<br>1                  | A  | 3                                  | 1                                  | B   | B   | A   | C   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 3150  | 119                   | 2008                             | 141,<br>27                 | A  | 3                                  | 1                                  | B   | B   | A   | C   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 3160  | 0                     | 2008                             | 0,14                       | C  | 1                                  | 1                                  | B   | B   | C   | C   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 3260  | 2                     | 2008                             | 0,37                       | D  | 1                                  | 1                                  | B   | C   | C   | C   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | *6230 | 0                     | 2008                             | 0,76                       | B  | 1                                  | 1                                  | A   | B   | C   | C   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 6410  | 0                     | 2008                             | 0                          | -  | -                                  | -                                  | -   | -   | -   | -   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 6430  | 1                     | 2008                             | 0                          | -  | -                                  | -                                  | -   | -   | -   | -   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 6510  | 3                     | 2008                             | 1,56                       | D  | 1                                  | 1                                  | B   | C   | C   | C   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 7140  | 4                     | 2008                             | 1,06                       | B  | 1                                  | 1                                  | B   | B   | C   | C   | 2013                         | MaP    |
| 155    | DE<br>5336<br>-302 | Dreba-<br>Plotthener<br>Teich-<br>gebiet | 8220  | -                     | 2008                             | 0,06                       | D  | 1                                  | 1                                  | -   | B   | C   | C   | 2013                         | MaP    |

## 2.2. Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

### 2.2.1 Einleitung und Übersicht

Im Anhang II der FFH-Richtlinie werden Tier- und Pflanzenarten von gemeinschaftlichem Interesse aufgeführt, für deren Erhalt besondere Schutzgebiete ausgewiesen werden müssen. Für das FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ sind laut Standarddatenbogen der Kammolch (*Triturus cristatus*) und der Fischotter (*Lutra lutra*) als Arten des Anhanges II gemeldet worden.

Nachfolgend werden für die einzelnen Arten die Untersuchungs-Ergebnisse hinsichtlich der Aktualität und Ausdehnung ihrer Vorkommen, ihrer Bestandsgrößen und Habitate sowie des Erhaltungszustandes im Sinne der FFH-Richtlinie dargestellt.

**Tab. 48:** Übersicht der Anhang-II-Arten nach FFH-Richtlinie im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| EU-Code | Artnamen   | Angabe im SDB | Erhaltungszustand nach SDB | Erhaltungszustand nach Bestandsaufnahme MaP | Summe Habitatflächen |        | Summe Habitat-Entwicklungsflächen |        |
|---------|------------|---------------|----------------------------|---|----------------------|--------|-----------------------------------|--------|
|         |            |               |                            |   | ha                   | Anzahl | ha                                | Anzahl |
|         | Fischotter | -             | C                          | B   | 869,95               | 1      | -                                 | -      |
|         | Kammolch   | -             | B                          | B   | 114,81               | 14     | 6                                 | 102,95 |

**Tab. 49:** Auswertung zur Flächengröße und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen Habitatflächen im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ [ha]

| Anh. II Art | Habitat-Bewertungen |    |                    |        |                    |    |                    |        | Habitat-Entwicklungsflächen |        |
|-------------|---------------------|----|--------------------|--------|--------------------|----|--------------------|--------|-----------------------------|--------|
|             | A                   |    | B                  |        | C                  |    | gesamt             |        | Anzahl der Flächen          | ha     |
|             | Anzahl der Flächen  | ha | Anzahl der Flächen | ha     | Anzahl der Flächen | ha | Anzahl der Flächen | ha     |                             |        |
| Fischotter  | -                   | -  | 1                  | 869,95 | -                  | -  | 1                  | 869,95 | -                           | -      |
| Kammolch    | -                   | -  | 14                 | 114,81 | -                  | -  | 14                 | 114,81 | 6                           | 102,95 |

## 2.2.2 Erfassung und Bewertung der Arten im FFH-Gebiet

### 2.2.2.1 Plausibilitätsprüfung – Fischotter (*Lutra lutra*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Der Fischotter in Thüringen ist derzeit eine sich langsam ausbreitende Art. Nach dem letzten Nachweis 1974 galt er als ausgestorben. 1996 wurden wieder erste Nachweise an der Grenze zu Bayern gefunden (MAU & KLAUS 1996). Die nächsten Nachweise erfolgten bereits 1998 im Plothener Teichgebiet (SIEGESMUND 1999). Seither gibt es aus der Region des Plothener Teichgebietes kontinuierlich Nachweise. Die Vorkommen stehen in Zusammenhang mit Nachweisen am Plottenbach. Großräumig ist eine Korrespondenz mit den Nachweisen im Saalegebiet in westlicher Richtung und mit den Vorkommen an der Auma und allgemein dem Einzugsgebiet der Weißen Elster in östlicher Richtung anzunehmen. Während der Fischotter im letztgenannten Einzugsgebiet fast alle Fließgewässer nutzt, sind die Nachweise an der Saale noch sporadisch und das Siedlungsgebiet erscheint lückenhaft.

#### Methodik:

Um einen Überblick über die Besiedlung und Habitatqualität des FFH-Gebietes zu erhalten, wurden an 2 Tagen Begehungen durchgeführt. Ziel war die Suche nach Otternachweisen und die Einschätzung der potenziellen Habitatqualität. Die Erfassungen wurden am 08.09.2013 und am 08.10.2013 durchgeführt. Dabei wurde der Großteil der Teiche besucht (ca. 90 %) und jeweils ausgewählte Uferabschnitte begangen. Anhand einer groben dreistufigen Skala wurden die Teiche in eine Lebensraumeignungskategorie eingeordnet. Dabei wurden der Grad der Naturnähe des Gewässers, des Ufers und des näheren Umfeldes beurteilt. Fließgewässer sind im Gebiet eher selten. Wo möglich, wurden Grabenabschnitte zwischen Teichen begangen. Am Plottenbach wurden 3 Brücken auf Anwesenheitsmerkmale des Fischotters untersucht.

Als sichere Nachweise galten nur Losung und Trittsiegel.

Für die Darstellung der Nachweissituation wurden LINFOS-Daten und eigene Erhebungen genutzt.

#### Bewertungsschema:

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den Fischotter bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen.

**Tab. 50:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Fischotters

| <b>Fischotter – <i>Lutra lutra</i></b>  |   |   |   |
|---|---|---|---|
| <b>Kriterien / Wertstufe</b>  | <b>A</b>  | <b>B</b>  | <b>C</b>  |
| <b>Zustand der Population</b>   | <b>hervorragend</b>   | <b>gut</b>  | <b>mittel bis schlecht</b>  |
| nach IUCN-Methode: %-Anteil positive Stichprobenpunkte (Gesamtzahl und Anzahl der Punkte mit Nachweis angeben)  | > 75 %  | 50 – 75 %   | < 50 %  |
| <b>ACHTUNG: für die aktuelle Erfassung aufgrund der reduzierten SPF-Anzahl nicht standardisiert bewertbar</b>   |   |   |   |
| <b>Habitatqualität</b>  | <b>hervorragend</b>   | <b>gut</b>  | <b>mittel bis schlecht</b>  |
| Fläche mit zusammenhängenden und/oder vernetzten Oberflächengewässern, die vom Otter als Lebensraum – Verbindungsgewässer mindestens als Biotopverbund – genutzt werden können (Anzahl der relevanten TK25 angeben) | > 10.000 km <sup>2</sup>  | 7.500 – 10.000 km <sup>2</sup>  | < 7.500 km <sup>2</sup>   |
| <b>ACHTUNG: für die aktuelle Erfassung aufgrund der reduzierten SPF-Anzahl und der damit reduzierten Untersuchungsfläche nicht standardisiert bewertbar</b>   |   |   |   |
| Geschätzte Habitateigenschaft für den Otter   | ständiger Lebensraum  | Verbindungsgewässer   | selten genutztes Durchzugshabitat oder Nutzung nicht wahrscheinlich |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | <b>keine bis gering</b>   | <b>mittel</b>   | <b>stark</b>  |
| Totfunde (Auswertung aller bekannt gewordenen Totfunde) für Thüringen derzeit nicht anwendbar   | < 0,1 Totfunde/Jahr/MTBQ  | 0,1 - 0,2 Totfunde/Jahr/MTBQ  | > 0,2 Totfunde/Jahr/MTBQ  |
| Straßenverkehr<br>Anzahl der nicht ottergerecht ausgebauten Kreuzungsbauwerke pro km Fließgewässer 1. u. 2. Ordg. (Anzahl Kreuzungsbauwerke und relevante Gewässerslänge angeben)<br><b>Bezogen auf MTB</b>         | < 0,2   | 0,2 - 0,5   | > 0,5   |
| Schadstoffbelastung PCB (Expertenotum mit Begründung)   | keine Beeinträchtigung  | unerhebliche Beeinträchtigung   | erhebliche Beeinträchtigung   |
| Gewässerausbau und -pflege nach Zielvorgaben der EU-WRRL  | Anteil von Gewässern im Verbreitungsgebiet des Otters in gutem Zustand bzw. mit gutem Potenzial |   |   |
|   | zunehmend oder gleichbleibend   |   | abnehmend   |
| Nahrungsverfügbarkeit   | sehr gute Nahrungsverfügbarkeit (Fische und weitere Nahrungskomponenten ausreichend vorhanden)  | mittlere bis gute Nahrungsverfügbarkeit (Fische in mittlerer Dichte vorhanden, nur wenige weitere Nahrungs-komponenten) | schlechter Fischbestand und keine weiteren Nahrungskomponenten      |

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Während der aktuellen Untersuchungen 2013 konnten nur 2 Nachweise des Fischotters im FFH-Gebiet erbracht werden. Es handelte sich um jeweils eine frische Losung, in einem Fall auch um Trittsiegel. Die Nachweise belegen, dass der Fischotter das Gebiet aktuell nutzt. Die Siedlungsdichte erscheint jedoch relativ gering. In Gebieten mit dichter Otterbesiedlung finden sich insbesondere in Teichgebieten (z. B. Teichlausitz in Sachsen) häufig ausgeprägte Wechsel, regelrechte Losungsplätze mit mehreren Losungen und Trittsiegel in abgelassenen Teichen. Sehr häufig werden markante Stellen wie Stege, Teichmönche, Betonflächen, Steine usw. markiert. All diese gehäuften Anwesenheitsmerkmale treten im Plothener Teichgebiet nicht auf. Es wurden keine Losungsplätze gefunden und auch das häufigere Markieren an markanten Stellen wurde nicht beobachtet. Dies wird als Indiz für eine eher geringe

Dichte angesehen. Es ist bekannt, dass die Markierungsintensität des Otters bei dünner Besiedlung nachlässt.

Eine exakte Angabe, wie viele Individuen das FFH-Gebiet und sein Umland derzeit nutzen, ist nicht möglich. Aufgrund der Größe des Gebietes sind es aber vermutlich nicht mehr als 2 - 4 Individuen (siehe Habitatbewertung). Die anwesenden Tiere haben mit Sicherheit einen höheren Aktivitätsraum als nur das Teichgebiet.

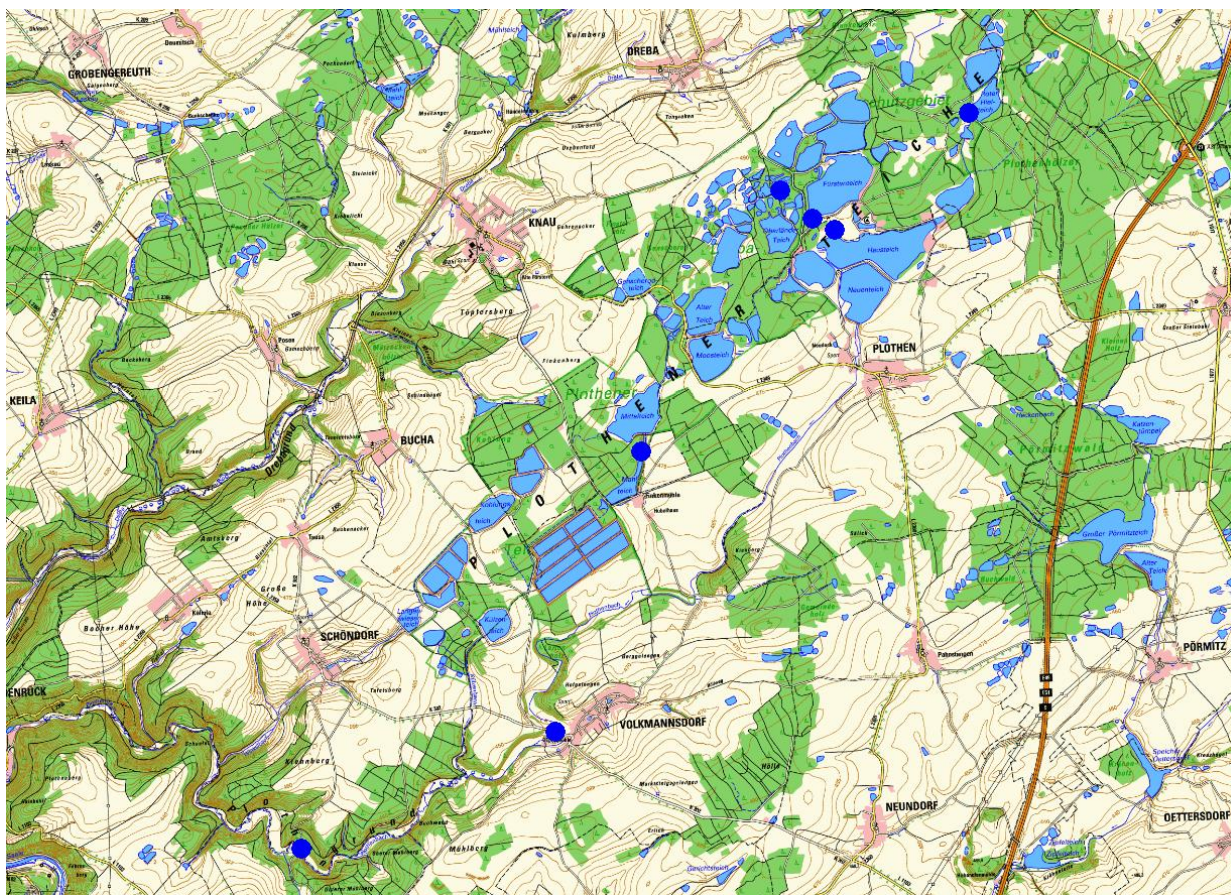
Die eher geringe Nachweislage passt zu den Befunden der letzten Jahre **Abb. 1**. Der Fischotter wurde seit dem Erstfund 1998 zwar regelmäßig, aber zum Teil mit größeren zeitlichen Abständen nachgewiesen. Allerdings wurde das Gebiet erst seit 2009 regelmäßig einmal jährlich im Rahmen des Otter-Netzes Thüringen besucht. Bei den vorhergehenden Nachweisen handelte es sich immer um Gelegenheitsfunde. Im Jahr 2013 gab es auch erstmals eine (gemeldete) Sichtbeobachtung.

Reproduktionsnachweise lagen bis Anfang 2014 nicht vor.

Bedauerlicherweise wurde jedoch am 15.07.2014 ein toter Fischotter an der Landesstraße L 1077 zwischen Linda und Ditterdorf gefunden. Der genaue Fundort lag etwa auf Höhe des Abzweiges nach Mosbach, ca. 500 m nordöstlich der FFH-Gebietsgrenze. Da es sich bei dem Tier um ein besäugtes Weibchen handelte gelang indirekt der erste Reproduktionsnachweis für das Teichgebiet bzw. dessen Umfeld.

**Tab. 51:** Nachweise des Fischotters im Plothener Teichgebiet seit 1998

| Datum      | Gewässer                             | Rechtswert | Hochwert | Nachweis  |
|------------|--------------------------------------|------------|----------|---|
| 15.07.2014 | L1077 bei Mosbach                    |            |          | Totfund (besäugtes Weibchen)                              |
| 08.10.2013 | Mahlteich                            | 4481690    | 5610868  | 1 Losung, frisch auf Steinfeld                            |
| 08.09.2013 | Starenteich                          | 4483080    | 5612343  | 1 Losung, frisch und Trittsiegel an Wechsel zw. 2 Teichen |
| 14.04.2013 | Roter Hielteich                      | 4484869    | 5613896  | Sichtbeobachtung A. Nöllert                               |
| 02.12.2011 | Plottenbach Brücke bei Volkmannsdorf | 4480792    | 5608924  | Losung  |
| 02.12.2011 | Plottenbach, Brücke bei Essbach      | 4478387    | 5607306  | Losung  |
| 02.12.2011 | Hausteich                            | 4483577    | 5612863  | Losung  |
| 30.10.2010 | Hausteich                            | 4483577    | 5612863  | Losung  |
| 30.10.2010 | Plottenbach Brücke bei Volkmannsdorf | 4480792    | 5608924  | Losung  |
| 09.10.2009 | Plottenbach Brücke bei Volkmannsdorf | 4480792    | 5608924  | Losung  |
| 12.03.2005 | Fürstenteich                         | 4483372    | 5612974  | Trittsiegel, evtl. 2 Tiere                                |
| 02.02.2004 | Hausteich                            | 4483577    | 5612863  | Losung  |
| 16.05.1999 | Hausteich                            | 4483577    | 5612863  | Losung  |
| 28.04.1998 | Hausteich                            | 4483577    | 5612863  | Losung  |



**Abb. 1:** Nachweise des Fischotters 1998 - 2013 im Plotthener Teichgebiet und der näheren Umgebung (Karte erstellt mit multiBaseCs)

**Tab. 52:** Nachweise der Art Fischotter im FFH-Gebiet „Dreba-Plotthener Teichgebiet“

| Habitate   | Habitat-ID | Fläche [ha] | Populationsangabe Jahr 2013     | Aktueller Erhaltungszustand MaP |
|--|------------|-------------|---------------------------------|---------------------------------|
| alle Gewässer im FFH-Gebiet inklusive näheres Umfeld | 30015      | 869,95 ha   | dünn, aber regelmäßig besiedelt | Expertenbewertung B             |
| gesamt   | 1          | 869,95 ha   |                                 |                                 |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Das FFH-Gebiet Nr. 155 wird vermutlich mindestens seit 1998 kontinuierlich vom Fischotter besiedelt. Der Erhaltungszustand der lokalen Population wird als gut (B) eingeschätzt. Weitergehende Ausführungen zur Population sind dem vorhergehenden Kapitel zu entnehmen.

#### **Habitatqualität:**

Aufgrund der Mobilität des Fischotters und der Größe des Streifgebietes wird das gesamte FFH-Gebiet als aktuelle, zusammenhängende Habitatfläche angesehen (Karte 2).

Lediglich große Wald- und Wiesenflächen werden ausgegrenzt. Das vom Fischotter mindestens genutzte Habitat im FFH-Gebiet hat eine Größe von ca. 870 ha.



In der Literatur finden sich verschiedene Angaben zur Größe des Streifgebietes einzelner Individuen. In Mecklenburg-Vorpommern, in einem optimalen Habitat wurde z. B. ein Streifgebiet von ca. 450 ha für ein einzelnes Tier mit Telemetrie ermittelt (VOGEL 1998). Je nach Habitatausstattung können die genutzten Habitatflächen aber auch größer sein. ERLINGE (1968) gibt für das Revier 7 - 15 km Durchmesser an. GREEN et al. (1984) fanden „home ranges“ von 60 - 270 ha.

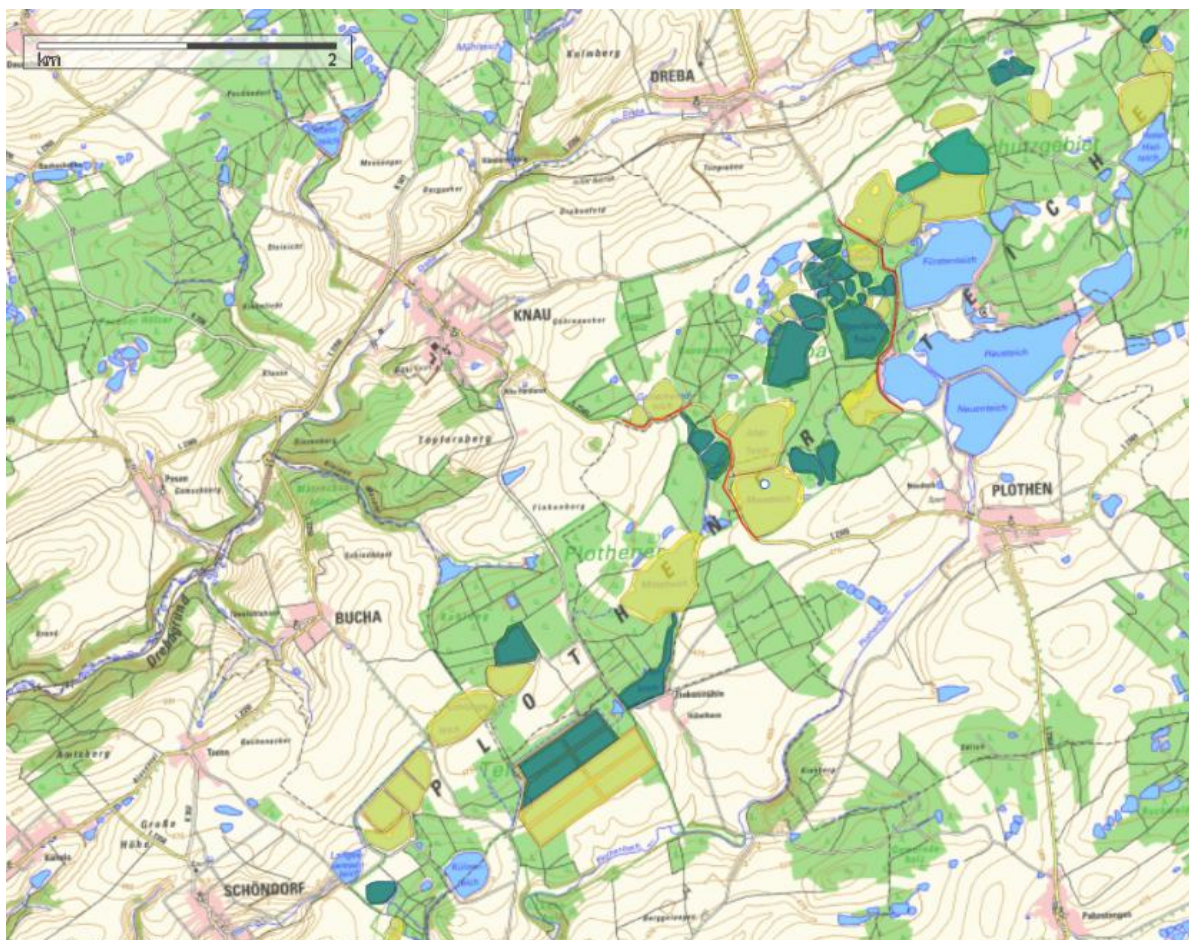
Ausgehend von diesen Größen könnte das Plothener Teichgebiet von 2 - 4 Tieren regelmäßig genutzt werden. Möglicherweise sind auch Durchzügler zu erwarten.

In **Abb. 2** wird die generelle Habitateignung der untersuchten Teiche dargestellt. Grün sind Gewässer mit guter und sehr guter Lebensraumeignung gekennzeichnet, gelb steht für eine mittlere Eignung. Eine schlechte Habitateignung findet sich im FFH-Gebiet nicht.

Gut und sehr gut geeignete Gewässer weisen unterschiedliche Tiefen und Flachwasserzonen, einen gut strukturierten Uferstreifen und ein deckungsreiches und störungsarmes Umfeld auf. Abgewertet auf mittlere Eignung wurde, wenn das Gewässer eine eher gleichförmige und deckungsarme Ausprägung aufwies, wenn Störungen in Form von Hütten etc. auftraten, oder wenn eine Straße unmittelbar neben dem Gewässer verlief.

Gemessen an der Habitatfläche der untersuchten Teiche sind ca. 1/3 gut geeignet und 2/3 besitzen mittlere Eignung. Letztgenannte Gewässer sind aber durchaus für den Otter, z. B. zur Nahrungsbeschaffung nutzbar, aber er unterliegt hier einem erhöhten Stör- und Unfallpotenzial.

Die Nahrungsverfügbarkeit ist im Teichgebiet naturgemäß sehr gut. Nicht nur Fische, auch Amphibien und Wasservögel sind überall für den Otter erreichbar. Limitierend ist dieser Faktor evtl. in strengen Wintern, wenn fast alle Teiche zufrieren. Die wenigen Fließgewässer im Gebiet sind sehr klein und bieten kaum ausreichend Nahrung. Evtl. muss der Otter in strengen Wintern an die Saale abwandern.



**Abb. 2:** Eignung ausgewählter Teiche als Lebensraum für den Fischotter. Grün: gute bis sehr gute Eignung, gelb: mittlere Eignung. Rote Linien: besonders gefährliche Straßenabschnitte (Grafik M. Schmalz)

#### Beeinträchtigungen:

Obwohl das FFH-Gebiet sehr viele geeignete Habitate aufweist, ist der Fischotter verschiedenen Beeinträchtigungen ausgesetzt. Dazu zählen folgende Faktoren

- Straßenverkehr: Die Straßen zwischen Plothen und Dreba (K 12) sowie zwischen Plothen und Knau (L 2349) sind extrem gefährlich für den Fischotter. An beiden Straßen befinden sich Teiche in unmittelbarer Nähe. An der Straße zwischen Plothen und Dreba gibt es Amphibiendurchlässe, diese sind jedoch häufig aufgrund ihrer geringen Dimensionen und fehlendem Uferstreifen bei Wasserfüllung der Durchlässe nicht für den Fischotter geeignet. Eine Nutzung ist vereinzelt nicht auszuschließen, jedoch wird der Otter häufig die engen Durchlässe scheuen und auf die für ihn sehr einfach zu erreichende Straße wechseln. An der L 2349 gibt es keine Durchlässe. Hier ist der Zwangswechsel über die Straße nötig. Aufgrund der schlechten Einsehbarkeit der Straße ist die Gefahr des Verkehrstodes extrem hoch. Bisher sind von diesen beiden Straßen noch keine Tottunde bekannt, allerdings ist eine Dunkelziffer möglich (z. B. durch angefahrene Tiere, die unbemerkt verenden). Ebenso gefährlich ist die Landesstraße L 1077, an der 2014 ein toter Fischotter aufgefunden wurde.
- Private Teichbewirtschaftung: Im Plothener Teichgebiet werden viele Teiche privat und in kleinem Maßstab bewirtschaftet. An vielen dieser Teiche wird die Teichpflege und Instandhaltung häufig eher unkontrolliert durchgeführt und damit nicht unbedingt

naturverträglich. An vielen der Teiche befinden sich kleine Hütten, die unregelmäßig genutzt werden. Dabei ist ein erhöhtes Störpotenzial für den Otter anzunehmen

- Gewerbliche Teichbewirtschaftung: Insbesondere die großen Teiche werden gewerbsmäßig durch Fischzuchtbetriebe bewirtschaftet. Diese Art der Nutzung hat für den Otter kaum direkte negative Auswirkungen. Bisher sind noch keine Konflikte mit der Fischerei bekannt geworden, jedoch sollte man sich für die Zukunft auf eine mögliche Konfliktprävention vorbereiten.
- Tourismus: Da sich der Tourismus überwiegend tagsüber im Gebiet bewegt, sind die Einflüsse auf den Otter als relativ gering einzuschätzen. Es gibt ausreichend Rückzugsgebiete. Auf eine angemessene Besucherlenkung sollte geachtet werden, um Gebiete mit geringer Störintensität zu erhalten.

**Tab. 53:** Bewertung der Habitate der Art Fischotter

| Habitat-ID   | 30015   | Gesamterhaltungszustand    |
|--|---|----------------------------|
| Fläche in ha   | 869,95 ha   |                            |
| <b>Habitatfläche</b>   |   |                            |
| <b>Zustand der Population</b>  |   | <b>B</b>                   |
| nach IUCN-Methode: %-Anteil positive Stichprobenpunkte   | nicht anwendbar, da Fläche zu klein   | <b>Expertenbewertung b</b> |
| <b>Habitatqualität</b>   |   | <b>A</b>                   |
| Fläche mit zusammenhängenden und/oder vernetzten Oberflächengewässern, die vom Otter als Lebensraum – Verbindungsgewässer mindestens als Biotopverbund – genutzt werden können | mindestens 869,95 ha  | -                          |
| Geschätzte Habitateigenschaft für den Otter  | ständiger Lebensraum, mittlere bis sehr gute Eignung  | <b>a</b>                   |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  |   | <b>C</b>                   |
| Totfunde (Auswertung aller bekannt gewordenen Totfunde) für Thüringen derzeit nicht anwendbar  | nicht anwendbar, keine Totfunde im Gebiet   | -                          |
| Straßenverkehr<br>Anzahl der nicht ottergerecht ausgebauten Kreuzungsbauwerke pro km Fließgewässer 1. u. 2. Ordg.  | Bezug auf Fließgewässerslänge nicht zielführend durch viele Standgewässer, Gefährdung durch Straßenverkehr sehr hoch, da Straßen oft sehr nah an Teichen und nicht mit Straßenunterführungen (Brücken) verbunden sind | <b>c</b>                   |
| Schadstoffbelastung PCB  | keine Angaben   | -                          |
| Gewässerausbau und -pflege nach Zielvorgaben der EU-WRRL   | gleichbleibend  | <b>b</b>                   |
| Nahrungsverfügbarkeit  | sehr gute Verfügbarkeit, Fische und andere Nahrungskomponenten auf kleinem Raum ausreichend vorhanden   | <b>a</b>                   |
| <b>Gesamtbewertung</b>   |   | <b>B</b>                   |

**Sonstige Feststellungen:**

Es liegen keine sonstigen Feststellungen vor.

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Fischotters im FFH-Gebiet Nr. 155 wird als gut (B) eingeschätzt.

**Entwicklungsflächen für den Fischotter:**

Aufgrund der aktuell vorhandenen Besiedlung und der plausibel anzunehmenden Nutzung aller Gewässer im FFH-Gebiet werden keine Habitatentwicklungsflächen angegeben.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im SDB wird der Erhaltungszustand des Fischotters als ungünstig (C) eingestuft. Die aktuelle Einschätzung geht von einem guten Erhaltungszustand (B) der Population aus.

### 2.2.2.2 Plausibilitätsprüfung – Kammolch (*Triturus cristatus*)

#### **Allgemeine Charakteristik:**

*Triturus cristatus* kommt in ganz Mitteleuropa vor. Im Westen ist er von Mittelfrankreich über die Beneluxstaaten bis nach Großbritannien verbreitet. Im Norden kommt er disjunkt in Norwegen und Schweden vor. Von Südost-Finnland ziehen sich die Vorkommen nach Zentralasien bis zum Ural und Westsibirien. Im Süden reicht das Areal von Mittelfrankreich über die Nordschweiz und Niederösterreich bis auf den Balkan. Der Nördliche Kammolch hat von allen Kammolcharten das größte Verbreitungsgebiet.

Wie bei den meisten mitteleuropäischen Amphibien setzt sich auch beim Kammolch der Jahreslebensraum aus mehreren Komponenten zusammen. Dazu gehören zum einen das Laichgewässer und zum anderen der Landlebensraum in mehr oder weniger großer Entfernung vom Gewässer. Weitere wichtige Komponenten können Wanderwege zwischen diesen Bereichen sein sowie Quartiere, die nur zur Überwinterung aufgesucht werden. Der Kammolch besitzt eine hohe Bindung an das Laichgewässer, in dem er sich länger als die anderen heimischen Wassermolche aufhält. Einzelne Individuen leben ganzjährig im Wasser. Die Laichgewässer sind zumeist größere und tiefere Teiche, Weiher und Tümpel mit völlig oder teilweise sonnenexponierter Lage, mäßig bis gut entwickelter submerser Vegetation, strukturiertem Gewässerboden, keinem oder geringem Fischbesatz sowie reichem Futtertierangebot im benthischen Bereich. Die Sommerlebensräume liegen oft im Nahbereich der Gewässer (maximal bis 1000 m entfernt), wobei Wälder (hierbei v.a. Laub- und Mischwälder) eine große Rolle spielen. Aber auch feuchte Wiesen, strukturreiche Grünland- und Ackerflächen sowie Gärten werden genutzt. Zur Überwinterung von Kammolchen ist nur wenig bekannt. Die Tiere überwintern sowohl im Wasser als auch an Land. (GÜNTHER (Hrsg.) 1996, THIESMEIER, KUPFER & JEHL 2009)

#### **Methodik:**

Im Rahmen der Grundlagenerfassungen zum MaP wurden 25 Teiche im FFH-Gebiet auf den Kammolch untersucht. Dazu kamen weitere 13 Gewässer, die zum Leistungsumfang des FFH-Monitorings in Thüringen gehörten, sodass insgesamt 38 potentielle Laichgewässer des Kammolches im Jahre 2013 kontrolliert wurden.

Im Rahmen des FFH-Monitorings wurden alle Gewässer bearbeitet, in denen frühere Nachweise des Kammolches vorliegen. Da bisher keine systematischen Erfassungen der Art im FFH-Gebiet vorgenommen worden waren, handelt es sich hierbei v.a. um Beibeobachtungen aus anderen Untersuchungen.

Die Auswahl der 25 MaP-Teiche wurde nach folgenden Kriterien vorgenommen:

- potenzielle Gewässereignung (Struktur, Bewirtschaftung),
- möglichst gleichmäßige Verteilung über das FFH-Gebiet unter Berücksichtigung der Stichprobenflächen für das FFH-Monitoring.

Die Erfassung und Kartierung erfolgte nach dem Kartier- und Bewertungsschema nach PAN & ILÖK (Stand August 2010).

Die entsprechenden Vorgaben zur Erfassung der Populationsgröße und der Habitatqualität sowie das Bewertungsschema werden folgend dargestellt:

#### **Populationsgröße:**

Die Abschätzung der Populationsgröße erfolgt mit 3 Fangnächten in der Zeit von Mitte April bis Ende Juni durch Reusenfallen (Geflecht-, Eimer-, Kleinfisch- oder Flaschenreusen, Richtwert 1 Falle / 10 m<sup>2</sup>, maximal 10 Fallen je Gewässer, jeweils über Nacht exponiert; die Zahl der Reusenöffnungen wird dokumentiert; keine Individual-Erkennung der Tiere erforder-

lich; Zählgröße: Maximale Aktivitätsdichte aus drei Fallennächten (Aktivitätsdichte = Anzahl gefangener Individuen je Fallennacht x 100/Anzahl Reusenöffnungen), nach Geschlechtern differenziert (d. h. maximaler Wert für Weibchen + für Männchen, kann addiert werden). Die Fangnächte werden möglichst gleichmäßig über den Erfassungszeitraum verteilt. Eine Populationsstruktur lässt sich kaum praktikabel erfassen; es kann lediglich das Vorhandensein bzw. das Fehlen von Reproduktionsnachweisen als Indiz für die Populationsstruktur herangezogen werden. Auf einen schonenden Reuseneinsatz ist zu achten; die Fallen sollen möglichst nur bei Wassertemperaturen unter 15°C ausgebracht werden. Bei höheren Wassertemperaturen ist die Expositionszeit zu verkürzen. Das Vorhandensein von Larven wird beim letzten Reusentermin durch Käschern und – je nach Reusentyp – Beifänge in den Reusen zusätzlich abgeprüft. Die Anzahl der exponierten Reusen, der Reusenöffnungen, die Fangdauer sowie der Fallentyp sollten jeweils zusätzlich notiert werden, um die Zahlen besser vergleichen zu können.

#### Habitatqualität:

Bei der Habitatkartierung werden folgende Parameter ermittelt:

- Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer
- Ausdehnung der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer am Komplex
- submerse und emerse Vegetation
- Besonnungsgrad des Gewässers
- Strukturierung des direkt an das Gewässer angrenzenden Landlebensraumes
- Entfernung des potenziellen Winterlebensraumes vom Gewässer
- Gewässer ist Teil eines mehrere Gewässer umfassenden Komplexes
- Entfernung zum nächsten Vorkommen
- Schadstoffeinträge
- Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung)
- Fahrwege im Jahreslebensraum bzw. an diesen angrenzend
- Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung

#### Bewertungsschema:

Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht zu den für den Kammmolch bewertungsrelevanten Parametern und deren Einstufungen.

**Tab. 54:** Bewertungskriterien zum Erhaltungszustand des Kammmolches

| <b>Nördlicher Kammmolch – <i>Triturus cristatus</i></b>   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| <b>Kriterien / Wertstufe</b>  | <b>A</b>   | <b>B</b>   | <b>C</b>  |
| <b>Zustand der Population</b>   | <b>hervorragend</b>  | <b>gut</b>   | <b>mittel bis schlecht</b>  |
| Maximale Aktivitätsdichte je Fallennacht über alle beprobten Gewässer eines Vorkommens  | > 100  | 30 - 100   | < 30  |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis  | Larven oder Eier nachweisbar   |  | keine Reproduktion nachweisbar  |
| <b>Habitatqualität</b>  | <b>hervorragend</b>  | <b>gut</b>   | <b>mittel bis schlecht</b>  |
| <b>Wasserlebensraum</b>   |  |  |   |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer (Anzahl der Gewässer und Größenschätzung in m <sup>2</sup> für jedes Gewässer) | Komplex aus zahlreichen (> 10) Klein- und Kleinstgewässern oder großes Einzelgewässer (> 1 ha) | Komplex aus einigen (3 - 10) Klein- und Kleinstgewässern oder mittelgroßes Einzelgewässer (Fläche 0,01 – 1 ha) | Komplex aus wenigen (< 3) Klein- und Kleinstgewässern oder kleines Einzelgewässer (< 100 m <sup>2</sup> ) |

| <b>Nördlicher Kammolch – <i>Triturus cristatus</i></b>  |   |  |   |
|---|---|--|---|
| <b>Kriterien / Wertstufe</b>  | <b>A</b>  | <b>B</b>   | <b>C</b>  |
| Anteil der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer am Komplex (Tiefe < 0,5 m) (Flächenanteil angeben)           | > 70 %  | 20 – 70 %  | < 20 %  |
| Deckung submerser und emerser Vegetation ohne dichte Schilf- und Rohrkolbenbestände* (Deckung angeben)                    | > 70 %  | 20 – 70 %  | < 20 %  |
| Besonnung (Anteil nicht durch Gehölze beschatteter Wasserfläche angeben)  | voll bis weitgehend besonnt (> 90 %)  | wenigstens zur Hälfte besonnt (50 – 90 %)                                | weniger besonnt (< 50 %)  |
| <b>Landlebensraum</b>   |   |  |   |
| Strukturierung des direkt an das Gewässer angrenzenden Landhabitates (Expertenvotum mit Begründung)                       | sehr strukturreich (z.B. Brachland, feuchte Waldgebiete, extensives Grünland, Hecken) | weniger strukturreich  | Strukturarm (z.B. intensive Landnutzung)  |
| Entfernung des potenziellen Winterlebensraumes vom Gewässer (pot. Winterlebensraum beschreiben, Entfernung angeben)       | < 300 m   | 300 – 500 m  | > 500 m   |
| <b>Vernetzung</b>   |   |  |   |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen (Entfernung in m angeben) (nur vorhandene Daten einbeziehen)                            | < 1.000 m   | 1.000 – 2.000 m  | > 2.000 m   |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | <b>keine bis gering</b>   | <b>mittel</b>  | <b>stark</b>  |
| <b>Wasserlebensraum</b>   |   |  |   |
| Schadstoff- oder Nährstoffeinträge (Expertenvotum mit Begründung)   | keine erkennbar   | Nährstoffeintrag indirekt durch Eutrophierungszeiger erkennbar           | direkte Schadstoff- oder Nährstoffeinträge erkennbar                            |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung (gutachterliche Einschätzung oder Informationen der Betreiber)                    | keine Fische nachgewiesen   | geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung            | intensive fischereiliche Nutzung  |
| <b>Isolation</b>  |   |  |   |
| Fahrwege im Lebensraum bzw. angrenzend (im 500m-Umkreis)  | nicht vorhanden   | vorhanden, aber selten frequentiert (< 20 Fahrzeuge/Nacht)               | vorhanden, mäßig bis häufig frequentiert  |
| Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung (Umkreis-Anteil <sup>1)</sup> angeben)                | nicht vorhanden   | teilweise vorhanden (bis zu 50 % des Umkreises über Barrieren versperrt) | in großem Umfang vorhanden (bis zu 50 % des Umkreises über Barrieren versperrt) |
| ggf. Zusatzangabe: Sonstige Beeinträchtigungen, z.B. Sukzession, Gewässerverlandung, Eingriffe in den Wasserhaushalt etc. | keine sonstigen Beeinträchtigungen  | mäßige sonstige Beeinträchtigungen (konkret benennen und bewerten)       | starke sonstige Beeinträchtigungen (konkret benennen und bewerten)              |

\*: sehr locker stehende bzw. lückige Bestände sind inbegriffen

1) Damit ist der Anteil aller Abwanderrichtungen gemeint: 0 % wenn 360° im Umfeld keine Barrieren vorhanden sind.

### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Der Kammolch konnte in insgesamt 20 der untersuchten 38 Gewässer nachgewiesen werden. Entsprechend der Empfehlungen im KBS wurden nahe beieinander liegende Gewässer (bis etwa 300 m) zu einem Vorkommen zusammengefasst. Somit kann man im Plangebiet insgesamt 14 Habitatflächen abgrenzen, die aus einem oder mehreren Wasserhabitaten und dem dazugehörigen, vermutlichen Landhabitat bestehen.

**Tab. 55:** Nachweise der Art Kammolch im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| Habitat  | Habitat-ID | Fläche [ha]  | Populationsangabe<br>Jahr 2013  | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|------------|--|---|------------------------------------|
| ehemaliges Güllebecken<br>ca. 1 km südwestlich der<br>Finkenmühle        | 30001      | <b>Wasserhabitat:</b><br>4,14 ha<br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br>13,68 ha | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>31 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>c</b>   | B                                  |
| Kohlungsteich 1/1 ca. 1 km<br>nordwestlich der Finken-<br>mühle          | 30002      | <b>Wasserhabitat:</b><br>3,37 ha<br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br>8,71 ha  | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>40 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>b</b>   | B                                  |
| Teich am Waldrand<br>ca. 1,5 km südlich von Knau                         | 30003      | <b>Wasserhabitat:</b><br>0,51 ha<br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br>1,28 ha  | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>50 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>c</b>   | B                                  |
| Teich in Teichgruppe nord-<br>westlich des Mittelteiches                 | 30004      | <b>Wasserhabitat:</b><br>0,41 ha<br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br>0,92 ha  | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>37,5 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>b</b> | B                                  |
| Klemmsteich und Köberlein-<br>Teich ca. 1 km nordwestlich<br>von Plothen | 30005      | <b>Wasserhabitat:</b><br>5,92 ha<br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br>13,51 ha | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>37 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>c</b>   | B                                  |
| Teich zwischen<br>Genscherod- und<br>Meisgeier-Teich                     | 30006      | <b>Wasserhabitat:</b><br>0,12 ha<br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br>2,37 ha  | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>14 (c)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>c</b>   | B                                  |
| Teichgruppe nordwestlich<br>Meisgeier-Teich                              | 30007      | <b>Wasserhabitat:</b><br>2,46 ha<br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br>9,20 ha  | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>30 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>b</b>   | B                                  |
| Kleiner Hasenhege-Teich,<br>Verlandungszone Nordteil                     | 30008      | <b>Wasserhabitat:</b><br>1,21 ha<br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br>4,10 ha  | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>50 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>b</b>   | B                                  |



| Habitat  | Habitat-ID                  | Fläche [ha]  | Populationsangabe<br>Jahr 2013  | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|-----------------------------|--|---|------------------------------------|
| Großer Hasenhege-Teich,<br>Verlandungs- und Flach-<br>wasserbereich Nordteil | <b>30009</b>                | <b>Wasserhabitat:</b><br><b>0,51 ha</b><br><br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br><b>2,73 ha</b>                        | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>10 (c)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>c</b>   | <b>B</b>                           |
| Zwei Teiche zwischen<br>Rommel-Teich und Roter<br>Hiel-Teich                 | <b>30010</b>                | <b>Wasserhabitat:</b><br><b>1,15 ha</b><br><br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br><b>12,10 ha</b>                       | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>94 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>a</b>   | <b>B</b>                           |
| Teich westlich Roter Hiel-<br>Teich  | <b>30011</b>                | <b>Wasserhabitat:</b><br><b>0,90 ha</b><br><br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br><b>9,52 ha</b>                        | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>0 (c)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>b</b>    | <b>B</b>                           |
| aufgegebener Teich nörd-<br>lich Blanken-Teich                               | <b>30012</b>                | <b>Wasserhabitat:</b><br><b>0,17 ha</b><br><br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br><b>2,66 ha</b>                        | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>0 (c)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>b</b>    | <b>B</b>                           |
| Nördlich an Roter Hiel -<br>Teich III angrenzender<br>Teich                  | <b>30013</b>                | <b>Wasserhabitat:</b><br><b>0,53 ha</b><br><br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br><b>1,68 ha</b>                        | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>33 (b)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>b</b>   | <b>B</b>                           |
| Teichgruppe östlich Roter<br>Hiel - Teich II                                 | <b>30014</b>                | <b>Wasserhabitat:</b><br><b>1,39 ha</b><br><br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br><b>9,56 ha</b>                        | max. Aktivitäts-<br>dichte: <b>28,5 (c)</b><br>Reproduktions-<br>nachweis: <b>b</b> | <b>B</b>                           |
| <b>gesamt</b>  | <b>Anzahl:</b><br><b>14</b> | <b>Summe:</b><br><br><b>Wasserhabitat:</b><br><b>22,79 ha</b><br><br><b>vermutliches<br/>Landhabitat:</b><br><b>92,02 ha</b> | <b>B</b>  | <b>B</b>                           |

### Bewertung des Erhaltungszustandes:

#### Zustand der Population:

Die maximale Aktivitätsdichte je Fallennacht spiegelt halbquantitativ den Individuenreichtum eines Vorkommens wider. Für die 14 Habitatflächen, die sich z.T. aus mehreren Gewässern zusammensetzen, konnte 9x eine gute Bewertung (b) und 5x eine mittel bis schlechte Bewertung (c) vergeben werden. Die jeweils ermittelte maximale Aktivitätsdichte wurde hierbei in Klammern in der Bewertungstabelle mit angeführt. Es zeigt sich, dass die weitaus überwiegende Zahl der mit „gut“ eingestuften Vorkommen im unteren Bereich der Spanne von 30 - 100 liegt. Nur in einem Fall wurde eine maximale Aktivitätsdichte im oberen Bereich (94) erreicht. Insgesamt handelt es sich also im Plangebiet um eher individuen schwache Populationen.

Ein Reproduktionsnachweis (Larven) wurde 9x erbracht. 8x erfolgte eine Einstufung in „b“, 1x in „a“. Die Unterscheidung zwischen „gut“ und „hervorragend“ wurde anhand der gefangenen Zahl an Larven gutachterlich getroffen. In zwei Habitaten ohne Nachweise adulter Kammolche gelang der Fang von jeweils einer Larve. In diesen Fällen wurde eine Bewertung des Zustandes der Population mit „C“ vorgenommen, da der Fund einer einzelnen Larve bei einem ansonsten offenbar sehr individuenschwachen Vorkommen keine Bewertung mit „B“ rechtfertigt.

Insgesamt wurde der Zustand der Population 10x mit „B“ und 4x mit „C“ bewertet, was einen Gesamterhaltungszustand der Populationen im Gebiet von „B“ ergibt.

#### Habitatqualität:

Die Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer wurde 6x mit „a“ und 8x mit „b“ eingestuft, was insgesamt zu einer guten (b) Bewertung führt.

Auch der Anteil der Flachwasserzonen konnte insgesamt mit „b“ bewertet werden (4x „a“ und 10x „b“).

Die Deckung der submersen und emersen Vegetation im Gewässer wurde 4x mit „a“, 9x mit „b“ und 1x mit „c“ ermittelt. Die Gesamtbewertung dieses Parameters liegt damit bei „b“.

Die Gewässerbesonnung ist insgesamt mit „b“ zu bewerten (3x „a“ und 11x „b“).

Die Strukturierung des direkt an das Gewässer angrenzenden Landlebensraumes wurde überwiegend mit „hervorragend“ (a) eingeschätzt (12x „a“ und 2x „b“).

In allen Habitaten liegen die potenziellen Winterquartiere nahe am Laichgewässer, so dass stets eine Bewertung mit „a“ erfolgen konnte.

Auch die Entfernung zum nächsten Vorkommen unterschreitet im Gebiet stets z.T. deutlich 1000 m, so dass ebenfalls alle Habitate eine Bewertung mit „a“ erhalten konnten.

Der Gesamterhaltungszustand aller Habitats im Plangebiet liegt bei „B“, wobei 7 Habitate eine hervorragende Ausprägung (A) und 7 Habitate einen guten Zustand („B“) aufweisen.

#### Beeinträchtigungen:

Schadstoff- und/oder Nährstoffeinträge konnten bei keinem der Kammolch-Habitate festgestellt werden.

Bei Fischbestand und fischereilicher Nutzung wurde 6x die Einstufung in „a“ (keine Fische nachgewiesen) und 8x in „b“ (geringer Fischbestand, keine intensive fischereiliche Nutzung) vorgenommen. Es liegt also insgesamt eine mittlere Beeinträchtigung (b) vor.

Bei allen Habitats sind Fahrwege im Lebensraum bzw. angrenzend vorhanden. In 11 Fällen allerdings nur Wege, die nachts selten frequentiert werden (b). Drei Habitate liegen in der Nähe von Straßen, die nachts zumindest mäßig befahren werden (c). Auch hier ist damit insgesamt eine mittlere Beeinträchtigung (b) festzustellen.

Isolation durch monotone landwirtschaftliche Flächen ist in 6 Habitats teilweise gegeben (b). 8 Habitate weisen keine Isolation auf (a), so dass insgesamt nur eine geringe Beeinträchtigung (a) vorliegt.

Sonstige Beeinträchtigungen wurden nur in drei Habitats festgestellt. Es handelt sich hierbei um zunehmende Gewässerversauerung und Austrocknungsgefahr während der Larvenentwicklungszeit. Nur in einem Falle wurde die Beeinträchtigung als „stark“ (c) bewertet.

Insgesamt sind die sonstigen Beeinträchtigungen als gering (a) einzustufen.

Die Gesamtbewertung der Beeinträchtigungen aller Habitats liegt bei „B“ (mittel), wobei 10 der 14 Habitats diese Bewertungsstufe erhalten haben. Bei 4 Habitats wurden starke Beeinträchtigungen festgestellt (C).

**Tab. 56:** Bewertung der Habitate der Art Kammmolch

| Habitat-ID   | 30001         | 30002        | 30003        | 30004        | 30005         | 30006        | 30007        | 30008        | 30009        | 30010         | 30011        | 30012        | 30013        | 30014        | Gesamterhaltungszustand |
|--|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------|
| Flächen in ha:<br>- Wasserhabitat<br>- vermutliches Landhabitat                        | 4,14<br>13,68 | 3,37<br>8,71 | 0,51<br>1,28 | 0,41<br>0,92 | 5,92<br>13,51 | 0,12<br>2,37 | 2,46<br>9,20 | 1,21<br>4,10 | 0,51<br>2,73 | 1,15<br>12,10 | 0,90<br>9,52 | 0,17<br>2,66 | 0,53<br>1,68 | 1,39<br>9,56 |                         |
| <b>Habitatfläche</b>   |               |              |              |              |               |              |              |              |              |               |              |              |              |              |                         |
| <b>Zustand der Population</b>  | <b>B</b>      | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>      | <b>C</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>C</b>     | <b>B</b>      | <b>C*</b>    | <b>C*</b>    | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>                |
| Maximale Aktivitätsdichte je Fallennacht über alle beprobten Gewässer eines Vorkommens | b<br>(31)     | b<br>(40)    | b<br>(50)    | b<br>(37,5)  | b<br>(37)     | c<br>(14)    | b<br>(30)    | b<br>(50)    | c<br>(10)    | b<br>(94)     | c<br>(0)     | c<br>(0)     | b<br>(33)    | c<br>(28,5)  | <b>b</b>                |
| Populationsstruktur: Reproduktionsnachweis   | c             | b            | c            | b            | c             | c            | b            | b            | c            | a             | b            | b            | b            | b            | <b>b</b>                |
| <b>Habitatqualität</b>   | <b>A</b>      | <b>A</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>      | <b>A</b>     | <b>A</b>     | <b>A</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>      | <b>B</b>     | <b>A</b>     | <b>B</b>     | <b>A</b>     | <b>B</b>                |
| Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer                                 | a             | a            | b            | b            | a             | b            | a            | a            | b            | b             | b            | b            | b            | a            | <b>b</b>                |
| Anteil der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer am Komplex                | a             | a            | b            | b            | b             | a            | b            | b            | b            | b             | b            | a            | b            | b            | <b>b</b>                |
| Deckung submerser und emerser Vegetation ohne dichte Schilf- und Rohrkolbenbestände    | a             | a            | b            | b            | c             | a            | b            | b            | b            | b             | b            | a            | b            | b            | <b>b</b>                |
| Besonnung  | a             | a            | b            | b            | b             | b            | b            | a            | b            | b             | b            | b            | b            | b            | <b>b</b>                |
| Strukturierung des direkt an das Gewässer angrenzenden Landhabitates                   | a             | a            | b            | a            | a             | a            | a            | b            | a            | a             | a            | a            | a            | a            | <b>a</b>                |
| Entfernung des potenziellen Winterlebensraumes vom Gewässer                            | a             | a            | a            | a            | a             | a            | a            | a            | a            | a             | a            | a            | a            | a            | <b>a</b>                |
| Entfernung zum nächsten Vorkommen  | a             | a            | a            | a            | a             | a            | a            | a            | a            | a             | a            | a            | a            | a            | <b>a</b>                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>  | <b>B</b>      | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>C</b>      | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>     | <b>B</b>      | <b>B</b>     | <b>C</b>     | <b>C</b>     | <b>C</b>     | <b>B</b>                |
| Schadstoff- oder Nährstoffeinträge   | a             | a            | a            | a            | a             | a            | a            | a            | a            | a             | a            | a            | a            | a            | <b>a</b>                |
| Fischbestand und fischereiliche Nutzung  | a             | a            | b            | a            | b             | a            | b            | b            | b            | b             | a            | a            | b            | b            | <b>b</b>                |

| Habitat-ID  | 30001    | 30002    | 30003    | 30004    | 30005    | 30006            | 30007    | 30008    | 30009    | 30010    | 30011          | 30012          | 30013    | 30014    | Gesamterhaltungszustand |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|------------------|----------|----------|----------|----------|----------------|----------------|----------|----------|-------------------------|
| Fahrwege im Lebensraum bzw. angrenzend                              | b        | b        | b        | b        | c        | b                | b        | b        | b        | b        | b              | b              | c        | c        | <b>b</b>                |
| Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung | a        | a        | b        | b        | b        | a                | b        | b        | b        | a        | a              | a              | a        | a        | <b>a</b>                |
| ggf. Zusatzangabe:<br>Sonstige Beeinträchtigungen                   | a        | a        | a        | a        | a        | b <sup>1,2</sup> | a        | a        | a        | a        | b <sup>1</sup> | c <sup>2</sup> | a        | a        | <b>a</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>  | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b>         | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b>       | <b>B</b>       | <b>B</b> | <b>B</b> | <b>B</b>                |

\*: Da kein Nachweis adulter Kammolche gelang, was auf ein individuenschwaches Vorkommen hinweist, rechtfertigt der

Fang einer Larve nicht die Einstufung in „B“

1: zunehmende Versauerung

2: Austrocknungsgefahr während der Larvenentwicklungszeit

### Sonstige Feststellungen:

Bei den Untersuchungen fiel auch die vielerorts geringe Dichte der anderen Molcharten (Teich- und Bergmolch) auf. Die offenbar bestehenden Schwierigkeiten, größere Bestände aufzubauen bzw. zu erhalten, betreffen nicht nur den Kammmolch.

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des Nördlichen Kammmolches im Gebiet liegt bei „B“, wobei alle 14 Habitate eine Gesamtbewertung mit „B“ aufweisen.

### Entwicklungsflächen für den Kammmolch:

Habitatentwicklungsflächen für den Kammmolch wurden nach folgenden Kriterien ausgewählt:

- Bereiche mit früheren Nachweisen des Kammmolches, die sich aktuell nicht bestätigt haben.
- Gewässer und Landlebensräume, die sich potentiell für die Art eignen bzw. relativ einfach aufwerten lassen.

**Tab. 57:** Habitatentwicklungsflächen der Art Kammmolch im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

|               | Habitat   | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]                 |
|---------------|---|-------------------------------|-----------------------------|
| 1             | Kohlungsteich<br>1/2 und Umfeld                                 | 40001                         | 11,02 ha                    |
| 2             | Teichgruppe<br>northwestlich<br>Mittelteich und<br>Umfeld       | 40002                         | 10,65 ha                    |
| 3             | Landkamerad-<br>teich und Umfeld                                | 40003                         | 10,41 ha                    |
| 4             | Teilfläche Alt-<br>NSG  | 40004                         | 57,66 ha                    |
| 5             | 2 Teiche und<br>Umfeld südlich<br>Roter Hielteich               | 40005                         | 8,63 ha                     |
| 6             | Teiche nördlich<br>und östlich Blan-<br>ken-Teich und<br>Umfeld | 40006                         | 4,58 ha                     |
| <b>gesamt</b> | <b>Anzahl:<br/>6</b>  |                               | <b>Summe:<br/>102,95 ha</b> |

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im gewässerreichen Dreba-Plothener Teichgebiet wurde - wie auch im SDB trotz ungenügender Datenbasis eingeschätzt - ein hervorragender Erhaltungszustand des Nördlichen Kammolches erwartet. Diese Erwartung erfüllte sich nicht. Die Art konnte nur in 20 der 38 als potenziell geeignet eingestuften Gewässer nachgewiesen werden. Der Zustand der Populationen war zwar überwiegend gut, jedoch fehlen individuenreiche Vorkommen im Gebiet. Die Habitatqualität wurde überwiegend mit „B“ bewertet und dies gilt ebenfalls für die Beeinträchtigungen.

Die Ursachen für fehlende individuenreiche Populationen könnten sowohl im Wasserhabitat als auch im Landhabitat (v.a. im Zustand der Wälder) liegen, hier müssen nach weiteren Recherchen entsprechende Maßnahmen ansetzen. Das Ziel sollte die Erreichung eines hervorragenden Erhaltungszustandes des Kammolches im größten thüringischen Teichgebiet sein.

## 2.2.3 Bilanzierung der Arten für den Standarddatenbogen

**Tab. 58:** Bilanzierung der Arten des Anhanges II der FFH-Richtlinie für den Standarddatenbogen

| TH-Nr. | EU-Nr.   | Name                        | Typ | Art                | Population |   |   | Relative Größe L<br>1-5 | Relative Größe D<br>1-5 | Erhaltungszustand<br>A, B, C | Biogeographische Bedeutung<br>e, d, g, i, n, s, w, h, l, m | Gesamtbeurteilung L<br>A, B, C | Gesamtbeurteilung D<br>A, B, C | Jahr | Quelle |
|--------|----------|-----------------------------|-----|--------------------|------------|---|---|-------------------------|-------------------------|------------------------------|--|--------------------------------|--------------------------------|------|--------|
|        |          |                             |     |                    | Anzahl     | Größenklasse<br>1 bis 9<br>oder<br>c, r, v, p | Status<br>r, t, s, j,<br>a, b, u,<br>n, w, g,<br>m, e |                         |                         |                              |  |                                |                                |      |        |
| 155    | 5336-392 | Dreba-Plothener Teichgebiet | Mam | Lutra lutra        | 2-4        | 1   | r   | 2                       | 1                       | A                            | d  | B                              | C                              | 2013 | MaP    |
| 155    | 5336-392 | Dreba-Plothener Teichgebiet | Amp | Triturus cristatus | -          | 8   | r   | 1                       | 1                       | B                            | h  | B                              | C                              | 2013 | MaP    |

## 2.3. Arten nach Anhang I und Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutz-Richtlinie

### 2.3.1 Einleitung und Übersicht

Die Erfassung der Arten nach Anhang I VSR erfolgte von April bis Juli 2013 auf repräsentativen Teilflächen des SPA-Gebietes. Es wurden ca. 700 ha Waldflächen, ca. 350 ha Grünland, ca. 260 ha Ackerland und 63 Stillgewässer untersucht. Dazu kamen etwa 20 km Waldränder, Feldgehölze und Freileitungen zur Kartierung von Greifvögeln. Damit wurde etwa 50 % der Gesamtfläche des SPA-Gebietes bearbeitet. Die Abgrenzung von Habitatflächen erfolgte vorgabegemäß auf der Gesamtfläche des Vogelschutzgebietes.

Die Erfassung der Arten nach Art. 4 Abs. 2 der VSR wurde im April 2013 begonnen und bis März 2014 durchgeführt. Es wurden 15 Teiche (Gastvögel Gewässer) und 200 ha Offenland (Gastvögel Offenland) bearbeitet.

**Tab. 59:** Übersicht der Brut- und Zugvogelarten, die im Anhang I der EG-Vogelschutz-Richtlinie aufgeführt sind, im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| EU-Code | Artnamen          | Angabe im SDB          | Erhaltungszustand nach SDB | Erhaltungszustand nach Bestandsaufnahme MaP | Summe Habitatflächen |        | Summe Habitat-Entwicklungsflächen |        |
|---------|-------------------|------------------------|----------------------------|---|----------------------|--------|-----------------------------------|--------|
|         |                   |                        |                            |   | ha                   | Anzahl | ha                                | Anzahl |
| A272    | Blaukehlchen      | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | B   | 98                   | 2      | 31                                | 1      |
| A166    | Bruchwasserläufer | i 51-100<br>(Durchzug) | -                          | A   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A229    | Eisvogel          | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | A   | ca. 400              |        |                                   |        |
| A094    | Fischadler        | p 1-5                  | B                          | II <sub>BV</sub>                            |                      |        |                                   |        |
| A094    | Fischadler        | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | B   | 153                  | 3      |                                   |        |
| A193    | Flussseeschwalbe  | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A140    | Goldregenpfeifer  | i 51-100<br>(Durchzug) | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A234    | Grauspecht        | i 6-10                 | C                          | B   | 313                  | 3      | -                                 | -      |
| A151    | Kampfläufer       | i 51-100<br>(Durchzug) | -                          | A   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A082    | Kornweihe         | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A127    | Kranich           | i 51-100<br>(Durchzug) | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A034    | Löffler           | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A060    | Moorente          | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A338    | Neuntöter         | p 6-10                 | C                          | B   | 37                   | 11     | 106                               | 1      |
| A157    | Pfuhlschnepfe     | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |



| EU-Code | Artnamen            | Angabe im SDB          | Erhaltungszustand nach SDB | Erhaltungszustand nach Bestandsaufnahme MaP | Summe Habitatflächen |        | Summe Habitat-Entwicklungsflächen |        |
|---------|---------------------|------------------------|----------------------------|---|----------------------|--------|-----------------------------------|--------|
|         |                     |                        |                            |   | ha                   | Anzahl | ha                                | Anzahl |
| A029    | Purpurreiher        | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A223    | Raufußkauz          | i 6-10                 | C                          | C   | -                    | -      | 912                               | 5      |
| A021    | Rohrdommel          | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | B   | 98                   | 2      | 13                                | 2      |
| A081    | Rohrweihe           | p 1-5                  | B                          | B   | 177                  | 9      |                                   |        |
| A074    | Rotmilan            | p 6-10                 | B                          | B   | 348                  | 4      | -                                 | -      |
| A132    | Säbelschnäbler      | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A176    | Schwarzkopfmöwe     | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A073    | Schwarzmilan        | p 1-5                  | B                          | B   | 199                  | 2      | -                                 | -      |
| A236    | Schwarzspecht       | i 6-10                 | B                          | C   | 936                  | 3      | -                                 | -      |
| A030    | Schwarzstorch       | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | C   | 260                  | 1      | -                                 | -      |
| A075    | Seeadler            | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | A   | ca. 500              |        |                                   |        |
| A027    | Silberreiher        | i 51-100<br>(Durchzug) | -                          | A   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A038    | Singschwan          | i 6-10<br>(Durchzug)   | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A217    | Sperlingskauz       | i 1-5                  | C                          | B   | 926                  | 3      | -                                 | -      |
| A091    | Steinadler          | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A197    | Trauerseeschwalbe   | i 11-50<br>(Durchzug)  | -                          | B   | ca. 150              |        |                                   |        |
| A119    | Tüpfelsumpfhuhn     | p 1-5                  | B                          | A   | 5,26                 | 1      | 9,61                              | 1      |
| A215    | Uhu                 | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | C   | 1.499                | 2      | -                                 | -      |
| A122    | Wachtelkönig        | p 1-5                  | C                          | II <sub>BV</sub>                            |                      |        |                                   |        |
| A103    | Wandfalke           | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | A   | ca. 1500             |        |                                   |        |
| A196    | Weißbartseeschwalbe | i 51-100<br>(Durchzug) | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A031    | Weißstorch          | p 1-5                  | C                          | C   | 199                  | 1      | 118                               | 3      |
| A031    | Weißstorch          | i 6-10<br>(Durchzug)   | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A072    | Wespenbussard       | p 1-5                  | C                          | C   | 23                   | 1      | -                                 | -      |
| A022    | Zwergdommel         | i 1-5<br>(Durchzug)    | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |

| EU-Code | Artnamen  | Angabe im SDB         | Erhaltungszustand nach SDB | Erhaltungszustand nach Bestandsaufnahme MaP | Summe Habitatflächen |        | Summe Habitat-Entwicklungsflächen |        |
|---------|-----------|-----------------------|----------------------------|---|----------------------|--------|-----------------------------------|--------|
|         |           |                       |                            |   | ha                   | Anzahl | ha                                | Anzahl |
| A177    | Zwergmöwe | i 11-50<br>(Durchzug) | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche und -anzahl

ns: Vorkommen ist nicht signifikant für das VSG

**Tab. 60:** Übersicht der Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2, die nicht im Anhang I der EG-Vogelschutz-Richtlinie aufgeführt sind, im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| EU-Code | Artnamen             | Angabe im SDB | Erhaltungszustand nach SDB | Erhaltungszustand nach Bestandsaufnahme MaP | Summe Habitatflächen |        | Summe Habitat-Entwicklungsflächen |        |
|---------|----------------------|---------------|----------------------------|---|----------------------|--------|-----------------------------------|--------|
|         |                      |               |                            |   | ha                   | Anzahl | ha                                | Anzahl |
| A149    | Alpenstrandläufer    | i 11-50       | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A153    | Bekassine            | i 51-100      | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A336    | Beutelmeise          | i 6-10        | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A041    | Bläßgans             | i 51-100      | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A125    | Bläßhuhn             | i 251-500     | -                          | A   | ca. 400              |        |                                   |        |
| A048    | Brandgans            | i 11-50       | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A298    | Drosselrohrsänger    | i 11-50       | -                          | C   | 46                   | 1      | 13                                | 2      |
| A161    | Dunkler Wasserläufer | i 11-50       | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A136    | Flussregenpfeifer    | i 11-50       | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A168    | Flussuferläufer      | i 6-10        | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A070    | Gänseäger            | i 11-50       | -                          | A   | ca. 200              |        |                                   |        |
| A043    | Gaugans              | i 11-50       | -                          | B   | ca. 300              |        |                                   |        |
| A028    | Graureiher           | i 51-100      | -                          | A   | ca. 700              |        |                                   |        |
| A160    | Großer Brachvogel    | i 1-5         | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A164    | Grünschenkel         | i 11-50       | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A005    | Haubentaucher        | i 51-100      | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A142    | Kiebitz              | i 251-500     | -                          | B   | jw                   | jw     | 178                               | 3      |
| A055    | Knäkente             | i 6-10        | -                          | B   | jw                   | jw     | 13                                | 2      |
| A017    | Kormoran             | i 251-500     | -                          | A   | ca. 200              |        |                                   |        |
| A052    | Krickente            | i 101-250     | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |

| EU-Code | Artnamen           | Angabe im SDB | Erhaltungszustand nach SDB | Erhaltungszustand nach Bestandsaufnahme MaP | Summe Habitatflächen |        | Summe Habitat-Entwicklungsflächen |        |
|---------|--------------------|---------------|----------------------------|---|----------------------|--------|-----------------------------------|--------|
|         |                    |               |                            |   | ha                   | Anzahl | ha                                | Anzahl |
| A179    | Lachmöwe           | i 51-100      | -                          | B   | ca. 150              |        |                                   |        |
| A056    | Löffelente         | i 11-50       | -                          | B   | ca. 150              |        |                                   |        |
| A050    | Pfeifente          | i 11-50       | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A340    | Raubwürger         | i 1-5         | -                          | B   | ca. 100              |        |                                   |        |
| A061    | Reiherente         | i 501-1000    | -                          | A   | ca. 400              |        |                                   |        |
| A292    | Rohrschwirl        | i 1-5         | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A162    | Rot-schenkel       | i 11-50       | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A137    | Sandregenvfeifer   | i 6-10        | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A260    | Schafstelze        | i 11-50       | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A067    | Schellente         | i 11-50       |                            | A   | ca. 200              |        |                                   |        |
| A295    | Schilfrohsänger    | i 11-50       | -                          | C   | 46                   | 1      | 13                                | 2      |
| A051    | Schnatterente      | i 11-50       | -                          | B   | ca. 400              |        |                                   |        |
| A008    | Schwarzhalstaucher | i 1-5         | -                          | B   | ca. 150              |        |                                   |        |
| A184    | Silbermöwe         | i 101-250     | -                          | B   | ca. 150              |        |                                   |        |
| A054    | Spießente          | i 11-50       | -                          | B   | ca. 300              |        |                                   |        |
| A277    | Steinschmätzer     | i 6-10        | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A459    | Steppenmöwe        | i 6-10        | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A053    | Stockente          | i 501-1000    | -                          | A   | ca. 200              |        |                                   |        |
| A182    | Sturmmöwe          | i 6-10        | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A059    | Tafelente          | i 251-500     | -                          | A   | ca. 400              |        |                                   |        |
| A123    | Teichhuhn          | i 1-5         | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A249    | Uferschwalbe       | i 11-50       | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A165    | Waldwasserläufer   | i 6-10        | -                          | B   | jw                   | jw     |                                   |        |
| A118    | Wasserläufer       | i 11-50       | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |
| A004    | Zwergtaucher       | i 11-50       | -                          | ns  |                      |        |                                   |        |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche und -anzahl  
ns: Vorkommen ist nicht signifikant für das VSG

**Tab. 61:** Auswertung zu Flächengröße und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen Habitatflächen der Brutvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutz-Richtlinie im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ [ha]

| Anh. I Art      | Habitat-Bewertungen |     |                    |     |                    |       |                    |       | Habitat-Entwicklungsflächen |      |
|-----------------|---------------------|-----|--------------------|-----|--------------------|-------|--------------------|-------|-----------------------------|------|
|                 | A                   |     | B                  |     | C                  |       | gesamt             |       |                             |      |
|                 | Anzahl der Flächen  | ha  | Anzahl der Flächen | ha  | Anzahl der Flächen | ha    | Anzahl der Flächen | ha    | Anzahl der Flächen          | ha   |
| Grauspecht      | -                   | -   | 2                  | 274 | 1                  | 39    | 3                  | 313   | -                           | -    |
| Neuntöter       | -                   | -   | 10                 | 33  | 1                  | 4     | 11                 | 37    | 1                           | 106  |
| Raufußkauz      | -                   | -   | -                  | -   | -                  | -     | -                  | -     | 5                           | 912  |
| Rohrweihe       | -                   | -   | 7                  | 125 | 2                  | 52    | 9                  | 177   | 1                           | 3,60 |
| Rotmilan        | -                   | -   | 4                  | 348 | -                  | -     | 4                  | 348   | -                           | -    |
| Schwarzmilan    | -                   | -   | 2                  | 199 | -                  | -     | 2                  | 199   | -                           | -    |
| Schwarzspecht   | -                   | -   | -                  | -   | 3                  | 936   | 3                  | 936   | -                           | -    |
| Schwarzstorch   | -                   | -   | -                  | -   | 1                  | 260   | 1                  | 260   | -                           | -    |
| Sperlingskauz   | -                   | -   | 3                  | 926 | -                  | -     | 3                  | 926   | -                           | -    |
| Tüpfelsumpfhuhn | 1                   | 5,4 | -                  | -   | -                  | -     | 1                  | 5,26  | 1                           | 9,61 |
| Uhu             | -                   | -   | -                  | -   | 2                  | 1.499 | 2                  | 1.499 | -                           | -    |
| Weißstorch      | -                   | -   | -                  | -   | 1                  | 199   | 1                  | 199   | 3                           | 118  |
| Wespenbussard   | -                   | -   | -                  | -   | 1                  | 23    | 1                  | 23    | -                           | -    |

**Tab. 62:** Auswertung zu Flächengröße und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen Habitatflächen der Zugvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutz-Richtlinie im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ [ha]

| Art nach Art. 4 Abs. 2 (Anh. I Art) | Habitat-Bewertungen |         |                    |     |                    |    |                    |         | Habitat-Entwicklungsflächen |    |
|-------------------------------------|---------------------|---------|--------------------|-----|--------------------|----|--------------------|---------|-----------------------------|----|
|                                     | A                   |         | B                  |     | C                  |    | gesamt             |         |                             |    |
|                                     | Anzahl der Flächen  | ha      | Anzahl der Flächen | ha  | Anzahl der Flächen | ha | Anzahl der Flächen | ha      | Anzahl der Flächen          | ha |
| Blaukehlchen                        |                     |         | 2                  | 98  |                    |    | 2                  | 98      | 1                           | 31 |
| Bruchwasserläufer                   |                     |         |                    |     |                    |    | jw                 | jw      |                             |    |
| Eisvogel                            |                     | ca. 400 |                    |     |                    |    |                    | ca. 400 |                             |    |
| Fischadler                          |                     |         | 3                  | 153 |                    |    | 3                  | 153     |                             |    |
| Kampfläufer                         |                     |         |                    |     |                    |    | jw                 | jw      |                             |    |
| Rohrdommel                          |                     |         | 2                  | 98  |                    |    | 2                  | 98      | 2                           | 13 |

| Art nach<br>Art. 4 Abs.<br>2<br>(Anh. I<br>Art) | Habitat-Bewertungen   |             |                       |            |                       |    |                       |             | Habitat-<br>Entwicklungs-<br>flächen |    |
|---|-----------------------|-------------|-----------------------|------------|-----------------------|----|-----------------------|-------------|--------------------------------------|----|
|   | A                     |             | B                     |            | C                     |    | gesamt                |             | Anzahl der<br>Flächen                | ha |
|   | Anzahl der<br>Flächen | ha          | Anzahl der<br>Flächen | ha         | Anzahl der<br>Flächen | ha | Anzahl der<br>Flächen | ha          |                                      |    |
| Seedler   |                       | ca.<br>500  |                       |            |                       |    |                       | ca.<br>500  |                                      |    |
| Silber-<br>reiher                               |                       |             |                       |            |                       |    | jw                    | jw          |                                      |    |
| Trauer-<br>see-<br>schwalbe                     |                       |             |                       | ca.<br>150 |                       |    |                       | ca.<br>150  |                                      |    |
| Wander-<br>falke                                |                       | ca.<br>1500 |                       |            |                       |    |                       | ca.<br>1500 |                                      |    |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche und -anzahl

**Tab. 63:** Auswertung zu Flächengröße und Erhaltungszustand für die einzelnen aktuellen Habitatflächen der Zugvogelarten, die nicht im Anhang I der EG-Vogelschutz-Richtlinie verzeichnet sind, im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ [ha]

| Art nach<br>Art. 4 Abs.<br>2 | Habitat-Bewertungen   |            |                       |            |                       |            |                       |            | Habitat-<br>Entwicklungs-<br>flächen |     |
|------------------------------|-----------------------|------------|-----------------------|------------|-----------------------|------------|-----------------------|------------|--------------------------------------|-----|
|                              | A                     |            | B                     |            | C                     |            | gesamt                |            | Anzahl der<br>Flächen                | ha  |
|                              | Anzahl der<br>Flächen | ha         | Anzahl der<br>Flächen | ha         | Anzahl der<br>Flächen | ha         | Anzahl der<br>Flächen | ha         |                                      |     |
| Alpen-<br>strand-<br>läufer  |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |     |
| Bekassine                    |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |     |
| Bläßhuhn                     |                       | ca.<br>400 |                       |            |                       |            |                       | ca.<br>400 |                                      |     |
| Drossel-<br>rohr-<br>sänger  |                       |            | 1                     | 46         |                       | ca.<br>480 |                       | ca.<br>530 | 2                                    | 13  |
| Dunkler<br>Wasser-<br>läufer |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |     |
| Flussre-<br>genpfeifer       |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |     |
| Gänse-<br>säger              |                       | ca.<br>200 |                       |            |                       |            |                       | ca.<br>200 |                                      |     |
| Graugans                     |                       |            |                       | ca.<br>300 |                       |            |                       | ca.<br>300 |                                      |     |
| Grau-<br>reiher              |                       | ca.<br>700 |                       |            |                       |            |                       | ca.<br>700 |                                      |     |
| Grün-<br>schenkel            |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |     |
| Kiebitz                      |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         | 3                                    | 178 |
| Knäkente                     |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         | 2                                    | 13  |
| Kormoran                     |                       | ca.<br>200 |                       |            |                       |            |                       | ca.<br>200 |                                      |     |
| Krickente                    |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |     |
| Lach-<br>möwe                |                       |            |                       | ca.<br>150 |                       |            |                       | ca.<br>150 |                                      |     |

| Art nach<br>Art. 4 Abs.<br>2 | Habitat-Bewertungen   |            |                       |            |                       |            |                       |            | Habitat-<br>Entwicklungs-<br>flächen |    |
|------------------------------|-----------------------|------------|-----------------------|------------|-----------------------|------------|-----------------------|------------|--------------------------------------|----|
|                              | A                     |            | B                     |            | C                     |            | gesamt                |            | Anzahl der<br>Flächen                | ha |
|                              | Anzahl der<br>Flächen | ha         | Anzahl der<br>Flächen | ha         | Anzahl der<br>Flächen | ha         | Anzahl der<br>Flächen | ha         |                                      |    |
| Löffelente                   |                       |            |                       | ca.<br>150 |                       |            |                       | ca.<br>150 |                                      |    |
| Pfeifente                    |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |    |
| Raub-<br>würger              |                       |            |                       | ca.<br>100 |                       |            |                       | ca.<br>100 |                                      |    |
| Reiher-<br>ente              |                       | ca.<br>400 |                       |            |                       |            |                       | ca.<br>400 |                                      |    |
| Sandre-<br>genpfeifer        |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |    |
| Schaf-<br>stelze             |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |    |
| Schellente                   |                       | ca.<br>200 |                       |            |                       |            |                       | ca.<br>200 |                                      |    |
| Schilfrohr-<br>sänger        |                       |            | 1                     | 46         |                       | ca.<br>480 |                       | ca.<br>530 | 2                                    | 13 |
| Schnatter-<br>ente           |                       |            |                       | ca.<br>400 |                       |            |                       | ca.<br>400 |                                      |    |
| Schwarz-<br>hals-<br>taucher |                       |            |                       | ca.<br>150 |                       |            |                       | ca.<br>150 |                                      |    |
| Silber-<br>möwe              |                       |            |                       | ca.<br>150 |                       |            |                       | ca.<br>150 |                                      |    |
| Spießente                    |                       |            |                       | ca.<br>300 |                       |            |                       | ca.<br>300 |                                      |    |
| Stockente                    |                       | ca.<br>200 |                       |            |                       |            |                       | ca.<br>200 |                                      |    |
| Tafelente                    |                       | ca.<br>400 |                       |            |                       |            |                       | ca.<br>400 |                                      |    |
| Waldwas-<br>serläufer        |                       |            |                       |            |                       |            | jw                    | jw         |                                      |    |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche und -anzahl

## **2.3.2 Erfassung und Bewertung der Vogelarten nach Anhang I und Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie im Bearbeitungsgebiet**

### **2.3.2.1 Brutvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie**

#### **2.3.2.1.1 Plausibilitätsprüfung – Grauspecht (*Picus canus*)**

##### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Grauspecht brütet in sehr unterschiedlichen Biotopen. Zum einen in Feldgehölzen, ausgedehnten, grenzlinienreichen Laubwäldern (in Mitteleuropa bevorzugt Rotbuche als Höhlenbaum) oder Auwäldern, ferner in Streuobstbeständen, Gartenstädten, Parkanlagen, in höheren Lagen auch in Nadelwäldern. Wichtig sind strukturreiche Altholzbestände mit Brut- und Schlafbäumen sowie niedrigwüchsige Flächen zur Nahrungssuche am Boden. Die Nahrung besteht überwiegend aus Ameisen, daneben werden auch andere Insekten und Beeren angenommen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Raumbedarf zur Brutzeit: 1 - > 2 km<sup>2</sup> (FLADE 1994).

##### **Methodik:**

Es wurden mindestens 4 Begehungen im Zeitraum Ende März bis Mitte Juni in potenziell geeigneten Lebensräumen unter Verwendung einer Klangattrappe durchgeführt.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

##### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 1x mögliches Brüten / Brutzeitfeststellung
- 2x wahrscheinliches Brüten / Brutverdacht

Es wurden entsprechend der Nachweise sowie der potenziellen Habitateignung zwei Brut- und Nahrungshabitate abgegrenzt sowie ein Nahrungshabitat (in 3 Teilflächen).

**Tab. 64:** Nachweise der Art Grauspecht im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat  | Habitat-ID           | Fläche [ha]                 | Populationsangabe<br>Jahr 2013                                       | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|----------------------|-----------------------------|--|------------------------------------|
| zentraler Teil des NSG<br>zwischen Plothen und<br>Dreba                    | <b>30054</b>         | <b>240,70 ha</b>            | 1 BP wahrscheinliches<br>Brüten (B5),<br>1x mögliches Brüten<br>(A2) | B                                  |
| Bereich der ehemaligen<br>Güllebecken mit nordöstlich<br>angrenzendem Wald | <b>30055</b>         | <b>38,60 ha</b>             | 1 BP wahrscheinliches<br>Brüten (B4)                                 | C                                  |
| Südöstlicher Teil des VSG,<br>3 strukturreiche Nahrungs-<br>habitatflächen | <b>30056</b>         | <b>33,55 ha</b>             | Nahrungsgast   | B                                  |
| <b>gesamt</b>  | <b>Anzahl:<br/>3</b> | <b>Summe:<br/>312,85 ha</b> | <b>C</b>   | <b>B</b>                           |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei 2 - 3 Brutpaaren, damit ist nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas nur eine Bewertung mit „c“ möglich.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 6 - 10 Einzeltiere angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von 3 - 4 Brutpaaren. Die 2013 erfassten 2 - 3 Brutpaare liegen noch im Rahmen der natürlichen Bestandsschwankungen. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „b“.

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Für die Bewertung der Siedlungsdichte wurden die ermittelten Habitatflächen (ca. 3 km<sup>2</sup>) zugrunde gelegt. Es ergibt sich damit die Wertstufe „b“.

Entsprechend der Vorgaben (Bewertungsschema für wertgebende Vogelarten der EU-Vogelschutzgebiete in Thüringen, TLUG Seebach 2011) orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „C“.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität wurde hauptsächlich bezüglich des Höhlenreichtums (genügend Altbäume) sowie des Vorhandenseins ausreichender, für die Nahrungssuche geeigneter Offenflächen bewertet.



Die Habitatfläche 30054 weist eine nahezu optimale Ausstattung auf, da sich insbesondere an den Teichrändern in ausreichender Zahl alte Bäume befinden. Der Grauspecht nimmt hier Espen, Erlen und Eichen zum Höhlenbau an. Die zwischen den Teichen befindlichen Grünländer sowie die gemähten Teichdämme dienen als Nahrungshabitate.

Die Fläche 30055 bietet zwar genügend Nahrung - es gelangen zahlreiche Beobachtungen insbesondere auf den Dämmen der ehemaligen Güllebecken -, jedoch nur wenige (potenzielle) Höhlenbäume. Das sehr eingeschränkte Angebot an Brutmöglichkeiten führte hier zu einer Bewertung mit „c“.

Im Südostteil des Gebietes wurde ein Nahrungshabitat (in drei Teilflächen) abgegrenzt, das in seiner Qualität zwischen den beiden vorangegangenen Flächen liegt. In diesen Bereichen wurden in den Vorjahren auch Bruten registriert - 2013 gelang jedoch kein diesbezüglicher Nachweis.

Insgesamt ist die Habitatqualität für den Grauspecht mit „B“ zu bewerten.

**Beeinträchtigungen:**

In keinem der Grauspecht-Habitate konnten aktuell signifikante Beeinträchtigungen festgestellt werden. Potenziell könnten Sanierungen von Teichdämmen alten Baumbestand betreffen.

**Tab. 65:** Bewertung der Habitate der Art Grauspecht

| Habitat-ID                            | 30054           | 30055 | 30056 | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-----------------|-------|-------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | 240,70          | 38,60 | 33,55 |                         |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                 |       |       |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | C               |       |       | <b>C</b>                |
| Populationsgröße                      | c               |       |       | <b>c</b>                |
| Bestandstrend                         | b               |       |       | <b>b</b>                |
| Bruterfolg                            | nicht bewertbar |       |       | -                       |
| Siedlungsdichte                       | b               |       |       | <b>b</b>                |
| <b>Habitatqualität</b>                | A               | C     | B     | <b>B</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | A               | A     | A     | <b>A</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | B               | C     | B     | <b>B</b>                |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand liegt bei „B“, wobei zwei der Habitatflächen die Gesamtbewertung „B“ und eine die Gesamtbewertung „C“ erhalten haben.

**Entwicklungsflächen für den Grauspecht:**

Für den Grauspecht ist keine Ausweisung von Entwicklungsflächen sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Bezüglich der Ansprüche des Grauspechtes weist das Gebiet insgesamt ein Defizit an mittelalten und alten, strukturreichen Laub- und Mischwäldern auf. Nur 4 % der Fläche entfallen laut SDB auf Laubwälder, zumeist herrschen strukturarme, dichte Nadelforste vor, die von der Art nicht besiedelt werden können. Hier besteht v.a. bei Waldumbaumaßnahmen ein hohes Entwicklungspotenzial.

Die offenen und halboffenen Bereiche der Teichlandschaft mit ihren zum Teil älteren Baumbeständen bieten jedoch insbesondere im zentralen Bereich zwischen Plothen und Dreba dem Grauspecht günstige Lebensbedingungen. Dies führte letztlich zu einer guten („B“) Bewertung des Gesamterhaltungszustandes.

### **2.3.2.1.2 Plausibilitätsprüfung – Neuntöter (*Lanius collurio*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Neuntöter ist ein Brutvogel reich strukturierter, offener bis halboffener Landschaften in thermisch günstiger Lage, z.B. Heckenlandschaften, Trocken- und Magerrasen, frühe Stadien von Sukzessionsflächen, Feldgehölze, Weinberge, Streuobstwiesen, Ödländer, Moore, verwilderte Gärten usw. Die Nester werden meist in bis zum Boden Deckung bietenden dornigen Hecken oder Gebüsch angelegt. Wichtig sind freie Ansitzwarten (Büsche, Bäume, Stubbenwälle, Zäune, Leitungen). Die Nahrung besteht größtenteils aus Insekten, aber auch Wirbeltiere, einschließlich Jungvögel, werden angenommen. Der Neuntöter hortet Nahrung (siehe Namen!). (BAUER & BERTHOLD 1996)

Raumbedarf zur Brutzeit: < 0,1 - > 3 ha (FLADE 1994).

#### **Methodik:**

Es wurden mindestens 3 Begehungen von Mitte Mai bis Anfang Juli in geeigneten Lebensräumen durchgeführt. Hierbei wurden potenzielle Ansitzwarten wie Hecken, Einzelbüsche, Weidepfähle etc. von einer günstigen Stelle aus vor der Annäherung mit dem Fernglas oder Spektiv abgesucht.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 1x mögliches Brüten / Brutzeitfeststellung
- 5x wahrscheinliches Brüten / Brutverdacht
- 2x gesichertes Brüten / Brutnachweis

Es wurden insgesamt 11 Habitate abgegrenzt, in denen aktuell ein Artnachweis besteht bzw. die potenziell geeignet erscheinen und wo frühere Nachweise vorliegen.

**Tab. 66:** Nachweise der Art Neuntöter im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat  | Habitat-ID            | Fläche [ha]                | Populationsangabe<br>Jahr 2013           | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|-----------------------|----------------------------|--|------------------------------------|
| Offenbereiche nordwestlich des Roten Hielteiches II  | <b>30032</b>          | <b>0,67 ha</b>             | 1x mögliches Brüten (A1)                 | B                                  |
| wegbegleitende Gehölzflächen nordwestlich des Döringen-Teiches                               | <b>30033</b>          | <b>3,73 ha</b>             | 1 BP gesichertes Brüten (C14)            | C                                  |
| wegbegleitende Gehölzflächen am Gebietsrand südlich von Dreba                                | <b>30034</b>          | <b>2,69 ha</b>             | potentielles Habitat (frühere Nachweise) | B                                  |
| Offenflächen und Gehölze nordwestlich des Mittelteiches                                      | <b>30035</b>          | <b>5,61 ha</b>             | potentielles Habitat (frühere Nachweise) | B                                  |
| strukturreiche Offenflächen, junge Gehölzbestände, Teichdämme im Bereich der Kohlungesteiche | <b>30036</b>          | <b>10,84 ha</b>            | 1 BP gesichertes Brüten (C 14)           | B                                  |
| Teichdämme und Offenflächen mit Gehölzen im Bereich der ehemaligen Güllebecken               | <b>30037</b>          | <b>3,74 ha</b>             | 1 BP gesichertes Brüten (C 16)           | B                                  |
| Offenflächen im Bereich einer Teichkette nordöstlich von Pahnstangen                         | <b>30038</b>          | <b>3,97 ha</b>             | potentielles Habitat (frühere Nachweise) | B                                  |
| wegbegleitende Gehölze westlich von Pörmitz  | <b>30039</b>          | <b>1,25 ha</b>             | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B3)        | B                                  |
| Offenflächen mit Gehölzen nördlich der Teichkette nordöstlich von Pörmitz                    | <b>30040</b>          | <b>1,02 ha</b>             | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B3)        | B                                  |
| Ruderalfläche mit Gehölzen östlich von Pörmitz (ehemaliges Wasserschutzgebiet)               | <b>30041</b>          | <b>1,41 ha</b>             | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B3)        | B                                  |
| Bachtal mit Teichen, Offenflächen und Gehölzen   | <b>30042</b>          | <b>2,32</b>                | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B3)        | B                                  |
| <b>gesamt</b>  | <b>Anzahl:<br/>11</b> | <b>Summe:<br/>37,25 ha</b> | <b>C</b>                                 | <b>B</b>                           |

### Bewertung des Erhaltungszustandes:

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei 7 - 8 Brutpaaren, damit ist nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas nur eine Bewertung mit „c“ möglich.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 6 - 10 Brutpaare angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von 8 - 12 Brutpaaren. Die 2013 erfassten 7 - 8 Brutpaare liegen im Rahmen der natürlichen Bestandsschwankungen. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „b“.

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Für die Bewertung der Siedlungsdichte wurden die potenziell nutzbaren Offenflächen (Grünland) des Gebietes zugrunde gelegt, die nach den Flächenangaben des SDB auf knapp 5,5 km<sup>2</sup> geschätzt wurden. Es ergibt sich damit die Wertstufe „c“.

Entsprechend der Vorgaben orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „C“.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität wurde für die festgestellten Brut- und Nahrungshabitate entsprechend der nötigen Ausstattung mit geeigneten Brutplätzen (v.a. Hecken), Ansitzwarten und Offenflächen (v.a. Grünland) bewertet.

Die inselartig über das VSG verstreuten Neuntöter-Habitate weisen überwiegend einen sehr guten Zustand auf, sind aber allesamt sehr kleinflächig. Als negative Faktoren wurden bei den mit „B“ und „C“ bewerteten Habitaten v.a. eine zu geringe Zahl an Hecken und Sträuchern, fehlende Saumstrukturen und ungünstiges Umfeld (intensiv bewirtschaftete Ackerflächen) festgestellt.

Insgesamt ist die Qualität der vom Neuntöter besiedelten Habitate mit „A“ zu bewerten.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen des Neuntöters treten nur in relativ geringem Umfange auf. Bei zwei der elf Habitatflächen sind Störungen durch Verkehr und Spaziergänger möglich, wobei keine erheblichen Beeinträchtigungen vorliegen.

**Tab. 67:** Bewertung der Habitate der Art Neuntöter

| Habitat-ID                     | 30032           | 30033 | 30034 | 30035 | 30036 | 30037 | 30038 | 30039 | 30040 | 30041 | 30042 | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | 0,67            | 3,73  | 2,69  | 5,61  | 10,84 | 3,74  | 3,97  | 1,25  | 1,02  | 1,41  | 2,32  |                         |
| Habitatfläche                  |                 |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |                         |
| Zustand der Population         | C               |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       | <b>C</b>                |
| Populationsgröße               | c               |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       | <b>c</b>                |
| Bestandstrend                  | b               |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       | <b>b</b>                |
| Bruterfolg                     | nicht bewertbar |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       | -                       |
| Siedlungsdichte                | c               |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       | <b>c</b>                |
| Habitatqualität                | B               | C     | A     | A     | A     | A     | B     | B     | A     | A     | A     | <b>A</b>                |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A               | B     | A     | A     | A     | A     | A     | B     | A     | A     | A     | <b>A</b>                |
| Gesamtbewertung                | B               | C     | B     | B     | B     | B     | B     | B     | B     | B     | B     | <b>B</b>                |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand liegt bei „B“, wobei zehn der elf Habitatflächen in „B“ und nur eine in „C“ eingestuft wurde.

### **Entwicklungsflächen für den Neuntöter:**

Das Potential für Habitatentwicklungsflächen im Gebiet ist sehr groß. Insbesondere wegbegeleitend, aber auch entlang von strukturarmen Waldrändern sind zahlreiche Möglichkeiten vorhanden, Neuntöter-Habitats zu entwickeln, wobei folgend mit einer Ausnahme keine konkreten Flächen vorgegeben werden. Im Abschnitt Maßnahmeplanung finden sich Hinweise zur Entwicklung von Neuntöter-Habitats, die vielerorts im Vogelschutzgebiet umgesetzt werden können.

Im Nordteil des Gebietes wird allerdings anschließend an ein bestehendes Habitat eine größere Entwicklungsfläche ausgewiesen, die nicht nur dem Neuntöter dient. Die in diesem Bereich angestrebte Umwandlung von Acker in Grünland sowie die Anlage von Hecken besitzt eine wesentliche Pufferfunktion insbesondere für die wertvollen Gewässerlebensräume, die damit vor Nährstoff- und Schadstoffeinträgen geschützt werden sollen.

**Tab. 68:** Habitatentwicklungsflächen der Art Neuntöter im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|        | Habitat   | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]      |
|--------|---|-------------------------------|------------------|
| 1      | Nordteil des VSG zwischen Luftschiffweg und Teichgebiet | 40019                         | 106,15           |
| gesamt | Anzahl:<br>1  |                               | Summe:<br>106,15 |

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Auch wenn die einzelnen Habitatflächen des Neuntötters eine insgesamt gute Bewertung erhalten haben, darf dies nicht darüber hinwegtäuschen, dass die von der Art aktuell besiedelbare Fläche mit ca. 37 ha viel zu gering ist, um einen guten Zustand der Population zu erreichen. Die Neuntöter-Habitats sind inselartig über das Gesamtgebiet verstreut, viele große, monotone und intensiv bewirtschaftete (Grünland-)Bereiche können nicht genutzt werden. Dazu kommen an vielen Stellen sehr harte Übergänge zwischen Wald und Offenland ohne Mantel- und Saumstrukturen.

Im Gebiet besteht sowohl großer Entwicklungsbedarf als auch ein großes Entwicklungspotenzial, wobei vielerorts hierfür Möglichkeiten bestehen. Eine nicht nur für den Neuntöter bedeutsame Habitatentwicklungsfläche wurde im Nordteil des VSG ausgewiesen.

### **2.3.2.1.3 Plausibilitätsprüfung – Raufußkauz (*Aegolius funereus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Raufußkauz ist Brutvogel in montanen oder subalpinen Gebieten, aber auch in der Tiefebene, in abgeschiedenen, reich strukturierten Nadel- und Mischwald-Altholzbeständen sowie in reinen Buchenwäldern. Voraussetzung ist ein reiches Höhlenangebot (Schwarzspechthöhlen) und Großflächigkeit. Notwendig sind des Weiteren Freiflächen zur Jagd und Dickungen oder Stangenhölzer als Tageseinstände. Der Raufußkauz ist ein nachtaktiver Wartenjäger, dessen Nahrung hauptsächlich aus Kleinsäugetern, sekundär auch Vögeln besteht. In Mitteleuropa sind die Altvögel meist ganzjährig orts- oder sogar reviertreu. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Raumbedarf zur Brutzeit: 30 - 100 ha (FLADE 1994).

#### **Methodik:**

Es wurden 4 Begehungen in potenziell geeigneten Waldbereichen von Anfang April bis Mitte Juli unter bedarfsweiser Verwendung einer Klangattrappe durchgeführt. Hierbei wurde auf günstige Witterungsbedingungen (windarme, niederschlagsfreie Nächte) geachtet. Die Kontrolle potenziell geeigneter Höhlen erfolgte auch tagsüber.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Der Raufußkauz konnte bei den Untersuchungen 2013 nicht nachgewiesen werden. Aktuell besiedelte Habitatflächen sind daher nicht vorhanden. Da die Art im Gebiet vor wenigen Jahren noch anwesend war, werden Habitatentwicklungsflächen (Brut- und Nahrungshabitate) ausgewiesen.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

Es konnte kein aktueller Nachweis des Raufußkauzes erbracht werden. Somit ist der Erhaltungszustand der Art mit „C“ zu bewerten.

#### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

#### **Gesamterhaltungszustand:**

Da kein aktueller Nachweis erbracht werden konnte, ist der Gesamterhaltungszustand nur mit „C“ zu bewerten.

### Entwicklungsflächen für den Raufußkauz:

**Tab. 69:** Habitatentwicklungsflächen der Art Raufußkauz im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|               | Habitat  | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]                 |
|---------------|--|-------------------------------|-----------------------------|
| 1             | Nordteil des VSG mit größeren Waldflächen, aber auch Wiesenbereichen | 40007                         | 414,11 ha                   |
| 2             | Wald- und Offenlandbereiche zwischen Dreba und Plothen               | 40008                         | 174,16 ha                   |
| 3             | Waldbereich nordöstlich der Finkenmühle                              | 40009                         | 57,88 ha                    |
| 4             | Waldbereich im Südosten des VSG westlich der Autobahn                | 40010                         | 150,62 ha                   |
| 5             | Waldbereich im Südosten des VSG östlich der Autobahn                 | 40011                         | 115,31 ha                   |
| <b>gesamt</b> | <b>Anzahl:<br/>5</b>   |                               | <b>Summe:<br/>912,08 ha</b> |

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden 6 - 10 Individuen angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von stark schwankenden Beständen von 1 - 6 Paaren. Aktuell konnte kein Nachweis des Raufußkauzes mehr erbracht werden, so dass eine negative Entwicklung für die Art konstatiert werden muss.

Hierfür sind mehrere Ursachen möglich. Zum einen besteht eine starke Abhängigkeit der Art von Kästen, da zu wenig Schwarzspechthöhlen vorhanden sind. Die Kontrolle und Wartung dieser künstlichen Nisthilfen ist von den personellen Kapazitäten des ehrenamtlichen Naturschutzes abhängig. Wie bereits angeklungen, fehlen natürliche Höhlen, was wiederum dem zu geringen Angebot an Altbaumbeständen geschuldet ist. Dazu kommt das Problem der Prädation, wofür v.a. der Marder verantwortlich zeichnet. In einem Falle wurde ein Raufußkauzkasten zum Wurfneest eines Marders umfunktioniert.

Die Erhöhung des Altbaumbestandes und damit die Verbesserung der Lebensbedingungen für den Schwarzspecht, von dessen Höhlen der Raufußkauz abhängig ist, ist die wichtigste Maßnahme für die Art.



### 2.3.2.1.4 Plausibilitätsprüfung – Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Die Rohrweihe ist ein Brutvogel offener Landschaften, dabei ist sie enger an Röhricht gebunden als andere *Circus*-Arten. Die Nester werden in dichten und hohen Schilfkomplexen angelegt. Seit einigen Jahrzehnten erfolgen auch in Raps- und Getreidefeldern sowie auf Grünland Brutversuche, wobei Bruten in derartigen Habitaten ohne Schutzmaßnahmen zu meist nicht erfolgreich sind.

Die Rohrweihe hat ihre Jagdgebiete in Schilfgürteln und angrenzenden Wasserflächen, Verlandungszonen und Wiesen. Die Art ist in der Nahrungswahl sehr anpassungsfähig, daher weniger von bestimmten Beutetieren abhängig. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Raumbedarf zur Brutzeit: Jagdgebiet < 2 - 15 km<sup>2</sup> (FLADE 1994).

#### Methodik:

Es wurden mindestens 4 Begehungen von Mitte April bis Mitte Juli zur Kontrolle potenziell geeigneter Lebensräume durchgeführt.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

#### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Bei den Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 2x mögliches Brüten / Brutzeitfeststellung
- 3x wahrscheinliches Brüten / Brutverdacht
- 1x gesichertes Brüten / Brutnachweis

Es wurden aufgrund der Nachweise 7 (potenzielle) Bruthabitate abgegrenzt, ein weiteres - außerhalb der aktuell kartierten Bereiche - wurde aufgrund der Eignung und früherer Nachweise als mögliches Habitat mit aufgenommen. Eine Fläche, die von der Art regelmäßig zur Nahrungssuche genutzt wurde, wurde als wichtiges Nahrungshabitat abgegrenzt.

**Tab. 70:** Nachweise der Art Rohrweihe im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitate  | Habitat-ID | Fläche [ha] | Populationsangabe Jahr 2013              | Aktueller Erhaltungszustand MaP |
|---|------------|-------------|--|---------------------------------|
| Roter Hielteich II und III und nördlich angrenzende Teiche      | 30016      | 16,39 ha    | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B3)        | B                               |
| Döringen-, Födisch-, Goche-, Kleiner und Großer Hasenhege-Teich | 30017      | 39,23 ha    | 1x mögliches Brüten (A1)                 | C                               |
| Starenteich und westlich anschließende Teiche                   | 30018      | 5,78 ha     | potentielles Habitat (frühere Nachweise) | B                               |
| Nahrungshabitat südlich von Dreba                               | 30019      | 68,19 ha    | Nahrungsgast                             | B                               |
| Kohlungsteiche 1/1, 1/2   | 30020      | 9,61 ha     | 1 BP gesichertes Brüten (C16)            | B                               |

| Habitat                                | Habitat-ID           | Fläche [ha]                 | Populationsangabe<br>Jahr 2013  | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|----------------------|-----------------------------|---|------------------------------------|
| 2 ehemalige Güllebecken                | 30021                | 9,67 ha                     | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B5)   | B                                  |
| Teichkette nordöstlich von Pahnstangen | 30022                | 12,41 ha                    | Nahrungshabitat, potentiell auch als Bruthabitat geeignet (frühere Nachweise) | C                                  |
| Pörmitzer Teiche mit umgebenden Wiesen | 30023                | 13,30 ha                    | 1x mögliches Brüten (A1)  | B                                  |
| Kohlungsteich südwestlich 1/2          | 30057                | 2,20 ha                     | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B9)   | B                                  |
| <b>gesamt</b>                          | <b>Anzahl:<br/>9</b> | <b>Summe:<br/>176,78 ha</b> | <b>C</b>  | <b>B</b>                           |

### Bewertung des Erhaltungszustandes:

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei 4 - 6 Brutpaaren, wobei in die Bewertung nur die Nachweise mit dem Status B und C aufgenommen werden (4 Brutpaare). Damit ist nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas nur eine Bewertung mit „c“ möglich.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 1 - 5 Brutpaare angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von 3 - 5 Brutpaaren. Die 2013 erfassten 4 - 6 Brutpaare zeigen einen in etwa gleichbleibenden Bestand. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „b“.

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Für die Bewertung der Siedlungsdichte sind keine Schwellenwerte angegeben, so dass eine diesbezügliche Einstufung entfällt.

Entsprechend der Vorgaben orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „C“.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität wurde v.a. bezüglich des Vorhandenseins von geeigneten Röhrichten (hauptsächlich Schilf, aber auch Breitblättriger Rohrkolben) bewertet. Des Weiteren wurde die Eignung als Nahrungshabitat berücksichtigt.

Die acht abgegrenzten Rohrweihen-Habitats wurden 4x mit „A“, 3x mit „B“ und 2x mit „C“ bewertet. Hauptgrund für die Einstufung in „C“ waren zu kleinflächige bzw. suboptimale Röhrichtbestände.

Insgesamt ist die Qualität der von der Rohrweihe besiedelten Habitate mit „B“ zu bewerten.

Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen und nennenswerte Störungen der Rohrweihe in den genutzten Habitaten konnten nicht festgestellt werden.

**Tab. 71:** Bewertung der Habitate der Art Rohrweihe

| Habitat-ID                            | 30016                          | 30017 | 30018 | 30019 | 30020 | 30021 | 30022 | 30023 | 30057 | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | 16,39                          | 39,23 | 5,78  | 68,19 | 9,61  | 9,67  | 12,41 | 13,30 | 2,20  |                         |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                                |       |       |       |       |       |       |       |       |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | C                              |       |       |       |       |       |       |       |       | <b>C</b>                |
| Populationsgröße                      | c                              |       |       |       |       |       |       |       |       | <b>c</b>                |
| Bestandstrend                         | b                              |       |       |       |       |       |       |       |       | <b>b</b>                |
| Bruterfolg                            | nicht bewertbar                |       |       |       |       |       |       |       |       | -                       |
| Siedlungsdichte                       | keine Schwellenwerte vorhanden |       |       |       |       |       |       |       |       | -                       |
| <b>Habitatqualität</b>                | A                              | C     | A     | B     | A     | A     | C     | B     | B     | <b>B</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | A                              | A     | A     | A     | A     | A     | A     | A     | A     | <b>A</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | B                              | C     | B     | B     | B     | B     | C     | B     | B     | <b>B</b>                |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand liegt bei „B“, wobei sieben der neun Habitatflächen insgesamt mit „B“ und zwei mit „C“ bewertet wurden.

### **Entwicklungsflächen für die Rohrweihe:**

Es wird eine Habitatentwicklungsfläche für die Rohrweihe ausgewiesen, die mit relativ geringem Aufwand aufgewertet werden kann, da in ehemaligen Teichen noch Röhrichte vorhanden sind.

**Tab. 72:** Habitatentwicklungsflächen der Art Rohrweihe im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|        | Habitat  | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]       |
|--------|--|-------------------------------|-------------------|
| 1      | Ehemalige Teiche (Reisigteiche) zwischen Fürsten- und Rommel-Teich | 40017                         | 3,60 ha           |
| gesamt | Anzahl:<br>1   |                               | Summe:<br>3,60 ha |

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Der Bestand der Rohrweihe hält sich seit Jahren auf etwa gleichem Niveau, wobei die Populationsgröße letztlich den Möglichkeiten, die die zahlreichen Teiche bieten müssten, nicht entspricht. Dies liegt hauptsächlich am Fehlen ausreichend großer Röhrichte an vielen Teichen. Dies ist strukturell und/oder bewirtschaftungsbedingt, dazu kommt, dass das Schilf (*Phragmites australis*) im Dreba-Plothener Teichgebiet die Grenze der Höhenverbreitung erreicht.

Maßnahmen für die Rohrweihe müssen daher an der Etablierung und Optimierung der Röhrichtbestände im Teichgebiet ansetzen.

#### **2.3.2.1.5 Plausibilitätsprüfung – Rotmilan (*Milvus milvus*)**

##### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Rotmilan ist Brutvogel in lichten Altholzbeständen, auch in größeren Gehölzen. Er nutzt ebenfalls Baumreihen und Alleen. Das Nest befindet sich auf hohen Bäumen meist am Waldrand.

Der Rotmilan benötigt große Nahrungsgebiete überwiegend auf freien Flächen. Die Nahrung ist sehr vielseitig, es wird auch sehr gern Aas genommen. (BAUER & BERTHOLD 1996, FÜNFSTÜCK, EBERT & WEIß 2010)

Raumbedarf zur Brutzeit: Aktionsraum > 4 km<sup>2</sup> (FLADE 1994).

### **Methodik:**

Es wurden mindestens 3 Begehungen (Ende März bis Mitte Juli) durchgeführt. Dabei erfolgte bis zum Blattaustrieb der Bäume eine Horstsuche entlang von Waldrändern, Feldgehölzen und Freileitungen, wobei die Bereiche abgelaufen wurden bzw. wo möglich von einer gut einsehbaren Stelle aus Balz- und Territorialverhalten registriert wurde.

Nach dem Laubaustrieb konzentrierte sich die Suche auf die Beobachtung von Balz- und Territorialverhalten, auf Beute eintragende Altvögel bzw. Jungvögel.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 1x mögliches Brüten / Brutzeitfeststellung
- 1x wahrscheinliches Brüten / Brutverdacht
- 2x gesichertes Brüten / Brutnachweis

Es wurden aufgrund der Nachweise 3 Bruthabitate abgegrenzt. Eine Fläche, die von der Art regelmäßig zur Nahrungssuche genutzt wurde, wurde als wichtiges Nahrungshabitat angegeben.

**Tab. 73:** Nachweise der Art Rotmilan im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitate  | Habitat-ID           | Fläche [ha]                 | Populationsangabe<br>Jahr 2013         | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|---|----------------------|-----------------------------|--|------------------------------------|
| Südwestlicher Teil des VSG<br>(Nahrungshabitat)   | 30043                | 332,92 ha                   | Nahrungsgast                           | B                                  |
| Teilbereich der „Heide“<br>südwestlich von Plöthen                                      | 30044                | 9,28 ha                     | 1 BP gesichertes<br>Brüten (C13)       | B                                  |
| Feldgehölz nördlich des<br>Plöthenbaches zwischen<br>Volkmannsdorf und Fin-<br>kenmühle | 30045                | 1,25 ha                     | 1 BP gesichertes<br>Brüten (C11)       | B                                  |
| Feldgehölz zwischen<br>Pörmitz und Oettersdorf  | 30046                | 4,42 ha                     | 1 BP wahrscheinli-<br>ches Brüten (B4) | B                                  |
| <b>gesamt</b>   | <b>Anzahl:<br/>4</b> | <b>Summe:<br/>347,87 ha</b> | <b>C</b>                               | <b>B</b>                           |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei 3 - 4 Brutpaaren. Damit ist nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas nur eine Bewertung mit „c“ möglich.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 6 - 10 Brutpaare angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen nur noch von 4 - 6 Brutpaaren. Auch die 2013 erfassten 3 - 4 Brutpaare zeigen einen abnehmenden Bestandstrend. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „c“.

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Für die Bewertung der Siedlungsdichte wurde von ca. 20 km<sup>2</sup> nutzbarer Fläche im Gebiet ausgegangen. Legt man die nachgewiesenen 3 - 4 Brutpaare zugrunde, würde daraus eine Siedlungsdichte von 15 - 20 BP/100 km<sup>2</sup> resultieren. Dies halten wir für eine nicht korrekte Bewertung, auch wenn die Ausschlussgründe aus dem Bewertungsschema nicht greifen. Alle nachgewiesenen Brutplätze liegen am Rande bzw. sogar knapp außerhalb des VSG. Damit ist eine Siedlungsdichte-Bewertung, die sich nur auf die Flächen des Plangebietes bezieht, nicht möglich.

Entsprechend der Vorgaben orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „C“.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität wurde v.a. bezüglich des Vorhandenseins von geeigneten Brutmöglichkeiten (im Gebiet oft Kiefern, aber auch Eichen) bewertet. Des Weiteren wurde die Eignung als Nahrungshabitat berücksichtigt.

Die vier abgegrenzten Rotmilan-Habitate wurden 3x mit „A“ und 1x mit „B“ bewertet. Alle ermittelten Brutreviere wurden hierbei als nahezu optimal eingeschätzt, das Nahrungshabitat im Südwestteil des VSG wurde als „gut“ eingestuft.

Insgesamt ist die Qualität der vom Rotmilan besiedelten Habitate mit „A“ zu bewerten.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen und nennenswerte Störungen des Rotmilans in den genutzten Habitaten konnten nicht festgestellt werden.

**Tab. 74:** Bewertung der Habitate der Art Rotmilan

| Habitat-ID                     | 30043           | 30044 | 30045 | 30046 | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-----------------|-------|-------|-------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | 332,82          | 9,28  | 1,25  | 4,42  |                         |
| Habitatfläche                  |                 |       |       |       |                         |
| Zustand der Population         | C               |       |       |       | <b>C</b>                |
| Populationsgröße               | c               |       |       |       | <b>c</b>                |
| Bestandstrend                  | c               |       |       |       | <b>c</b>                |
| Bruterfolg                     | nicht bewertbar |       |       |       | -                       |
| Siedlungsdichte                | nicht bewertbar |       |       |       | -                       |
| Habitatqualität                | B               | A     | A     | A     | <b>A</b>                |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A               | A     | A     | A     | <b>A</b>                |
| Gesamtbewertung                | B               | B     | B     | B     | <b>B</b>                |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand liegt bei „B“, wobei alle vier Habitatflächen insgesamt mit „B“ bewertet wurden.

**Entwicklungsflächen für den Rotmilan:**

Für den Rotmilan ist keine Ausweisung von Entwicklungsflächen sinnvoll.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Entsprechend der Angaben im SDB und bei WIESNER et al. (2008) besitzt der Rotmilan eine negative Bestandsentwicklung im Gebiet. Direkte und unmittelbare Ursachen sind hierfür nicht erkennbar. Neben den ermittelten Brutrevieren wäre die Besiedlung weiterer Waldrand- und Gehölzbereiche möglich. Auch die Landschaftsstruktur mit ihrem z.T. kleinräumigen Wechsel von bewaldeten und offenen Biotopen kommt den Ansprüchen der Art entgegen.

Inwieweit Nahrungsmangel oder andere Gefährdungsfaktoren (z.B. der zunehmende Straßenverkehr) konkret für das Gebiet und sein Umfeld eine Rolle spielen, kann mit den vorliegenden Daten nicht bewertet werden. Jedoch könnte insbesondere aufgrund der Änderungen in der landwirtschaftlichen Nutzung Nahrungsmangel einen gewichtigen Faktor darstellen.



### 2.3.2.1.6 Plausibilitätsprüfung – Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Der Schwarzmilan ist Brutvogel in Feldgehölzen, Baumreihen und Alleen oder in Randlagen lückiger Altholzbestände, häufig an fischreichen Gewässern, im Bergland gern an steilen Hängen.

Die Nahrungssuche des Schwarzmilans erfolgt oft auf Feuchtgrünländern und an Gewässern. Die Nahrung besteht aus kranken oder toten Fischen, Aas sowie aktiv erbeuteten Tieren. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Raumbedarf zur Brutzeit: Aktionsraum beträgt > 5 bis > 10 km<sup>2</sup> (FLADE 1994).

#### Methodik:

Es wurden mindestens 3 Begehungen (Ende März bis Mitte Juli) durchgeführt. Dabei erfolgte bis zum Blattaustrieb der Bäume eine Horstsuche entlang von Waldrändern, Feldgehölzen und Freileitungen, wobei die Bereiche abgelaufen wurden bzw. wo möglich von einer gut einsehbaren Stelle aus Balz- und Territorialverhalten registriert wurde.

Nach dem Laubaustrieb konzentrierte sich die Suche auf die Beobachtung von Balz- und Territorialverhalten, auf Beute eintragende Altvögel bzw. Jungvögel.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

#### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Bei den Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 1x mögliches Brüten / Brutzeitfeststellung
- 1x wahrscheinliches Brüten / Brutverdacht
- 1x gesichertes Brüten / Brutnachweis

Es konnte aufgrund des Brutnachweises ein Bruthabitat abgegrenzt werden. Eine Fläche, die von der Art regelmäßig zur Nahrungssuche genutzt wurde, wurde als wichtiges Nahrungshabitat angegeben. Die anderen beiden Beobachtungen (Status A und B) waren flächenmäßig nicht zuordenbar.

**Tab. 75:** Nachweise der Art Schwarzmilan im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat   | Habitat-ID           | Fläche [ha]                 | Populationsangabe<br>Jahr 2013   | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|---|----------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| Südwestlicher Teil des VSG<br>(Nahrungshabitat)   | 30047                | 198,08 ha                   | Nahrungsgast                     | B                                  |
| Feldgehölz nördlich des<br>Plottenbaches zwischen<br>Finkenmühle und Volk-<br>mannsdorf | 30048                | 1,25 ha                     | 1 BP gesichertes<br>Brüten (C16) | B                                  |
| <b>gesamt</b>   | <b>Anzahl:<br/>2</b> | <b>Summe:<br/>199,33 ha</b> | <b>C</b>                         | <b>B</b>                           |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei 2 - 3 Brutpaaren, wobei nur ein Brutplatz innerhalb des Gebietes gefunden wurde. Es ist jedoch sehr wahrscheinlich, dass zumindest ein weiteres Brutpaar im Umfeld gebrütet hat. Nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas ist nur eine Bewertung mit „c“ möglich.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 1 - 5 Brutpaare angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von 1 - 3 Brutpaaren. Damit zeigen die 2013 ermittelten Werte einen gleichbleibenden Bestandstrend an (b).

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Eine Bewertung der Siedlungsdichte erfolgt auf Grund des hohen Raumannspruches der Art nicht.

Entsprechend der Vorgaben orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „C“.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität wurde v.a. bezüglich des Vorhandenseins von geeigneten Brutmöglichkeiten (im Gebiet werden bzw. wurden Kiefern, aber auch Eichen genutzt) bewertet. Des Weiteren wurde die Eignung als Nahrungshabitat berücksichtigt.

Sowohl das Brut- als auch das Nahrungshabitat können als nahezu optimal bewertet werden, so dass insgesamt eine Bewertung mit „A“ vorgenommen wird.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen und nennenswerte Störungen des Schwarzmilans in den genutzten Habitaten konnten nicht festgestellt werden.

**Tab. 76:** Bewertung der Habitate der Art Schwarzmilan

| Habitat-ID                     | 30047           | 30048 | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-----------------|-------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | 198,08          | 1,25  |                         |
| Habitatfläche                  |                 |       |                         |
| Zustand der Population         | C               |       | <b>C</b>                |
| Populationsgröße               | c               |       | <b>c</b>                |
| Bestandstrend                  | b               |       | <b>B</b>                |
| Bruterfolg                     | nicht bewertbar |       | -                       |
| Siedlungsdichte                | nicht bewertbar |       | -                       |
| Habitatqualität                | A               | A     | <b>A</b>                |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A               | A     | <b>A</b>                |
| Gesamtbewertung                | B               | B     | <b>B</b>                |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand liegt bei „B“, wobei die beiden Habitatflächen mit „B“ bewertet wurden.

**Entwicklungsflächen für den Schwarzmilan:**

Für den Schwarzmilan ist keine Ausweisung von Entwicklungsflächen sinnvoll.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Die Bestände des Schwarzmilans halten sich seit Jahren auf etwa gleichem Niveau. Es muss davon ausgegangen werden, dass das gewässer- und fischreiche Gebiet der Art nahezu optimale Nahrungsgründe bietet. An potenziellen Brutmöglichkeiten mangelt es ebenfalls nicht. Um die im Bewertungsschema für die Erlangung eines guten Populationszustandes vorgegebenen Schwellenwerte zu erreichen, ist das Gebiet allerdings wahrscheinlich zu kleinfächig.

**2.3.2.1.7 Plausibilitätsprüfung – Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)**

**Allgemeine Charakteristik:**

Für Brut- und Schlafhöhlen benötigt der Schwarzspecht Altholzbestände mit mindestens 4 - 10 m astfreien und dann noch > 35 cm dicken, glattrindigen Stämmen von Buche, Kiefer und Fichte mit einem Alter über 80 Jahren.

Nahrungsbiotope sind ausgedehnte, aber aufgelockerte Nadel- und Mischwälder mit von holzbewohnenden Arthropoden befallenen Bäumen oder vermodernden Baumstümpfen. Fast alle Waldgesellschaften kommen in Frage.

Raumbedarf zur Brutzeit: 250 - 400 ha (BAUER, BEZZEL & FIEDLER 2005)

### **Methodik:**

Es wurden mindestens 3 Begehungen von Anfang April bis Mitte Juni in geeigneten Waldbereichen durchgeführt. Neben Rufnachweisen und der Suche nach Höhlen wurde auf Spuren der Nahrungssuche geachtet.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 1x mögliches Brüten / Brutzeitfeststellung
- 2x wahrscheinliches Brüten / Brutverdacht

Es wurden aufgrund der Nachweise sowie der gutachterlichen Bewertung der Eignung 4 (potenzielle) Brut- und Nahrungshabitate abgegrenzt.

**Tab. 77:** Nachweise der Art Schwarzspecht im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitate   | Habitat-ID           | Fläche [ha]                 | Populationsangabe<br>Jahr 2013                                  | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|----------------------|-----------------------------|---|------------------------------------|
| Nordteil des VSG mit ausgedehnten Waldflächen                                | 30024                | 395,25 ha                   | 1x mögliches Brüten<br>(A2)                                     | C                                  |
| Waldflächen im mittleren und südwestlichen Teil des VSG (3 Teilflächen)      | 30025                | 275,02 ha                   | 2 BP wahrscheinliches Brüten (B5, B9)                           | C                                  |
| Waldfläche im südöstlichen Bereich des VSG westlich und östlich der Autobahn | 30026                | 265,93 ha                   | potentielles Habitat<br>(Nachweise alter Höhlen und Hackspuren) | C                                  |
| <b>gesamt</b>  | <b>Anzahl:<br/>3</b> | <b>Summe:<br/>936,20 ha</b> | <b>C</b>  | <b>C</b>                           |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei 2 - 3 Brutpaaren, damit ist nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas nur eine Bewertung mit „c“ möglich.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 6 - 10 Brutpaare angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von 2 - 4 Brutpaaren. Die 2013 erfassten 2 - 3

Brutpaare zeigen insbesondere im Vergleich mit dem SDB eine deutliche Bestandsabnahme, so dass eine Bewertung mit „c“ erfolgt.

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Für die Bewertung der Siedlungsdichte wurden die potenziell nutzbaren Waldflächen des Gebietes zugrunde gelegt, die sich nach den Flächenangaben des SDB auf knapp 10 km<sup>2</sup> belaufen. Es ergibt sich damit die Wertstufe „b“.

Entsprechend der Vorgaben orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „C“.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität wurde v.a. entsprechend des ausreichenden Vorhandenseins geeigneter Altbaumbestände zur Höhlenanlage bewertet. Aber auch die Qualität und Größe der Nahrungshabitate floss in die Bewertung ein.

Alle Schwarzspechthabitate des Gebietes weisen zu wenige Brutmöglichkeiten auf, da es an Altbaumbeständen mangelt. Auch wenn stellenweise gute Nahrungshabitate vorhanden sind, limitiert das potenzielle Höhlenbaumangebot den Bestand. Daher kann für alle drei Habitate nur eine Bewertung mit „C“ erfolgen.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen des Schwarzspechtes sind in den Habitaten 30024 und 30026 durch die weitere Entnahme von Altbäumen zu befürchten. Offenbar liegen hier zahlreiche kleine Privatwaldflächen, in denen die Eigentümer ihr Holz nach Bedarf einschlagen. Wahrscheinlich gibt es kaum ausgewiesene Habitatbäume oder sonstige vor einer Bewirtschaftung geschützte Bereiche.

Im Habitat 30025 sind hauptsächlich die Altbäume entlang der Teichufer und -dämme für den Schwarzspecht interessant. Hier könnten durch notwendige Sanierungsmaßnahmen an den Teichdämmen weitere (potenzielle) Höhlenbäume verloren gehen.

Insgesamt erfolgt für alle Habitate die Bewertung der Beeinträchtigungen mit „B“, da sich die bereits ungünstige Situation wahrscheinlich nicht weiter signifikant verschlechtern wird. Die genannten Probleme sind des Weiteren Befürchtungen und bisher nicht ausreichend belegt.

Beim Habitat 30026 kommt als Störung noch die Lärmbelastung durch die Autobahn hinzu (KIELER INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE 2010).

**Tab. 78:** Bewertung der Habitate der Art Schwarzspecht

| Habitat-ID                            | 30024    | 30025  | 30026  | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|----------|--------|--------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | 395,25   | 275,02 | 265,93 |                         |
| <b>Habitatfläche</b>                  |          |        |        |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | <b>C</b> |        |        | <b>C</b>                |
| Populationsgröße                      | <b>c</b> |        |        | <b>c</b>                |
| Bestandstrend                         | <b>b</b> |        |        | <b>b</b>                |
| Bruterfolg                            | -        |        |        | -                       |
| Siedlungsdichte                       | <b>b</b> |        |        | <b>b</b>                |
| <b>Habitatqualität</b>                | C        | C      | C      | <b>C</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | B        | B      | B      | <b>B</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | C        | C      | C      | <b>C</b>                |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand liegt bei „C“, wobei alle drei Habitatflächen mit „C“ bewertet wurden.

**Entwicklungsflächen für den Schwarzspecht:**

Für den Schwarzspecht ist keine Ausweisung von Entwicklungsflächen sinnvoll.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Die Bestände des Schwarzspechtes im VSG sind rückläufig. Dies liegt hauptsächlich am zu geringen Altbaumbestand. Hier müssen unbedingt Maßnahmen zum Schutz der wenigen, noch vorhandenen Altbäume getroffen werden. Des Weiteren ist die Entwicklung von alten Wäldern, die möglichst ganz oder teilweise aus der Nutzung genommen werden sollten, zu befördern. Langfristig sollte ein Waldumbau hin zu mehr Laub- und Mischwäldern erfolgen. Derzeit bestehen hierfür im Gebiet kaum Ansätze.

**2.3.2.1.8 Plausibilitätsprüfung – Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)**

**Allgemeine Charakteristik:**

Der Schwarzstorch brütet als ausgeprägter Waldvogel in Mitteleuropa bevorzugt auf alten Bäumen mit lichter Krone (besonders Eiche, Buche und Kiefer) in Nadel-, Laub- und Mischwäldern, die von Feuchtwiesen, Sümpfen, Bächen, Waldteichen oder Altwässern durchsetzt sind. Häufig bestehen Wechsel- und Auswechnester in einiger Entfernung zum Brutnest. Es werden zunehmend auch Felshorste festgestellt. Die Art ist im Brutgebiet meist sehr störungsempfindlich, entwickelt jedoch die Tendenz, vermehrt in Siedlungsnähe oder in kleinen, vom Menschen beeinträchtigten Waldstücken zu brüten.

Die Brutpaare des Schwarzstorchs beanspruchen große Aktionsräume (50 - 250 km<sup>2</sup>). Die Hauptnahrung bilden Fische in Fließgewässern, die Art gelangt dadurch auch in Ortschaften. (BAUER & BERTHOLD 1996)

### **Methodik:**

Der Schwarzstorch wurde im Rahmen der avifaunistischen Erfassungen als Nahrungsgast beobachtet. Ein Brutvorkommen im Gebiet ist nicht bekannt, eine gezielte Nest- bzw. Reviersuche erfolgte daher nicht.

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Der Schwarzstorch konnte im Südwestteil des VSG regelmäßig als Nahrungsgast festgestellt werden. Es wurde hier daher ein Nahrungshabitat abgegrenzt.

**Tab. 79:** Nachweise der Art Schwarzstorch im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat             | Habitat-ID   | Fläche [ha]         | Populationsangabe<br>Jahr 2013 | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|---------------------|--------------|---------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| Südwestteil des VSG | 30028        | 259,65 ha           | Nahrungsgast                   | C                                  |
| gesamt              | Anzahl:<br>1 | Summe:<br>259,65 ha | C                              | C                                  |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

Der Schwarzstorch besitzt kein Brutvorkommen im Gebiet, nutzt aber einen Teil davon als Nahrungshabitat.

Der Erhaltungszustand wird daher mit „C“ bewertet.

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Da kein Brutnachweis erbracht werden konnte, ist der Gesamterhaltungszustand nur mit „C“ zu bewerten.

### **Entwicklungsflächen für den Schwarzstorch:**

Für den Schwarzstorch ist keine Ausweisung von Entwicklungsflächen sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Der Schwarzstorch wird im SDB lediglich als Durchzügler genannt. WIESNER et al. (2008) sprechen bereits von Nahrungsgästen (meist Einzelexemplare).

Bei den aktuellen Untersuchungen wurde die Art insbesondere im Südwestteil des VSG beobachtet, wobei die Nahrungshabitate hier für den Schwarzstorch eher suboptimal sind (keine Waldteiche, Teiche überwiegend zu voll).

Insgesamt besitzt das Gebiet Entwicklungspotenzial für die Art, wobei langfristig v.a. der Erhöhung der Altholzbestände sowie der Naturnähe der Wälder eine Schlüsselrolle zukommt.

### **2.3.2.1.9 Plausibilitätsprüfung – Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Sperlingskauz ist Bewohner der Nadelwaldzone insbesondere der Mittelgebirgs- und Berglagen bis zur Baumgrenze. Er brütet in reich strukturierten, ausgedehnten Femel- oder Plenterwäldern mit hohem Nadelholzanteil. Die Art benötigt deckungsreiche Tageseinstände, lichte Altholzbestände mit Bruthöhlen (überwiegend Buntspechthöhlen), hohe Rufwarten sowie Freiflächen und Randstrukturen zur Mäuse- und Singvogeljagd. Es besteht eine hohe Bindung an Baumhöhlen, die auch als Beutedepot dienen.

Der Sperlingskauz ist ein überwiegend dämmerungs- und tagaktiver Standvogel (gebietsweise auch Teilzieher). Er gehört zu den am schwersten zu erfassenden Arten in Mitteleuropa, deshalb sind viele Wissenslücken auch heute noch nicht geschlossen. (BAUER, BEZZEL & FIEDLER 2005)

Raumbedarf zur Brutzeit: durchschnittlich 1,4 km<sup>2</sup> (PAN 2006)

#### **Methodik:**

Es wurden 4 Begehungen von Anfang April bis Mitte Juli in potenziell geeigneten Waldbereichen unter vorsichtiger Verwendung einer Klangattrappe durchgeführt. Es wurde auf günstige Witterungsbedingungen (klarer Himmel, kein Niederschlag) geachtet.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 1x wahrscheinliches Brüten / Brutverdacht

Es wurden aufgrund der aktuellen Nachweise, der Beobachtungen aus den vorhergehenden Jahren sowie der gutachterlichen Bewertung der Eignung 3 (potenzielle) Brut- und Nahrungshabitate abgegrenzt.



**Tab. 80:** Nachweise der Art Sperlingskauz im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat   | Habitat-ID           | Fläche [ha]                 | Populationsangabe<br>Jahr 2013              | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|---|----------------------|-----------------------------|---|------------------------------------|
| Nordteil des VSG mit größeren Waldbeständen und von Wald umschlossenen Freiflächen (Grünland) | 30049                | 509,07 ha                   | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B4)           | B                                  |
| Waldflächen westlich und nordwestlich von Plöthen<br><br>(2 Teilflächen)                      | 30050                | 150,66 ha                   | potentielles Habitat<br>(frühere Nachweise) | B                                  |
| Waldflächen beidseitig der Autobahn im Südostbereich des VSG                                  | 30051                | 265,93 ha                   | potentielles Habitat<br>(frühere Nachweise) | B                                  |
| <b>gesamt</b>   | <b>Anzahl:<br/>3</b> | <b>Summe:<br/>925,66 ha</b> | <b>C</b>                                    | <b>B</b>                           |

### Bewertung des Erhaltungszustandes:

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei einem Brutpaar, damit ist nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas nur eine Bewertung mit „c“ möglich.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von 1 - 2 Brutpaaren. Damit ist eine in etwa gleichbleibende Bestandsentwicklung zu konstatieren, so dass eine Bewertung mit „b“ erfolgt.

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Für die Bewertung der Siedlungsdichte wurden die ermittelten (potenziellen) Habitatflächen des Gebietes zugrunde gelegt, die sich auf reichlich 9 km<sup>2</sup> belaufen. Es ergibt sich damit die Wertstufe „b“.

Entsprechend der Vorgaben orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „C“.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität wurde v.a. entsprechend des ausreichenden Vorhandenseins geeigneter, höhlenreicher Alt- und Totholzbestände sowie deckungsreicher Tagesruheplätze bewertet. Aber auch die Qualität und Größe der Nahrungshabitate floss in die Bewertung ein.

In allen drei ausgewiesenen Habitaten mangelt es an Alt- und Totholzbeständen. Dennoch wurden bei den Begehungen im Gelände in größerer Zahl Buntspechthöhlen gefunden, die

vom Sperlingskauz bevorzugt besiedelt werden. Auch die (potenziellen) Nahrungshabitate erscheinen überwiegend günstig. Der hohe Anteil von Nadelbäumen im Gebiet kommt den Ansprüchen der Art ebenfalls entgegen, wobei wie oben bereits betont, alte Bestände sehr rar sind. Insgesamt erfolgt daher eine Bewertung der Habitatqualität mit „B“.

**Beeinträchtigungen:**

Direkte Beeinträchtigungen oder Gefährdungen des Sperlingskauzes wurden vor Ort nicht festgestellt. Wie beim Schwarzspecht könnte die Entnahme von Alt- und Höhlenbäumen in den Waldflächen problematisch sein, wobei allerdings der Buntspecht als Höhlenlieferant des Sperlingskauzes nicht derart an alte Baumbestände gebunden ist. Eine bewertbare Beeinträchtigung wird daher hier nicht gesehen, v.a., da es sich um Befürchtungen und keine konkret belegbaren Tatsachen handelt.

Beim Habitat 30051 sind Störungen durch den Lärm der Autobahn (KIELER INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE 2010) gegeben.

**Tab. 81:** Bewertung der Habitate der Art Sperlingskauz

| Habitat-ID                            | 30049           | 30050  | 30051  | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-----------------|--------|--------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | 509,07          | 150,66 | 265,93 |                         |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                 |        |        |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | C               |        |        | <b>C</b>                |
| Populationsgröße                      | c               |        |        | <b>c</b>                |
| Bestandstrend                         | b               |        |        | <b>b</b>                |
| Bruterfolg                            | nicht bewertbar |        |        | -                       |
| Siedlungsdichte                       | b               |        |        | <b>b</b>                |
| <b>Habitatqualität</b>                | B               | B      | B      | <b>B</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | A               | A      | B      | <b>A</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | B               | B      | B      | <b>B</b>                |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand liegt bei „B“, wobei alle drei Habitatflächen mit „B“ bewertet wurden.

**Entwicklungsflächen für den Sperlingskauz:**

Für den Sperlingskauz ist keine Ausweisung von Entwicklungsflächen sinnvoll.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Der Bestand des Sperlingskauzes scheint im Gebiet auf niedrigem Niveau zu stagnieren. Der große Anteil von Nadelwald (32 % der Gebietsfläche lt. SDB) müsste eigentlich den An-

sprüchen der Art entgegenkommen. Limitierender Faktor könnte hierbei der geringe Umfang an Alt- und Totholz sein.

Auch wenn letztlich das Ziel der Waldentwicklung des VSG in einem Umbau der Bestände in naturnahe Laubmischwälder liegen sollte, ist mittelfristig ein Altwerden und nutzungsfreies „Absterben dürfen“ zumindest eines Teiles der Nadelforste zu empfehlen.

### **2.3.2.1.10 Plausibilitätsprüfung – Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Das Tüpfelsumpfhuhn ist Brutvogel im landseitigen Teil von Röhrichten und Großseggenbeständen, auf Nasswiesen und an verlandeten Tümpeln sowie in Sumpfgeländen. Flach überstaute Flächen (5 - 10 cm) werden oft in sehr kurzer Zeit und z.T. sehr spät im Jahr besiedelt.

Auf dem Durchzug und im Winter ist die Art weniger versteckt an kleinen Schlickflächen, Uferbereichen sowie auch im wasserfreien Grasland zu finden.  
(BAUER & BERTHOLD 1996, SÜDBECK et al. 2005)

Raumbedarf zur Brutzeit: 1 - 5 ha (FLADE 1994).

#### **Methodik:**

Es wurden 4 Begehungen von Ende April bis Anfang Juni durchgeführt, wobei hauptsächlich eine akustische Erfassung (Zählung balzender Individuen) entsprechend dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005) erfolgen sollte. Hierbei konnte kein Nachweis erbracht werden.

Durch Lebensraummanagement (flache Überstauung) und habitatverbessernde Maßnahmen wurden im Bereich der ehemaligen Güllebecken potenzielle Brutplätze geschaffen. Hier konnten im August 2013 mittels Einsatz von Uferreusen im Rahmen eines Beringungsprogrammes Alt- und Jungtiere gefangen werden.

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei der Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 2x gesichertes Brüten / Brutnachweis

Es wurde aufgrund der aktuellen Nachweise ein Brut- und Nahrungshabitat abgegrenzt. Eine weitere Fläche soll für die Art als Habitat entwickelt werden.

**Tab. 82:** Nachweise der Art Tüpfelsumpfhuhn im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitate   | Habitat-ID           | Fläche [ha]               | Populationsangabe<br>Jahr 2013   | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|----------------------|---------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| ehemaliges Güllebecken im<br>Südwestteil des VSG | <b>30052</b>         | <b>5,26 ha</b>            | 2 BP gesichertes<br>Brüten (C16) | A                                  |
| <b>gesamt</b>                                    | <b>Anzahl:<br/>1</b> | <b>Summe:<br/>5,26 ha</b> | <b>B</b>                         | <b>A</b>                           |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei 2 Brutpaaren, damit wird nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas eine Bewertung mit „b“ vorgenommen.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 1 - 5 Brutpaare angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von 2 - 5 Brutpaaren. Nach Aussage des langjährigen Gebietskenners J. Auerswald ist der Bestand des Tüpfelsumpfhuhnes stark schwankend und vom Gewässermanagement abhängig. Insgesamt ist eine in etwa gleichbleibende Bestandsentwicklung zu konstatieren, so dass eine Bewertung mit „b“ erfolgt.

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Die Bewertung der Siedlungsdichte entfällt wegen fehlender Vorgaben.

Entsprechend der Vorgaben orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „B“.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität wurde entsprechend der speziellen Brutplatzansprüche des Tüpfelsumpfhuhnes bewertet. Ausschlaggebend sind hierbei geeignete Röhrichte und die flache Überstauung.

Das ausgewiesene Habitat ist als nahezu optimal für die Art zu bewerten („A“). Diese Qualität wird durch ein spezielles Gewässermanagement erreicht, das für die flache Überstauung und die Entwicklung großflächiger Röhrichte sorgt.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen oder Gefährdungen des Tüpfelsumpfhuhnes sind nicht zu erkennen.

**Tab. 83:** Bewertung der Habitate der Art Tüpfelsumpfhuhn

| Habitat-ID                            | 30052           | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-----------------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | 5,26            |                         |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                 |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | B               | <b>B</b>                |
| Populationsgröße                      | b               | <b>b</b>                |
| Bestandstrend                         | b               | <b>b</b>                |
| Bruterfolg                            | nicht bewertbar | -                       |
| Siedlungsdichte                       | -               | -                       |
| <b>Habitatqualität</b>                | A               | <b>A</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | A               | <b>A</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | A               | <b>A</b>                |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhnes wird mit „A“ bewertet.

**Entwicklungsflächen für das Tüpfelsumpfhuhn:**

**Tab. 84:** Habitatentwicklungsflächen der Art Tüpfelsumpfhuhn im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|               | Habitat                               | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]              |
|---------------|---------------------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| 1             | Kohlungsteiche im Südwestteil des VSG | 40015                         | 9,61 ha                  |
| <b>gesamt</b> | <b>Anzahl:</b><br>1                   |                               | <b>Summe:</b><br>9,61 ha |

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Das Tüpfelsumpfhuhn ist in Thüringen extrem selten und besitzt im Gebiet wahrscheinlich sein einziges Brutvorkommen. Das genutzte Habitat ist aufgrund von an die Bedürfnisse der Art angepasster Managementmaßnahmen nahezu optimal, allerdings in seinem weiteren Bestand auch auf diese Maßnahmen angewiesen.

Ein zweites, potenziell geeignetes Habitat soll entwickelt werden.

### 2.3.2.1.11 Plausibilitätsprüfung – Uhu (*Bubo bubo*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Der Uhu besiedelt offene, meist locker bewaldete und reich strukturierte Gebiete, oft in der Nähe von Flüssen und Seen. Die Nistplätze befinden sich dabei überwiegend an schmalen Vorsprüngen exponierter Felswände, an felsigen Abbrüchen oder an schütter bewachsenen Steilhängen. Zunehmend werden auch Steinbrüche genutzt. Im Tiefland liegen Nistplätze zudem in Greifvogelhorsten, am Boden oder in Baumhöhlen. Im Horstbereich ist der Uhu extrem störungsempfindlich. Jagdgebiete sind weiträumige Niederungen, Siedlungsränder, halboffene Hanglagen, nahrungsreiche Wälder etc. Die Nahrung ist sehr variabel, allerdings ist der Uhu ein individueller Nahrungsspezialist. Im Winter werden auch Aas und Fleischabfälle angenommen. Der Uhu ist dämmerungs- und nachtaktiv, tagsüber werden Tageseinstände genutzt. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Raumbedarf zur Brutzeit: 12 - 20 km<sup>2</sup>, Aktionsradius um den Horst: 2 - 5 km (FLADE 1994).

#### Methodik:

Der Uhu besitzt keinen Brutplatz im Gebiet. Hinweise auf eine Nutzung als Jagdhabitat gaben indirekte Nachweise (Mauserfedern, Rupfungen, Gewölle).

#### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Der Uhu wurde als Nahrungsgast im Gebiet festgestellt.

Im Ostteil brütet er in einem Steinbruch, der etwa 500 m von der SPA-Grenze entfernt liegt und nutzt große Bereiche des südöstlichen Plangebietes als Nahrungshabitat.

Der südwestliche Gebietsteil wird ebenfalls als Nahrungshabitat genutzt. Allerdings befindet sich hier das nächste bekannte Vorkommen etwa 8 km entfernt bei Burgk an der Saale bzw. etwa 6 km entfernt bei Dörflas (Wisenta).

**Tab. 85:** Nachweise der Art Uhu im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat   | Habitat-ID           | Fläche [ha]                   | Populationsangabe<br>Jahr 2013 | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|---|----------------------|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| Südöstlicher Bereich des VSG bis Höhe Plothen - Dittersdorf | 30029                | 1.078,71 ha                   | Nahrungsgast                   | C                                  |
| Südwestlicher Teil des VSG                                  | 30030                | 420,22 ha                     | Nahrungsgast                   | C                                  |
| <b>gesamt</b>   | <b>Anzahl:<br/>2</b> | <b>Summe:<br/>1.498,93 ha</b> | <b>C</b>                       | <b>C</b>                           |

#### Bewertung des Erhaltungszustandes:

Der Uhu besitzt kein Brutvorkommen im Gebiet, nutzt aber einen großen Teil davon als Nahrungshabitat.

Der Erhaltungszustand wird mit „C“ bewertet.

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Da der Uhu kein Brutvorkommen im Gebiet besitzt, ist der Gesamterhaltungszustand mit „C“ zu bewerten.

### **Entwicklungsflächen für den Uhu:**

Für den Uhu ist keine Ausweisung von Entwicklungsflächen sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im SDB wird der Uhu als Durchzügler (1 - 5 Individuen) geführt. WIESNER et al. (2008) geben die Art bereits als Nahrungsgast an, was sich bei den Untersuchungen 2013 bestätigt hat.

## **2.3.2.1.12 Plausibilitätsprüfung – Weißstorch (*Ciconia ciconia*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Weißstorch siedelt als Kulturfolger in Offenlandbiotopen mit nicht zu hoher Vegetation und bevorzugt Niederungen mit Teichen, Feuchtwiesen und anderem Extensivgrünland. Die Brutplätze liegen in ländlichen Siedlungen, einzeln stehenden Bäumen sowie in Auwäldern. Höchste Siedlungsdichten werden in periodisch überschwemmten Grünlandgebieten erreicht. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Der Aktionsraum zur Brutzeit beträgt etwa 4 km (PAN 2006).

### **Methodik:**

Der Weißstorch wurde während der avifaunistischen Erfassungen im Offenland als Nahrungsgast im Gebiet beobachtet.

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Der Weißstorch wurde als Nahrungsgast im Gebiet festgestellt, wobei der (potenzielle) Brutplatz (Nisthilfe) knapp außerhalb des SPA-Gebietes am nördlichen Ortsrand von Oettersdorf liegt. 2013 haben sich hier 2 Individuen (wahrscheinlich ein Paar) zur Brutzeit aufgehalten.

Das Plangebiet besitzt eine hohe Bedeutung als Nahrungshabitat - seine Ausstattung dürfte wesentlich mit darüber entscheiden, ob eine erfolgreiche Brut stattfinden kann.

Es wurden eine aktuelle Nahrungshabitatfläche und drei Entwicklungsflächen ausgewiesen.

**Tab. 86:** Nachweise der Art Weißstorch im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat  | Habitat-ID           | Fläche [ha]                 | Populationsangabe<br>Jahr 2013 | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|----------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| Offenflächen (Grünland) im<br>Südostteil des VSG | 30031                | 199,22 ha                   | Nahrungsgast                   | C                                  |
| <b>gesamt</b>                                    | <b>Anzahl:<br/>1</b> | <b>Summe:<br/>199,22 ha</b> | <b>C</b>                       | <b>C</b>                           |

**Bewertung des Erhaltungszustandes:**

Der Weißstorch besitzt kein Brutvorkommen im Gebiet, nutzt aber einen Teil davon als Nahrungshabitat. Die Habitatqualität ist dabei nur mäßig („C“), da kaum Sumpf- oder Feuchtwiesen vorhanden sind und die Grünlandflächen intensiv bewirtschaftet werden.

Der Erhaltungszustand wird mit „C“ bewertet.

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Da der Weißstorch kein Brutvorkommen im VSG besitzt, wird sein Gesamterhaltungszustand mit „C“ bewertet.

**Entwicklungsflächen für den Weißstorch:**

**Tab. 87:** Habitatentwicklungsflächen der Art Weißstorch im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|               | Habitat  | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]                 |
|---------------|--|-------------------------------|-----------------------------|
| 1             | Ackerfläche mit<br>Senke nordwestlich<br>von Pörmitz | 40012                         | 37,18 ha                    |
| 2             | Ackerfläche<br>südlich von<br>Pörmitz                | 40013                         | 47,02 ha                    |
| 3             | Ackerflächen<br>nordwestlich von<br>Pörmitz          | 40014                         | 33,99 ha                    |
| <b>gesamt</b> | <b>Anzahl:<br/>3</b>                                 |                               | <b>Summe:<br/>118,19 ha</b> |



### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im SDB werden 1 - 5 Brutpaare für das Gebiet angegeben. WIESNER et al. (2008) sprechen nur noch vom Weißstorch als „ehemaligem Brutvogel“.

Die Habitatausstattung des VSG entscheidet wesentlich darüber, ob zukünftig wieder erfolgreiche Bruten stattfinden können. Insbesondere den Flächen zwischen Oettersdorf und Pörmitz und im Umfeld von Pörmitz - ehemals ausgedehnte, z.T. feuchte Wiesen - kommt dabei eine herausragende Bedeutung zu. Die Aufwertung des bestehenden Nahrungshabitates sowie die Entwicklung weiterer Habitatflächen ist ein wesentliches Ziel der Managementplanung.

### **2.3.2.1.13 Plausibilitätsprüfung – Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Wespenbussard brütet in klimatisch günstigen, reich strukturierten, offenen Landschaften sowie in weiten, lichten Laub- und Mischwäldern mit alten Bäumen. Die Horste werden auf alten Bäumen in Wäldern und Feldgehölzen angelegt, zumeist abseits menschlicher Siedlungen und Straßen.

Er sucht seine Nahrung (überwiegend Insekten) vor allem in Wiesen und an Waldrändern, Lichtungen und Kahlschlägen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Der Raumbedarf zur Brutzeit beträgt 10 - 40 km<sup>2</sup> (FLADE 1994).

#### **Methodik:**

Es wurden 3 Begehungen (Mitte Mai bis Ende Juli) in geeigneten Lebensräumen sowie Bereichen mit „Altnachweisen“ durchgeführt. Dabei wurde v.a. auf balzende und Nahrung eintragende Altvögel geachtet.

Die Erfassung erfolgte nach dem Methodenstandard (SÜDBECK et al. 2005).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchung 2013 gelangen folgende Artnachweise:

- 1x wahrscheinliches Brüten / Brutverdacht

Es wurde aufgrund der aktuellen Nachweise ein Bruthabitat abgegrenzt.

**Tab. 88:** Nachweise der Art Wespenbussard im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat  | Habitat-ID   | Fläche [ha]        | Populationsangabe Jahr 2013       | Aktueller Erhaltungszustand MaP |
|--|--------------|--------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| Feldgehölz nordwestlich Volkmannsdorf, nur zu geringen Teilen im VSG | 30053        | 23,48 ha           | 1 BP wahrscheinliches Brüten (B4) | C                               |
| gesamt   | Anzahl:<br>1 | Summe:<br>23,48 ha | C                                 | C                               |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population wurde anhand folgender vier Unterkriterien bewertet:

- Populationsgröße
- Kurzfristiger Bestandstrend
- Bruterfolg
- Siedlungsdichte

Die Populationsgröße lag im Erfassungsjahr bei einem Brutpaar, damit wird nach den Schwellenwerten des Bewertungsschemas eine Bewertung mit „c“ vorgenommen.

Bezüglich des kurzfristigen Bestandstrends erfolgte ein Vergleich mit dem SDB sowie mit den Angaben aus WIESNER et al. (2008). Im SDB werden für das Gebiet 1 - 5 Brutpaare angegeben, WIESNER et al. (2008) sprechen von 1 - 3 Brutpaaren. Aktuell wurde ein Brutpaar nachgewiesen. Damit ist eine Bestandsabnahme anzunehmen, was zu einer Bewertung mit „c“ führt.

Der Bruterfolg konnte nicht bewertet werden, da hierzu keine populationsökologischen Untersuchungen vorliegen.

Die Bewertung der Siedlungsdichte entfällt wegen des großen Raumanspruches der Art.

Entsprechend der Vorgaben orientiert sich die Bewertung des Zustandes der Population am schlechtesten Einzelparameter. Somit ergibt sich eine Einstufung in „C“.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität wurde anhand der Ansprüche an den Brutplatz (Altholzbestände) bewertet.

Das ausgewiesene Bruthabitat wird nur als mäßig bis durchschnittlich („C“) bewertet, da zu wenige alte (Laub-)Bäume vorhanden sind.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen oder Gefährdungen des Wespenbussards sind nicht zu erkennen.

**Tab. 89:** Bewertung der Habitate der Art Wespenbussard

| Habitat-ID                            | 30053           | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-----------------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | 23,48           |                         |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                 |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | C               | <b>C</b>                |
| Populationsgröße                      | c               | <b>c</b>                |
| Bestandstrend                         | c               | <b>c</b>                |
| Bruterfolg                            | nicht bewertbar | -                       |
| Siedlungsdichte                       | nicht bewertbar | -                       |
| <b>Habitatqualität</b>                | C               | <b>C</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | A               | <b>A</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | C               | <b>C</b>                |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Wespenbussards liegt bei „C“.

**Entwicklungsflächen für den Wespenbussard:**

Für den Wespenbussard ist keine Ausweisung von Entwicklungsflächen sinnvoll.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Der Wespenbussard als schwer zu erfassende und heimliche Art wurde nur im südwestlichen Randbereich des VSG festgestellt. Für die Art sind im Gebiet zu wenige Altholzbestände vorhanden. Hier liegt - nicht nur für den Wespenbussard - ein großer Entwicklungsbedarf vor.

## 2.3.2.2 Zugvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie

### 2.3.2.2.1 Plausibilitätsprüfung - Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Das Blaukehlchen nutzt auf dem Zug Büsche, Uferflächen, Ödländer und kurzrasige Flächen (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Mittel- bis Langstreckenzieher. Der Heimzug findet (Anfang März) Mitte März bis Ende Mai statt, wobei der Hauptdurchzug Anfang/Mitte April zu beobachten ist. Der Abzug beginnt Mitte Juli und zieht sich bis in den August/September (Oktober) hin. (SÜDBECK et al. 2005)

#### Methodik:

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Bei den Untersuchungen 2013/14 wurden durchziehende Blaukehlchen im April und Mai 2013 nachgewiesen. Die maximale Anzahl lag am 14.04.2013 bei 4 Individuen.

Alle Beobachtungen gelangen im Bereich der ehemaligen Güllebecken (Teichgruppe A).

Wesentliche Elemente für die durchziehenden Blaukehlchen im Gebiet sind Flächen mit Staunässe, kurzrasiges Grünland, streifenförmige Röhrichte und entsprechende Sitzwarten (v.a. Gebüsche) in enger Verzahnung.

Entsprechend der aktuellen Nachweise sowie der potentiellen Eignung weiterer Flächen im Gebiet wurden folgende, für den Durchzug des Blaukehlchens wesentliche Habitate abgegrenzt.

**Tab. 90:** Nachweise der Art Blaukehlchen im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitate  | Habitat-ID           | Fläche [ha]             | Populationsangabe<br>Jahr 2013/14 | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|---|----------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| Ehemalige Güllebecken<br>(Teichgruppe A)  | 30058                | 46,30                   | max. 4 Durchzügler                | B                                  |
| Bereich des Alt-NSG mit<br>Mosaik aus kleinen Teichen,<br>Grünland und Gehölzen | 30060                | 51,32                   | potentielles Habitat              | B                                  |
| <b>gesamt</b>   | <b>Anzahl:<br/>2</b> | <b>Summe:<br/>97,62</b> |                                   | <b>B</b>                           |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für das Blaukehlchen sind hier jedoch keine Werte für den Durchzug angegeben. Eine Bewertung dieses Parameters ist daher nicht möglich.

#### **Habitatqualität:**

Die Bewertung der Habitatqualität orientiert sich an den Ansprüchen der Art zur Zugzeit. Bei beiden ausgewiesenen Habitaten wird eine Bewertung mit „gut“ (B) vorgenommen, da die benötigten mosaikartigen Strukturen vorhanden sind, jedoch keine optimale Ausprägung vorliegt. Es fehlt stellenweise an geeignetem Grünland und an Röhrichten.

#### **Beeinträchtigungen:**

Für beide Habitats werden die Beeinträchtigungen mit „B“ (mittel) angegeben. Hauptgrund hierfür ist die Tendenz zur Aufgabe der Grünlandbewirtschaftung, wobei v.a. die Beweidung im Gebiet rückläufig ist. Da das Blaukehlchen kurzrasige Grünlandflächen während der Zugzeit benötigt, sind hier tendenziell Beeinträchtigungen gegeben.

**Tab. 91:** Bewertung der Habitats der Art Blaukehlchen

| Habitat-ID                     | 30058 | 30060 | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------|-------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | 46,30 | 51,32 |                         |
| Habitatfläche                  |       |       |                         |
| Zustand der Population         |       |       | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | B     | B     | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B     | B     | B                       |
| Gesamtbewertung                | B     | B     | B                       |

#### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

#### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Blaukehlchens liegt bei „B“.

#### **Entwicklungsflächen für das Blaukehlchen:**

Es wird eine Entwicklungsfläche für die Art ausgewiesen, in der bereits initiiert durch die NABU-Ortsgruppe Entwicklungsmaßnahmen (v.a. Vernässung, Röhrichtentwicklung) laufen.

**Tab. 92:** Habitatentwicklungsflächen der Art Blaukehlchen im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|        | Habitat   | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]     |
|--------|---|-------------------------------|-----------------|
| 1      | Kohlungsteiche und südwestlich anschließende Teiche (Teichgruppe B) | 40016                         | 31,36           |
| gesamt | Anzahl:<br>1  |                               | Summe:<br>31,36 |

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Die im Untersuchungsjahr 2013/14 ermittelte Anzahl von liegt etwas über dieser Größenordnung (i 6 - 10).

Maßnahmen zur Habitatentwicklung könnten die Attraktivität des Gebietes für durchziehende Blaukehlchen steigern, wobei die Zahl der Individuen, die das VSG nutzen, auch anderen Einflussfaktoren unterliegt.

### **2.3.2.2 Plausibilitätsprüfung - Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Bruchwasserläufer nutzt auf dem Zug vielseitige Lebensräume, findet sich aber überwiegend an Süßwasser (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Langstreckenzieher. Der Heimzug findet ab Anfang April statt, meist jedoch erst Ende April bis Anfang/Mitte Juni, wobei der Hauptdurchzug Anfang/Mitte Mai zu beobachten ist. Der Abzug vom Brutplatz findet wohl unmittelbar nach dem Flüggewerden der Jungvögel zwischen Mitte Juni und Mitte Juli statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Im Untersuchungszeitraum 2013/14 gelangen Nachweise durchziehender Bruchwasserläufer im April und Mai sowie August und September 2013, wobei die maximale Zahl am 04.05. mit 34 Individuen am Moosteich festgestellt worden ist. Am 25.04.2013 hielten sich 30 Individuen im Bereich der Teichgruppe A (ehemalige Gullebecken) auf.

Das Habitatangebot für den Bruchwasserläufer ist stark von der Bewirtschaftung im Gebiet abhängig. Er benötigt Teiche mit niedrigem Wasserstand bzw. frisch abgelassene Teiche.

2013 waren wesentliche Rastplätze der Moosteich, der einen niedrigen Wasserstand aufwies bzw. völlig leer war, die ehemaligen Güllebecken (Teichgruppe A), in denen ein spezielles Wasserstandsmanagement durchgeführt wird sowie zeitweise der Hausteich.

Das Ausweisen von speziellen Habitatflächen für den Bruchwasserläufer ist nicht zielführend, da letztlich viele der etwas größeren Teiche im Gebiet als Rastplätze infrage kommen, wenn der Wasserstand niedrig ist bzw. die Teiche frisch abgelassen sind. Damit wechselt jährlich das jeweilige Angebot an geeigneten Habitatflächen im Vogelschutzgebiet.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 festgestellten Individuenzahlen durchziehender Bruchwasserläufer lassen sich der Kategorie „B“ (50 - 100 Ind.) zuordnen.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität wechselt jährlich - je nach dem Angebot an abgelassenen bzw. nur sehr flach überstauten Gewässern, die dem Schema „überschwemmte Wiese“ nahe kommen.

Im Untersuchungsjahr 2013/14 waren nahezu optimale Habitatbedingungen im Moosteich und der Teichgruppe A (ehemalige Güllebecken) sowie zeitweise günstige Bedingungen im Hausteich gegeben. Für den Untersuchungszeitraum wird die Habitatqualität daher mit „A“ bewertet.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen des Bruchwasserläufers konnten nicht festgestellt werden.

**Tab. 93:** Bewertung der Habitate der Art Bruchwasserläufer

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  |                         |
| Habitatfläche                  | jw                      |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Bruchwasserläufers liegt bei „A“.

### **Entwicklungsflächen für das Bruchwasserläufer:**

Es werden keine speziellen Entwicklungsflächen ausgewiesen.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde 2013/14 bestätigt. Allerdings schwanken die Individuenzahlen jährlich (siehe NATURSCHUTZBUND THÜRINGEN, ARBEITSKREIS TEICHGEBIET DREBA-PLOTTHEN E.V. (Hrsg.) 2012).

Die Nutzbarkeit und Attraktivität des VSG für durchziehende Bruchwasserläufer ist durch das Angebot einer ausreichenden Zahl abgelassener bzw. nur sehr flach überstauter Gewässer zu sichern.

### **2.3.2.2.3 Plausibilitätsprüfung - Eisvogel (*Alcedo atthis*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Eisvogel findet sich außerhalb der Brutzeit an allen eisfreien Gewässertypen. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus Kleinfischen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Teilzieher (Kurzstreckenzieher), wobei dies vom Zufrieren der Gewässer abhängig ist. Wanderneigung besteht v.a. ab August bis Oktober, aber oft harren sowohl Alt- als auch Jungvögel monatelang in Brutplatznähe aus. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Der Eisvogel tritt im Gebiet in Einzelexemplaren auf. Im Untersuchungsjahr gelangen Beobachtungen von Juli bis Oktober 2013 und im Januar und März 2014. Die Maximalzahl lag am 11.09.2013 bei 2 Individuen.

Ein Auftreten der Art ist letztlich an jedem Teich möglich, der Sitzwarten (Gehölze) am Ufer bietet. Der Eisvogel profitiert von den im Gebiet ausgesetzten Blaubandbärblingen, die ansonsten eine sehr unerwünschte Erscheinung sind.

Eine Ausweisung spezieller Habitats für den Eisvogel ist nicht sinnvoll.



### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für den Eisvogel existieren für Durchzügler keine Angaben, so dass die Bewertung dieses Parameters nicht möglich ist.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Eisvögel wird mit „A“ bewertet.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender Eisvögel sind nicht erkennbar.

**Tab. 94:** Bewertung der Habitate der Art Eisvogel

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 400                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

#### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

#### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Eisvogels liegt bei „A“.

#### **Entwicklungsflächen für den Eisvogel:**

Die Ausweisung von Entwicklungsflächen für den Eisvogel auf dem Durchzug ist nicht sinnvoll.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Spezielle Maßnahmen für durchziehende Eisvögel sind nicht notwendig.

#### 2.3.2.2.4 Plausibilitätsprüfung - Fischadler (*Pandion haliaetus*)

##### Allgemeine Charakteristik:

Der Fischadler nutzt auf dem Zug fischreiche Gewässer aller Art, gerne auch Fischteiche (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Mittel- bis Langstreckenzieher. Die Ankunft im Brutgebiet ist ab Mitte/Ende März zu erwarten, wobei der Höhepunkt Anfang bis Mitte April liegt. Der Abzug vom Brutplatz findet ab Anfang August statt. (SÜDBECK et al. 2005)

##### Methodik:

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

##### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Bei den Untersuchungen 2013/14 wurden durchziehende Fischadler von März bis Mai und im August und September 2013 beobachtet. Mehrfach waren sowohl im Frühjahr als auch im Spätsommer 2 Individuen anwesend.

Die Art bevorzugt v.a. die Bereiche mit relativ geringen Störungen - das Alt-NSG, den Komplex Moosteich-Altteich-Mittelteich sowie die Teichgruppe A (ehemalige Güllebecken).

Auch wenn diese Habitate als wesentliche, vom Fischadler genutzte Bereiche ausgewiesen werden, ist auch eine Vielzahl weiterer Gewässer des Gebietes für die Art potentiell nutzbar.

Entsprechend der aktuellen Nachweise wurden folgende, für den Durchzug des Fischadlers wesentliche Habitate abgegrenzt.

**Tab. 95:** Nachweise der Art Fischadler im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitate                                       | Habitat-ID           | Fläche [ha]              | Populationsangabe<br>Jahr 2013/14           | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|----------------------|--------------------------|---|------------------------------------|
| Teichgruppe A (ehemalige<br>Güllebecken)       | 30058                | 46,30                    | mehrfach 2 Ind.                             | B                                  |
| Alt-NSG  | 30060                | 51,32                    | potentielles Habitat<br>(frühere Nachweise) | B                                  |
| Teichgruppe Moosteich-<br>Altteich-Mittelteich | 30061                | 55,45                    | mehrfach 2 Ind.                             | B                                  |
| <b>gesamt</b>                                  | <b>Anzahl:<br/>3</b> | <b>Summe:<br/>153,07</b> |   | <b>B</b>                           |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwanne Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für den Fischadler existieren für Durchzügler keine Angaben, so dass die Bewertung dieses Parameters nicht möglich ist.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für den Fischadler auf dem Durchzug wird für alle Habitatflächen mit „A“ bewertet. Er findet ausreichend Nahrung und auch Ruheplätze im Vogelschutzgebiet.

#### **Beeinträchtigungen:**

Der Fischadler ist auch auf dem Zug relativ störungsempfindlich und es existieren keine vollständig ungestörten Bereiche im Vogelschutzgebiet. Aufgrund der Größe des Gebietes und der Vielzahl an geeigneten Gewässern ist ein Ausweichen jeweils möglich. Dennoch wird eine mittlere Beeinträchtigung gesehen und es werden alle ausgewiesenen Habitate mit „B“ bewertet.

**Tab. 96:** Bewertung der Habitate der Art Fischadler

| Habitat-ID                     | 30058           | 30060 | 30061 | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-----------------|-------|-------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | 46,30           | 51,32 | 55,45 |                         |
| Habitatfläche                  |                 |       |       |                         |
| Zustand der Population         | nicht bewertbar |       |       | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | A               | A     | A     | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B               | B     | B     | B                       |
| Gesamtbewertung                | B               | B     | B     | B                       |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Fischadlers liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für den Fischadler:**

Spezielle Entwicklungsflächen für den Fischadler auf dem Durchzug werden nicht ausgewiesen.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Wesentlich für die Art sind v.a. weitgehend ungestörte Bereiche, die entsprechend gesichert und erhalten werden müssen.

### 2.3.2.2.5 Plausibilitätsprüfung - Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Die Flusseeeschwalbe sucht ihre Nahrung, die überwiegend aus Jungfischen, aber auch Insektenlarven und Crustaceen besteht, in oberflächennahen Gewässerbereichen (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Langstreckenzieher. Der Heimzug findet Ende März bis Anfang Juni statt, wobei der Höhepunkt Mitte April bis Mitte Mai liegt. Der Abzug vom Brutplatz findet bis Ende September statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### Methodik:

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Die Flusseeeschwalbe ist nur ein seltener und unregelmäßiger Durchzügler im Gebiet. Im Untersuchungsjahr gelang lediglich der Nachweis eines Einzeltieres auf dem Moosteich.

Das Vogelschutzgebiet ist ohne Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich 2013/14 bestätigt, wobei es auch Jahre gibt, in denen die Art im Gebiet überhaupt nicht auftritt. Das Vorkommen wird als nicht signifikant für das Gebiet bewertet.

### 2.3.2.2.6 Plausibilitätsprüfung - Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Der Goldregenpfeifer nutzt auf dem Zug v.a. Grünland- und Ackerflächen (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher. Der Heimzug findet im Norden verstärkt ab Anfang Februar bis Mitte Mai statt, wobei der Hauptdurchzug (nordischer Durchzügler) Mitte März bis Anfang April liegt. Der Abzug vom Brutplatz findet bald nach dem Flüggewerden der Jungen (Ende Mai bis Anfang Juni) statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### Methodik:

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände)

vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Goldregenpfeifer. Das Vogelschutzgebiet ist kein klassisches Durchzugsgebiet für die Art. Sie tritt hier sehr unregelmäßig und sporadisch auf.

Das Vogelschutzgebiet ist ohne Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Zahlen bestätigten sich nicht. Derartige Trupps durchziehender Goldregenpfeifer treten nur sporadisch auf, wobei die Nutzung des Vogelschutzgebietes eher zufällig erfolgt. Durchziehende Goldregenpfeifer werden als nicht signifikant für das Gebiet bewertet.

### **2.3.2.2.7 Plausibilitätsprüfung - Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Kampfläufer sucht seine Nahrung in Gewässernähe oder an vernässten Wiesenstandorten und Dauerweiden (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Langstreckenzieher. Die Ankunft im Brutgebiet ist ab Ende März bis Ende April zu erwarten, der Heimzug findet Ende Februar bis Anfang Juni statt, wobei der Hauptdurchzug Mitte April bis Mitte Mai liegt. Der Abzug aus dem Brutgebiet findet bereits ab Mitte Mai bis Mitte Juni statt, wobei die adulten Männchen am frühesten aufbrechen. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im April und Mai sowie von August bis Oktober 2013 Nachweise durchziehender Kampfläufer. Die Maximalzahl zu einer Begehung wurde am 05.05.2013 mit 10 Individuen ermittelt.

Im Untersuchungszeitraum wurden v.a. die Teichgruppe A (ehemalige Güllebecken), der Moosteich sowie in geringerem Umfang der Hausteich und die Teichgruppe B genutzt.

Das Habitatangebot für den Kampfläufer ist stark von der Bewirtschaftung im Gebiet abhängig. Er benötigt Schlammflächen von z.B. frisch abgelassenen Teichen.

Das Ausweisen von speziellen Habitatflächen für die Art ist nicht zielführend, da letztlich viele der etwas größeren Teiche im Gebiet als Rastplätze infrage kommen, wenn der Wasserstand niedrig ist bzw. die Teiche frisch abgelassen sind. Damit wechselt jährlich das jeweilige Angebot an geeigneten Habitatflächen im Vogelschutzgebiet.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 ermittelten Zahlen durchziehender Kampfläufer fallen in die Kategorie „B“ (5 - 30 Ind.).

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität wechselt jährlich - je nach dem Angebot an Schlammflächen z.B. frisch abgelassener Teiche.

Im Untersuchungsjahr 2013/14 waren nahezu optimale Habitatbedingungen im Moosteich und der Teichgruppe A (ehemalige Güllebecken) sowie zeitweise günstige Bedingungen im Hausteich und der Teichgruppe B gegeben. Für den Untersuchungszeitraum wird die Habitatqualität daher mit „A“ bewertet.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen des Kampfläufers wurden nicht festgestellt.

**Tab. 97:** Bewertung der Habitate der Art Kampfläufer

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  |                         |
| Habitatfläche                  | jw                      |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Kampfläufers liegt bei „A“.

### **Entwicklungsflächen für den Kampfläufer:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für den Kampfläufer ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Eine derartige Größenordnung konnte bei den Untersuchungen 2013/14 nicht bestätigt werden. Die Einordnung liegt bei 11 - 50 Individuen, wobei die Zahlen durchziehender Kampfläufer jährlichen Schwankungen unterworfen sind.

Die Nutzbarkeit und Attraktivität des VSG für durchziehende Kampfläufer ist durch das Angebot einer ausreichenden Zahl abgelassener bzw. nur sehr flach überstauter Gewässer mit Schlammflächen zu sichern und zu verbessern.

### **2.3.2.2.8 Plausibilitätsprüfung - Kornweihe (*Circus cyaneus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Kornweihe nutzt auf dem Zug neben extensiv genutzten Offenflächen auch intensiv genutztes Kulturland zur Jagd. Im Winter liegen die Schlafplätze in Streuwiesen, Schilf etc. mit z.T. langjähriger Tradition. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher (Teilzieher). Die Ankunft im Brutgebiet ist ab Ende März bis Anfang April zu erwarten. Der Heimzug zieht sich bis Mitte Mai hin, wobei der Hauptdurchzug Anfang bis Ende April liegt. Der Abzug vom Brutplatz findet ab Mitte August statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 wurde durchziehende Kornweihen (jeweils Einzelexemplare) auf der kontrollierten Offenfläche im Südostteil des VSG (05.04.2013) sowie an der Teichgruppe A (12.06.2013) nachgewiesen. Das Auftreten im Gebiet ist eher zufällig - die Art nutzt v.a. Ackerflächen und ist auf das Vogelschutzgebiet nicht angewiesen.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine relevante Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Dies wurde durch die Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Das Auftreten durchziehender Kornweihen wird als nicht signifikant für das Vogelschutzgebiet bewertet.

### **2.3.2.2.9 Plausibilitätsprüfung - Kranich (*Grus grus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Kranich nutzt auf dem Zug häufig offene Wiesenflächen und Felder. Schlafplätze liegen bevorzugt in seichten Wasserflächen und Sumpfgebieten. Die Nahrung ist außerhalb der Brutzeit großenteils vegetarisch. Auch außerhalb der Brutzeit ist der Kranich sehr störungsempfindlich. (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Kurz- und Mittelstreckenzieher, wobei der Anteil von Standvögeln zunimmt. Die Ankunft im Brutgebiet ist ab (Anfang)Mitte Februar bis Mitte März zu erwarten, durchziehende skandinavische Populationen bis April, meist jedoch Anfang bis Ende März. Der Abzug aus dem Brutgebiet findet ab Anfang Oktober statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise im Gebiet rastender Kraniche.

Das VSG ist v.a. aufgrund seiner Höhenlage kein klassisches Rastgebiet für den Kranich, die Art nutzt das Teichgebiet nur sporadisch (wenige Exemplare). Die meisten gemeldeten Beobachtungen beziehen sich auf über das Gebiet fliegende Kraniche.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51-100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Dies bezieht sich höchstwahrscheinlich nicht auf tatsächlich rastende, sondern überfliegende Tiere. Rastende Kraniche im VSG treten nur sporadisch auf, sodass das Gebiet als nicht signifikant für durchziehende Kraniche bewertet wird.

### **2.3.2.2.10 Plausibilitätsprüfung - Löffler (*Platalea leucorodia*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Löffler sucht seine Nahrung taktil in seichten Gewässern. (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Mittel- bis Langstreckenzieher. Heimzug und Ankunft an den Brutplätzen ist ab Ende März bis Mai, selten schon Ende Februar zu erwarten. Der Abzug vom Brutplatz sowohl der Alt- als auch der Jungvögel findet ab Mitte Juni statt. (SÜDBECK et al. 2005)



### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Löffler.

Die Art wird sehr selten im Gebiet beobachtet und ist als Ausnahmeerscheinung zu werten.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1-5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Die Art tritt jedoch im VSG nur sehr selten auf. 2013/14 und auch in den Jahren zuvor wurden keine Tiere beobachtet. Das Auftreten des Löfflers während des Zuges im VSG wird als nicht signifikant bewertet.

## **2.3.2.2.11 Plausibilitätsprüfung - Moorente (*Aythya nyroca*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Moorente nutzt auf dem Zug Binnengewässer (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Mittel- und Langstreckenzieher, einzelne Tiere überwintern auch. Die Ankunft im Brutgebiet ist ab Mitte Februar bis Mitte April zu erwarten, der Heimzug findet Anfang März bis Anfang Mai statt, wobei der Hauptdurchzug Anfang bis Ende April liegt. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Moorenten.

Die Art tritt nur sporadisch auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. 2013/14 gelang kein Nachweis, die Art tritt nur sporadisch im Gebiet auf. Für die Moorente besitzt das VSG keine signifikante Bedeutung.

### **2.3.2.2.12 Plausibilitätsprüfung - Pfuhlschnepfe (*Pandion haliaetus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Pfuhlschnepfe muss als Irrgast im Gebiet gewertet werden.

Die Art ist ein Langstreckenzieher und überquert Thüringen normalerweise nicht. (BAUER, BEZZEL & FIEDLER 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang kein Nachweis durchziehender Pfuhlschnepfen. Die Art ist seltener Irrgast im Gebiet.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Bisher konnte nur sehr selten eine Pfuhlschnepfe als Irrgast im VSG nachgewiesen werden, so dass das Auftreten dieser Art als nicht signifikant für das Gebiet zu bewerten ist.

### **2.3.2.2.13 Plausibilitätsprüfung - Purpurreiher (*Ardea purpurea*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Purpurreiher hält sich zu allen Jahreszeiten in ausgedehnten, überfluteten Schilf- und Rohrdickichten auf (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist überwiegend ein Langstreckenzieher. Die Ankunft im Brutgebiet liegt im April. Keine Angaben zum Wegzug. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Purpurreiher. Die Art tritt nur selten - als Ausnahmererscheinung - im Gebiet auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Der Purpurreiher tritt jedoch nur als Ausnahmerecheinung im Gebiet auf - sein Vorkommen wird als nicht signifikant bewertet.

## **2.3.2.2.14 Plausibilitätsprüfung - Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Zur Zugzeit und im Winter tritt die Rohrdommel neben ausgedehnten Verlandungszonen auch oft an kleinen und lückigen Schilfbeständen sowie an offenen Gräben und vegetationsarmen Ufern auf. (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Teilzieher mit Tendenz zum Kurzstreckenzug v.a. bei Frost (Kälteflucht). Heimzug im Süden ab Mitte Februar, sonst eher ab Ende Februar/Anfang März bis Mitte Mai (Ende Mai). Der Hauptdurchzug liegt Mitte März bis Mitte April (Anfang Mai). Der Abzug der Jungvögel findet ab Juli, der Altvögel ab September bis November statt, sofern nicht überwintert wird. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im März 2013 und März 2014 Nachweise durchziehender Rohrdommeln, wobei stets nur ein (2013) bzw. zwei Tiere (2014) beobachtet werden konnten.

Im März 2013 hielten sich die Rohrdommeln in der Teichgruppe A auf, im März 2014 wurde das Alt-NSG genutzt.

Entsprechend der aktuellen Nachweise wurden folgende, für den Durchzug der Rohrdommel wesentliche Habitate abgegrenzt.

**Tab. 98:** Nachweise der Art Rohrdommel im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitate                                 | Habitat-ID           | Fläche [ha]             | Populationsangabe<br>Jahr 2013/14 | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|----------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| Teichgruppe A (ehemalige<br>Güllebecken) | <b>30058</b>         | <b>46,30</b>            | 2013: Einzelind.                  | B                                  |
| Bereich Alt-NSG                          | <b>30060</b>         | <b>51,32</b>            | 2014: Einzelind.                  | B                                  |
| <b>gesamt</b>                            | <b>Anzahl:<br/>2</b> | <b>Summe:<br/>97,62</b> |                                   | <b>B</b>                           |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für die Rohrdommel existieren für Durchzügler keine Angaben, so dass die Bewertung dieses Parameters nicht möglich ist.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Rohrdommeln wird bei beiden genutzten Habitaten mit „gut“ bewertet, da große und flächige Röhrichtbestände auf dem Zug nicht essentiell nötig sind, sondern auch kleinere und lückigere Röhrichte angenommen werden. Derartige Strukturen sind ausreichend vorhanden.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen der Rohrdommel könnten v.a. im Verlust von Röhrichten liegen. Eine derartige Gefahr wird in der Teichgruppe A, die vom NABU betreut wird, nicht gesehen. Demgegenüber sind im Bereich des Alt-NSG bewirtschaftungsbedingt bereits Röhrichte entfernt bzw. deutlich verkleinert worden. Hier erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 99:** Bewertung der Habitate der Art Rohrdommel

| Habitat-ID                            | 30058           | 30060 | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-----------------|-------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | 46,30           | 51,32 |                         |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                 |       |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | nicht bewertbar |       | <b>nicht bewertbar</b>  |
| <b>Habitatqualität</b>                | B               | B     | <b>B</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | A               | B     | <b>B</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | B               | B     | <b>B</b>                |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Rohrdommel liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für die Rohrdommel:**

Zwei Bereiche, die sich potentiell gut für die Art eignen würden, jedoch Pflegemaßnahmen (v.a. Zurückdrängung des Gehölzaufwuchses und Entwicklung großflächiger Röhrichtbestände bzw. Sicherung des Wasserstandes) benötigen, werden als Entwicklungsflächen ausgewiesen.

**Tab. 100:** Habitatentwicklungsflächen der Art Rohrdommel im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|        | Habitat  | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]     |
|--------|--|-------------------------------|-----------------|
| 1      | Kohlungsteiche<br>1/1 und 1/2  | 40015                         | 9,61            |
| 2      | Ehemalige Teiche<br>(Reisigteiche)<br>zwischen Fürsten-<br>und Rommelteich | 40017                         | 3,60            |
| gesamt | Anzahl:<br>2   |                               | Summe:<br>13,21 |

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Bedingungen für durchziehende Rohrdommeln sind bereichsweise günstig, müssen jedoch insbesondere durch die Sicherung und weitere Entwicklung von Röhrichtbeständen stabil gehalten bzw. verbessert werden.

### **2.3.2.2.15 Plausibilitätsprüfung - Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Säbelschnäbler bevorzugt zur Nahrungsaufnahme bis zu 15 cm hohe Wasserflächen über weichem Sediment (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist Teilzieher, Kurz- bis Langstreckenzieher. Die Ankunft im Brutgebiet ist ab Mitte März bis Ende April, selten ab Mitte Februar, zu erwarten. Der Heimzug findet Ende Februar bis Ende April statt, wobei der Hauptdurchzug Ende März bis Mitte April liegt. Der Abzug aus den Brutgebieten findet ab Juli statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände)

vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Säbelschnäbler. Die Art ist gelegentlich Gast im Gebiet, tritt aber nur sporadisch auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. 2013/14 und auch in den Vorjahren gelangen keine Beobachtungen der Art. Der Säbelschnäbler tritt nur sporadisch im VSG auf, so dass das Vorkommen als nicht signifikant bewertet wird.

### **2.3.2.2.16 Plausibilitätsprüfung - Schwarzkopfmöwe (*Larus melanocephalus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Schwarzkopfmöwe nutzt auf dem Zug größere Gewässer des Binnenlandes (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher. Der Heimzug findet Ende März bis Ende Mai statt, wobei der Hauptdurchzug Anfang bis Mitte Mai liegt. Der Abzug vom Brutplatz findet ab Mitte Juli statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Schwarzkopfmöwen. Die Art tritt nur sporadisch im Gebiet auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Die Art ist gelegentlicher Gast im Gebiet, wobei 2013/14 keine Tiere anwesend waren. Durchziehende Schwarzkopfmöwen werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### **2.3.2.2.17 Plausibilitätsprüfung - Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Seeadler nutzt eutrophe, fisch- und vogelreiche Binnen- und Küstengewässer sowie deren Umgebung. Die Nahrung besteht überwiegend aus Fisch, daneben spielen auch Vögel und Aas eine wichtige Rolle. Bei Vereisung jagen Seeadler auf dem Land. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Verpaarte Altvögel sind Standvögel. Vor allem Jungvögel sind Teilzieher mit Dispersion über mehrere 100 km in vom Nahrungsangebot bestimmte Richtungen (SÜDBECK et al. 2005, BAUER & BERTHOLD 1996)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen von Februar bis Juli und im September und Oktober 2013 sowie im Januar 2014 Nachweise durchziehender Seeadler. Zumeist handelte es sich um Einzelindividuen, im Oktober 2013 und Januar 2014 wurde jedoch jeweils zwei Exemplare (1 Alt- und 1 Jungvogel) beobachtet.

Vorrangig genutzte Bereiche waren Moosteich, Alteich, Fürstenteich, die Kohlungsteiche sowie die Teichgruppe A.

Die Ausweisung spezieller Habitate für den Seeadler ist nicht sinnvoll, da sich viele Gewässer im Vogelschutzgebiet potentiell als Nahrungshabitate eignen.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwerte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für den Seeadler existieren für Durchzügler keine Angaben, so dass die Bewertung dieses Parameters nicht möglich ist.

##### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Seeadler im Gebiet wird mit „A“ bewertet, da das Angebot an eutrophen, fisch- und vogelreichen Gewässern sehr hoch ist.

##### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender Seeadler sind nicht gegeben.

**Tab. 101:** Bewertung der Habitats der Art Seeadler

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 500                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Seeadlers liegt bei „A“.

**Entwicklungsflächen für den Seeadler:**

Eine Ausweisung von Entwicklungsflächen für den Seeadler ist nicht nötig.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Bedingungen für durchziehende Seeadler sind im VSG nahezu ideal. Spezielle Maßnahmen sind nicht notwendig.

**2.3.2.2.18 Plausibilitätsprüfung - Silberreiher (*Egretta alba*)**

**Allgemeine Charakteristik:**

Der Silberreiher nutzt zum Nahrungserwerb Schilfränder, vegetationsfreies Flachwasser und überschwemmte Wiesen (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher. Die Ankunft im Brutgebiet ist zwischen Ende Februar und Ende April zu erwarten. Flüge Jungvögel, die einen ungerichteten Zwischenzug unternehmen treten ab Ende Juni auf. Das Wegzugsmaximum liegt zwischen Mitte Oktober und Ende Oktober. (SÜDBECK et al. 2005)

**Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).



### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen ganzjährig Nachweise von Silberreiher, da der Winter 2013/14 ungewöhnlich mild war. Die Art verlässt mittlerweile nur dann das Teichgebiet, wenn sich Eisbedeckung einstellt.

Die Maximalzahl wurde am 07.11.2013 mit 144 Individuen gezählt. Am 13.10.2013 waren es mit 129 Individuen nur geringfügig weniger Tiere.

Eine Bevorzugung bestimmter Bereiche ist nicht zu erkennen - die Silberreiher nutzen je nach aktuellem Wasserstand überall sich bietende Gelegenheiten zum Nahrungserwerb.

Eine Ausweisung bestimmter Habitate ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzware Seebach) angeführten Schwellenwerten. Hier erreicht das VSG die Kategorie „A“ (> 100 Ind.).

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität wird mit „A“ bewertet. Die Art findet ausreichend Nahrung und Ruheplätze.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen des Silberreiters im Gebiet sind nicht zu erkennen.

**Tab. 102:** Bewertung der Habitate der Art Silberreiher

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | A                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Silberreiters liegt bei „A“.

### **Entwicklungsflächen für den Silberreiher:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für den Silberreiher ist nicht notwendig.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Bei den Untersuchungen 2013/14 wurden mehrfach über 100 Individuen im Gebiet gezählt. Die Art hält sich mittlerweile ganzjährig im VSG auf und findet hier nahezu optimale Bedingungen. Spezielle Maßnahmen sind nicht notwendig.

## **2.3.2.2.19 Plausibilitätsprüfung - Singschwan (*Cygnus cygnus*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Singschwan nutzt auf dem Zug größere Binnenseen. Die Nahrung besteht hauptsächlich aus (Wasser)-Pflanzen. Häufig sind die Tiere auch auf Wiesenflächen anzutreffen, wo sie Gräser und Kräuter aufnehmen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Brutvögel in Deutschland sind Kurzstreckenzieher, teilweise überwintern die Tiere auch. Daneben finden sich überwiegend Wintergäste. Die Ankunft im Brutgebiet ist Anfang Februar bis Ende März zu erwarten. Der Heimzug findet von Mitte Januar bis Anfang April statt, wobei der Hauptdurchzug Ende Januar bis Anfang März liegt. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Singschwäne. Die Art ist gelegentlicher Gast im Teichgebiet und tritt sehr unregelmäßig auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr gelang kein Nachweis der Art, die nur sporadisch im Gebiet auftritt. Durchziehende Singschwäne werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### **2.3.2.2.20 Plausibilitätsprüfung - Steinadler (*Aquila chrysaetos*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Steinadler lebt im Winter v.a. in subalpinen und montanen Wäldern. Die Nahrung besteht aus Beutetieren zwischen 200 und 5000 g, es wird auch Aas angenommen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Standvogel. Zerstreuungswanderungen finden v.a. bei Jungvögeln statt. (SÜDBECK et al. 2005)

Im Gebiet ist der Steinadler als Irrgast einzustufen.

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Steinadler. Die Art ist als Irrgast einzustufen.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für den Steinadler, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Angabe basiert auf einer Einzelbeobachtung. Der Steinadler ist als Irrgast im Gebiet einzuordnen, sein Auftreten ist nicht signifikant für das Vogelschutzgebiet.

### **2.3.2.2.21 Plausibilitätsprüfung - Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Trauerseeschwalbe ist in ihrer Nahrungssuche variabel und nutzt auch auf dem Zug vorrangig Feuchtgebiete (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Langstreckenzieher. Der Heimzug findet ab Ende April statt, wobei der Höhepunkt Mitte/Ende Mai liegt. Ende Mai klingt der Zug aus. Der Abzug vom Brutplatz findet von Mitte Juli bis Mitte September statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen Nachweise durchziehender Trauerseeschwalben im Mai und von Juli bis September 2013. Am 03.05.2013 wurden als Maximalzahl 10 Individuen in der Teichgruppe A gezählt. Genutzt wurden im Untersuchungszeitraum auch die Kohlungsteiche, der Pörmitzteich, der Neue Teich sowie der Speicher Plothen, wobei dort nur wenige Individuen beobachtet werden konnten.

Die Trauerseeschwalbe findet sich an den großen Gewässern des Teichgebietes, wobei sie zur Zugzeit vorrangig Fische als Nahrung aufnimmt. Der Durchzug im Gebiet ist allgemein gering und jährlich schwankend. Die Ausweisung bevorzugter Habitats ist nicht sinnvoll. Prinzipiell können alle großen Teiche genutzt werden. Aufgrund der Höhenlage sowie der letztlich für die Ansprüche der Art auf dem Zug zu kleinen Gewässern im Gebiet sind die natürlichen Gegebenheiten für die Trauerseeschwalbe nur suboptimal.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Der geringe Durchzug lässt nur eine Einordnung in die Kategorie „C“ (< 50 Ind.) zu.

#### Habitatqualität:

Aufgrund der Höhenlage sowie der letztlich für die Ansprüche der Art auf dem Zug zu kleinen Gewässern im Gebiet sind die natürlichen Gegebenheiten für die Trauerseeschwalbe nur suboptimal. Im VSG dennoch rastende Trauerseeschwalben finden allerdings ausreichend Nahrung. Insgesamt wird die Habitatqualität mit „B“ bewertet.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen der Trauerseeschwalbe sind nicht erkennbar.

**Tab. 103:** Bewertung der Habitats der Art Trauerseeschwalbe

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 150 ha              |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Trauerseeschwalbe liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für die Trauerseeschwalbe:**

Die Ausweisung von Entwicklungsflächen für die Trauerseeschwalbe ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde im Untersuchungsjahr bestätigt. Insgesamt ist aufgrund der natürlichen Gegebenheiten das VSG nur bedingt für durchziehende Trauerseeschwalben geeignet. Spezielle Maßnahmen für die Art sind daher nicht sinnvoll.

## **2.3.2.2.22 Plausibilitätsprüfung - Wanderfalke (*Falco peregrinus*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Wanderfalke jagt vorwiegend in offener Landschaft, v.a. im Winter nicht selten auch am Wasser. Die Nahrung besteht aus Vögeln. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Standvogel und nur in Nord- und Ostdeutschland im 1. Jahr Zugvogel. Die Streifgebiete werden allerdings ausgedehnt, wenn bevorzugte Beutetiere abziehen. Der Hauptdurchzug findet im April statt. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang am 28.09.2013 der Nachweis von 2 durchziehenden Wanderfalken.

Da Wanderfalken auf dem Zug und im Winter gerne auch an Gewässern jagen, besitzt das Gebiet für die Art eine gewisse Bedeutung, wobei keine Bevorzugung bestimmter Offenlandbereiche zu erwarten ist. Die Ausweisung spezieller Habitate für die Art ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzware Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für den Wanderfalken existieren für Durchzügler keine Angaben, so dass die Bewertung dieses Parameters nicht möglich ist.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Wanderfalken wird mit „A“ bewertet, da ausreichend Nahrungshabitate zur Verfügung stehen.

### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen durchziehender Wanderfalken sind nicht zu erkennen.

**Tab. 104:** Bewertung der Habitate der Art Wanderfalke

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 1.500               |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

### Sonstige Feststellungen:

Keine

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des Wanderfalken liegt bei „A“.

### Entwicklungsflächen für den Wanderfalken:

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für den Wanderfalken ist nicht notwendig.

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Das Gebiet wird regelmäßig von einzelnen durchziehenden Wanderfalken genutzt, die hier ausreichend Nahrung vorfinden. Maßnahmen für die Art sind nicht notwendig.

## **2.3.2.2.23 Plausibilitätsprüfung - Weißbartseeschwalbe (*Chlidonias hybridus*)**

### Allgemeine Charakteristik:

Die Weißbartseeschwalbe ist ein Flugjäger über Wasser und Land. Die Nahrung ist omnivor. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Lang-, Mittel- und Kurzstreckenzieher. Die Ankunft im Brutgebiet ist von Ende April bis Mitte Mai zu erwarten. Beim Abzug ziehen die Altvögel den Jungvögeln voraus. Daher existieren zwei Zuggipfel: Ende August und Mitte September. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Weißbartseeschwalben.

Die Art ist sporadischer Durchzügler. Am 29.04.2012 konnten beispielsweise 11 Individuen nachgewiesen werden. Jedoch gibt es wie im Untersuchungszeitraum auch Jahre, wo die Art im Gebiet nicht auftritt. Das VSG besitzt daher kaum Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wird nur sporadisch erreicht, im Untersuchungsjahr gelang kein Nachweis durchziehender Weißbartseeschwalben. Das VSG besitzt kaum Bedeutung für die Art, so dass die Vorkommen als nicht signifikant bewertet werden.

## **2.3.2.2.24 Plausibilitätsprüfung - Weißstorch**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Auf dem Zug werden Flächen mit reichlichem Angebot an Großinsekten und Wirbeltieren als Nahrungsgrundlage aufgesucht (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist Langstreckenzieher, überwintert jedoch auch in Südwesteuropa. Der Heimzug findet von Anfang/Mitte März bis Ende Mai statt, der Hauptzug ist Ende März bis Ende April zu erwarten. Der Wegzug erfolgt ab Mitte August bis Anfang September. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Weißstörche. Alle Beobachtungen beziehen sich auf das Paar bei Oettersdorf (siehe Brutvogelerfassung).

Das VSG besitzt kaum Bedeutung für durchziehende Weißstörche, eine weitergehende Bewertung erfolgt nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wird nur sporadisch erreicht, im Untersuchungsjahr gelang kein Nachweis durchziehender Weißstörche. Das VSG besitzt kaum Bedeutung für Durchzügler, allerdings für Brutvögel. Die für die Brutvögel geplanten Maßnahmen kommen auch durchziehenden Weißstörchen zugute.

### **2.3.2.2.25 Plausibilitätsprüfung - Zwergdommel**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Art benötigt Flächen mit Röhrichten (v.a. Schilf), die ausreichend Deckung bieten (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist Langstreckenzieher. Der Heimzug findet ausnahmsweise Anfang/Mitte April, meist aber von Ende April bis Anfang Juni statt, der „Hauptzug“ (wenige Vögel) ist Anfang bis Ende Mai zu erwarten. Der Wegzug erfolgt ab Juli, meist aber im September. Im Sommer findet man öfter einzelne, umherstreifende Vögel. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Zwergdommeln.

Die Art ist ein seltener Durchzügler im Gebiet, was vorrangig in der allgemeinen Seltenheit der Zwergdommel begründet liegt.

Das VSG besitzt kaum Bedeutung für durchziehende Zwergdommeln, eine weitergehende Bewertung erfolgt nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Einzelne Zwergdommeln werden nur sporadisch im Gebiet beobachtet, im Untersuchungsjahr gelang kein Nachweis. Das VSG besitzt kaum Bedeutung für durchziehende Zwergdommeln, so dass eine Bewertung mit „nicht signifikant“ erfolgt.



### **2.3.2.2.26 Plausibilitätsprüfung - Zwergmöwe**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Art ist auf dem Durchzug auch im Binnenland anzutreffen. Im Winter hält sie sich an planktonreichen Meeresteilen auf. (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist Kurz- und Mittelstreckenzieher. Der Heimzug findet von Mitte März bis Ende Mai statt, der Hauptdurchzug ist Ende April bis Anfang Mai zu erwarten. Der Wegzug (Abzug vom Brutgebiet erfolgt ab Mitte Juli (SÜDBECK et al. 2005).

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang am 06.05.2014 der Nachweis einer einzelnen durchziehenden Zwergmöwe.

Die Art ist ein seltener Durchzügler im Gebiet, der nur sporadisch auftritt.

Das VSG besitzt kaum Bedeutung für durchziehende Zwergmöwen, eine weitergehende Bewertung erfolgt nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Derartige Größenordnungen werden nur selten erreicht, oft tritt die Art wie beispielsweise 2012 überhaupt nicht oder wie im Untersuchungsjahr nur in sehr geringen Beständen auf. Das VSG besitzt kaum Bedeutung für durchziehende Zwergmöwen, so dass eine Bewertung mit „nicht signifikant“ erfolgt.

### 2.3.3 Bilanzierung der Arten für den Standarddatenbogen

**Tab. 105:** Bilanzierung der Brut- und Zugvogelarten nach Anhang I Vogelschutzrichtlinie für den Standarddatenbogen

| TH-Nr. | EU-Nr.   | Name             | Typ | Art                  | Population |                                      |   | Relative Größe L 1-5 | Relative Größe D 1-5 | Erhaltungszustand A, B, C | Biogeographische Bedeutung e, d, g, i, n, s, w, h, l, m | Gesamtbeurteilung L A, B, C | Gesamtbeurteilung D A, B, C | Jahr | Quelle |
|--------|----------|------------------|-----|----------------------|------------|--------------------------------------|---|----------------------|----------------------|---------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|------|--------|
|        |          |                  |     |                      | Anzahl     | Größenklasse 1 bis 9 oder c, r, v, p | Status r, t, s, j, a, b, u, n, w, g, m, e |                      |                      |                           |   |                             |                             |      |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Aegolius funereus    |            | 1 (p)                                | n   | 1                    | 1                    | C                         | h   | C                           | C                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Alcedo atthis        |            | 1                                    | m   |                      |                      | A                         | h   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Botaurus stellaris   |            | 1                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Bubo bubo            |            | 1                                    | n   | 1                    | 1                    | B                         | m   | C                           | C                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Chlidonias niger     |            | 3                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Ciconia ciconia      | 1 (p)      |                                      | n   | 2                    | 1                    | B                         | m   | B                           | C                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Ciconia nigra        |            | 1                                    | n   | 1                    | 1                    | B                         | m   | C                           | C                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Circus aeruginosus   |            | 1 (p)                                | n   | 1                    | 1                    | B                         | h   | C                           | C                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Dryocopus martius    |            | 1 (p)                                | n   | 1                    | 1                    | C                         | h   | C                           | C                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Egretta alba         |            | 5                                    | r   |                      |                      | A                         | l   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Falco peregrinus     |            | 1                                    | m   |                      |                      | A                         | m   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Glauclium passerinum |            | 1 (p)                                | n   | 1                    | 1                    | B                         | h   | C                           | C                           | 2014 | MaP    |

| TH-Nr. | EU-Nr.   | Name             | Typ | Art                         | Population |                                      |   | Relative Größe L 1-5 | Relative Größe D 1-5 | Erhaltungszustand A, B, C | Biogeographische Bedeutung e, d, g, i, n, s, w, h, l, m | Gesamtbeurteilung L A, B, C | Gesamtbeurteilung D A, B, C | Jahr | Quelle |
|--------|----------|------------------|-----|-----------------------------|------------|--------------------------------------|---|----------------------|----------------------|---------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|------|--------|
|        |          |                  |     |                             | Anzahl     | Größenklasse 1 bis 9 oder c, r, v, p | Status r, t, s, j, a, b, u, n, w, g, m, e |                      |                      |                           |   |                             |                             |      |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Haliaeetus albicilla</i> | 1          | m                                    |   |                      |                      | A                         | m   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Lanius collurio</i>      | 2 (p)      | n                                    | 1   | 1                    | B                    | h                         | C   | C                           | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Luscinia svecica</i>     | 2          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Milvus migrans</i>       | 1 (p)      | n                                    | 1   | 1                    | B                    | h                         | C   | C                           | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Milvus milvus</i>        | 1 (p)      | n                                    | 1   | 1                    | B                    | h                         | C   | C                           | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Pandion haliaetus</i>    | 1          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Pernis apivorus</i>      | 1 (p)      | n                                    | 1   | 1                    | C                    | h                         | C   | C                           | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Picus canus</i>          | 1 (p)      | n                                    | 1   | 1                    | B                    | h                         | C   | C                           | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Philomachus pugnax</i>   | 3          | m                                    |   |                      | A                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Porzana porzana</i>      | 1 (p)      | n                                    | 4   | 1                    | A                    | h                         | A   | C                           | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | <i>Tringa glareola</i>      | 4          | m                                    |   |                      | A                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |

### **2.3.3.1 Zugvogelarten, die nicht im Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie verzeichnet sind**

#### **2.3.3.1.1 Plausibilitätsprüfung - Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)**

##### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Alpenstrandläufer nutzt außerhalb der Brutzeit vor allem Schlickflächen in der Gezeitenzone, Flussmündungen, Binnengewässer sowie umgebrochene Äcker und überschwemmte Wiesen (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist Mittel- bis Langstreckenzieher. Die Ankunft im Brutgebiet ist Ende März bis Mitte April. Der Heimzug findet bis Anfang Juni statt. Wegzug ab Anfang Juli. (SÜDBECK et al. 2005)

##### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

##### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen von Mitte August bis Mitte Oktober 2013 Nachweise durchziehender Alpenstrandläufer, wobei sich die Tiere auf die zu dieser Zeit zur Verfügung stehenden, geeigneten Schlamm- und Flachwasserflächen konzentrierten. Dies waren hauptsächlich die Kohlungsteiche (Teiche 1/1 und 1/2, Teichgruppe A und Teichgruppe B), der Mittelteich und der Neue Teich.

Die höchsten Individuenzahlen wurden am 08.10.2013 mit insgesamt 24 Individuen im Bereich der Kohlung gezählt, am 27.08.2013 hielten sich 28 Individuen am Mittelteich auf.

Im Gebiet können je nach aktueller Bewirtschaftung alle größeren Gewässer von der Art auf dem Durchzug genutzt werden. Wichtig sind Schlammflächen und sehr flach überstaute Bereiche wie sie bei dem herbstlichen Ablassen und Abfischen der Karpfenteiche entstehen. Die Ausweisung spezieller Habitats ist daher nicht sinnvoll.

##### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

###### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013 nachgewiesenen Individuenzahlen lassen dabei nur eine Einstufung in „C“ (< 100 Ind.) zu.

###### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Alpenstrandläufer ist vom jährlich wechselnden Angebot abgelassener oder nur sehr flach überstaute Teiche abhängig und kann daher von Jahr zu Jahr unterschiedlich sein. Im Untersuchungszeitraum 2013/14 standen geeignete Flächen ausreichend und in guter Qualität zur Verfügung, so dass eine Bewertung mit „B“ erfolgt.

### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen durchziehender Alpenstrandläufer sind durch fehlendes Gebietsmanagement möglich, da sie vom ausreichenden Angebot frisch abgelassener bzw. sehr flach überstauter, größerer Teiche abhängen. Da sich jedoch aufgrund der normalen teichwirtschaftlichen Nutzung derartige Bedingungen zumeist „von alleine“ einstellen, erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 106:** Bewertung der Habitate der Art Alpenstrandläufer

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### Sonstige Feststellungen:

Keine

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des Alpenstrandläufers liegt bei „B“.

### Entwicklungsflächen für den Alpenstrandläufer:

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für den Alpenstrandläufer 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 übertroffen (51 - 100 Ind.). Die Art ist auf entsprechende Bedingungen zur Zugzeit angewiesen, die sowohl durch ein spezielles Management als auch mittels der normalen Teichbewirtschaftung hergestellt werden können. Wesentlich ist hierbei nur, dass jedes Jahr ausreichende Flächen zur Verfügung gestellt werden.

### **2.3.3.1.2 Plausibilitätsprüfung - Bekassine (*Gallinago gallinago*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Bekassine nutzt als Rast- und Überwinterungsplätze Schlammflächen, Seichtwasserzonen mit weichem Boden und in kleinerer Zahl Grabensysteme bzw. Wasserlöcher (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist Teilzieher und Kurzstreckenzieher. Die Ankunft im Brutgebiet ist in der Regel zwischen Ende Februar und Anfang März und zieht sich bis Mitte Mai, wobei der Hauptdurchzug Mitte März bis Mitte April stattfindet. Der Abzug vom Brutplatz beginnt ab Mitte Juli. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen von März bis Mai und August bis November 2013 sowie im März 2014 Nachweise durchziehender Bekassinen. Die maximale Individuenzahl konnte am 09.09.2013 an der Teichgruppe A mit 14 Individuen ermittelt werden.

Die Art kann alle Gewässer des Gebietes nutzen, wenn Schlammflächen bzw. Flachwasserbereiche vorhanden sind, wobei Verlandungszonen mit Kleinröhrichten eine große Rolle spielen. Es werden auch kleine und im Wald liegende Gewässer angenommen.

Die Ausweisung spezieller Habitate für durchziehende Bekassinen ist daher nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwerte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für die Bekassine ist nach den Untersuchungsergebnissen von 2013/14 eine Einstufung in „B“ (20 - 50 Ind.) möglich.

##### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Bekassinen ist von der konkreten Bewirtschaftung der Teiche abhängig, da einerseits Schlammflächen bzw. flach überstaute Bereiche benötigt werden und andererseits vegetationsreiche Verlandungszonen wichtig sind. Die Karpfenteichwirtschaft mit dem Abfischen im Herbst stellt derartige Habitate bereit, wobei eine (zu) intensive Nutzung oft mit einer Zerstörung der Verlandungszonen verbunden ist.

Im Untersuchungszeitraum waren die Bedingungen im Gebiet gut, so dass eine Bewertung mit „B“ erfolgt.

### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen der Bekassine treten ein, wenn Wasserstandsabsenkungen bzw. das Ablassen von Teichen ausbleiben. Dies ist einerseits durch gezieltes Management zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitate vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 107:** Bewertung der Habitate der Art Bekassine

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### Sonstige Feststellungen:

Keine

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand der Bekassine liegt bei „B“.

### Entwicklungsflächen für die Bekassine:

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 nicht bestätigt. In den letzten Jahren wurde eine deutliche Abnahme durchziehender Bekassinen registriert (mdl. Auskunft J. AUERSWALD), wobei die Ursachen hierfür mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit nicht im Gebietszustand liegen. Die Kombination aus gezielten Managementmaßnahmen in den vom NABU betreuten Gewässern mit der normalen Karpfenteichwirtschaft, die v.a. im Herbst für abgelassene Teiche sorgt, hat bisher zu guten Bedingungen für durchziehende Bekassinen gesorgt. Diesen Zustand gilt es weiterhin zu sichern.

### 2.3.3.1.3 Plausibilitätsprüfung - Beutelmeise (*Remis pendulinus*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Außerhalb der Brutzeit nutzt die Beutelmeise meist Röhrichte, wobei die Nahrung aus kleinen Arthropoden besteht (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist Kurzstreckenzieher und besetzt die Brutgebiete ab Mitte/ Ende März, jedoch überwiegend Anfang/ Mitte April. Dieser Vorgang kann sich bis Anfang/ Mitte Juni hinziehen. Zwischenzug der Jungtiere ist ab Anfang Juli, der eigentliche Wegzug der Altvögel ab Anfang September bis Oktober. (SÜDBECK et al. 2005)

#### Methodik:

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Beutelmeisen.

Die Art ist gelegentlicher Gast im Teichgebiet und tritt unregelmäßig auf. Im September und Oktober 2012 konnten an der Teichgruppe A und am Starenteich bis zu 12 Tiere beobachtet werden (siehe NATURSCHUTZBUND THÜRINGEN, ARBEITSKREIS TEICHGEBIET DREBA-PLOTHEN E.V. (Hrsg.) 2012).

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr gelang kein Nachweis der Art, die nur sporadisch im Gebiet auftritt. Durchziehende Beutelmeisen werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### 2.3.3.1.4 Plausibilitätsprüfung - Bläßgans (*Anser albifrons*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Die Bläßgans nutzt im Winter vornehmlich großflächige, offene Agrarlandschaften. (SÜDBECK et al. 2005)

Die Art ist Mittel- und Langstreckenzieher und im Nordwesten Wintergast. Der Heimzug ist im Zeitraum von Mitte Januar bis Ende April, der Hauptdurchzug konzentriert sich auf Anfang bis Ende März. (SÜDBECK et al. 2005)



### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Bläßgänse.

Die Art ist gelegentlicher Durchzügler im Teichgebiet und tritt sporadisch in kleinen Individuenzahlen auf.

Das Vogelschutzgebiet ist kein klassisches Durchzugsgebiet für Bläßgänse und besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr gelang kein Nachweis der Art, die nur sporadisch im Gebiet auftritt. Durchziehende Bläßgänse werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

## **2.3.3.1.5 Plausibilitätsprüfung - Bläßhuhn (*Fulica atra*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Bläßhühner sind im Winter vor allem an Fütterungen und nahrungsreichen Gewässern zu finden, da sie Allesfresser sind (BAUER & BERTHOLD 1996).

Die Art ist ein Teil- bzw. Kurzstreckenzieher, aber z.T. auch ein Standvogel. Die Ankunft im Brutgebiet bzw. die Besiedlung der Brutgewässer beginnt ab Anfang Februar und zieht sich bis Anfang März. Der Heimzug ist bis Ende April abgeschlossen, wobei der Hauptdurchzug Anfang bis Ende März stattfindet. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Im Gebiet sind durchziehende Gastvögel von den Brutvögeln kaum zu unterscheiden. Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im September und Oktober 2013 Nachweise größerer Ansammlungen von Bläßhühnern auf dem Fürstenteich (Maximalzahl am 28.09. mit 150 Individuen), am 13.09. konnten 119 Individuen auf dem Fürstenteich und 180 Individuen auf dem Hausteich gezählt werden. In größerem Umfang genutzte wurden auch die Kohlungs-

teiche, der Semmlergruppen-Teich, der Oberländer- und Dörrigen-Teich. Aufgrund des milden Winters waren bereits am 13.02.2014 erste Blässhühner bereits wieder anwesend.

Im Gebiet kann eine Vielzahl von Gewässern von der Art auf dem Durchzug genutzt werden. Die Ausweisung spezieller Habitats ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können in die Kategorie „B“ (200 - 1000 Ind.) eingeordnet werden.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Blässhühner ist ausgesprochen gut, da nahrungsreiche Gewässer in großem Umfang vorhanden sind. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „A“.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender Blässhühner sind nicht zu erkennen.

**Tab. 108:** Bewertung der Habitats der Art Blässhuhn

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 400                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Blässhuhnes liegt bei „A“.

### **Entwicklungsflächen für das Blässhuhn:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Blässhuhn 251 - 500 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Maßnahmen für durchziehende Blässhühner sind nicht erforderlich.

### **2.3.3.1.6 Plausibilitätsprüfung - Brandgans (*Tadorna tadorna*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Brandgans überwintert vorwiegend im Wattenmeer. Außerhalb der Brutzeit trifft man v.a. junge Vögel hin und wieder auf größeren Gewässern in ganz Deutschland an. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Teil- bzw. Kurzstreckenzieher, wobei der Heimzug Anfang Februar beginnt und bis Mitte April andauern kann. Der Abzug flügger Jungvögel und der Mauserzug der Altvögel zum Wattenmeer beginnen ab Mitte Juni. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Brandgänse.

Die Art ist gelegentlicher Durchzügler im Teichgebiet und tritt sporadisch in kleinen Individuenzahlen auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr gelang kein Nachweis der Art, die nur sporadisch im Gebiet auftritt. Durchziehende Brandgänse werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### **2.3.3.1.7 Plausibilitätsprüfung - Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Drosselrohrsänger benötigt Schilfbestände, die in der Umgebung Nahrung bieten, welche auch kleinflächig sein können. In der Kulturlandschaft sind sie auch an schmalen Röhrichsäumen, Gräben und Teichen zu finden. (SÜDBECK et al. 2005)

Die Art ist Langstreckenzieher, wobei der Heimzug im Süden ab Anfang April, in den anderen Regionen ab Mitte/ Ende April bis Anfang/ Mitte Juni beginnt. Der Hauptdurchzug ist im Osten ab Ende April, im Süden ab Anfang Mai und im Norden ab Mitte Mai bis jeweils Ende Mai. Der Abzug aus den Brutgebieten findet August bis Oktober statt. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im April und Mai sowie im August und September 2013 Nachweise durchziehender Drosselrohrsänger. Hierbei handelte es sich stets um Einzelexemplare, die an der Teichgruppe A und am Klemms-Teich nachgewiesen werden konnten, wobei die Teichgruppe A der bevorzugte Aufenthaltsort war.

Prinzipiell können alle Bereiche mit Röhrichtbeständen im Gebiet genutzt werden, wobei streifenförmige Ausbildungen ausreichen. Insgesamt sind jedoch derartige Röhrichte in zu geringer Zahl im VSG vorhanden.

Entsprechend der aktuellen Nachweise wird folgendes, für den Durchzug des Drosselrohrsängers aktuell besonders wesentliches Habitat abgegrenzt.

**Tab. 109:** Nachweise der Art Drosselrohrsänger im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat                                  | Habitat-ID   | Fläche [ha]     | Populationsangabe<br>Jahr 2013/14 | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|--------------|-----------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| Teichgruppe A (ehemalige<br>Güllebecken) | 30058        | 46,30           | 2013: Einzelind.                  | B                                  |
| gesamt                                   | Anzahl:<br>1 | Summe:<br>46,30 |                                   | C (gesamtes VSG)                   |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für die Drosselrohrsänger existieren für Durchzügler keine Angaben, so dass die Bewertung dieses Parameters nicht möglich ist.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Drosselrohrsänger wird bei dem ausgewiesenen Habitat mit „gut“ bewertet, da hier durch die Managementmaßnahmen des NABU geeignete Röhrichtbestände vorhanden sind. Für das Gesamtgebiet, in dem weitere potentiell nutzbare Bereiche vorhanden sind, wird jedoch aufgrund des zu geringen Angebotes geeigneter Habitate nur eine Bewertung mit „C“ vorgenommen.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen des Drosselrohrsängers könnten v.a. im weiteren Verlust von Röhrichten liegen. Eine derartige Gefahr wird in der Teichgruppe A, die vom NABU betreut wird, nicht gesehen. Demgegenüber sind im VSG bewirtschaftungsbedingt bereits Röhrichte entfernt bzw. deutlich verkleinert worden. Hier erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 110:** Bewertung der Habitate der Art Drosselrohrsänger

| Habitat-ID                     | 30058           | VSG     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-----------------|---------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | 46,30           | ca. 480 |                         |
| Habitatfläche                  |                 |         |                         |
| Zustand der Population         | nicht bewertbar |         | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | B               | C       | C                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A               | B       | B                       |
| Gesamtbewertung                | B               | C       | C                       |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Drosselrohrsängers liegt bei „C“.

**Entwicklungsflächen für den Drosselrohrsänger:**

Zwei Bereiche, die sich potentiell gut für die Art eignen würden, jedoch Pflegemaßnahmen (v.a. Zurückdrängung des Gehölzaufwuchses und Entwicklung großflächiger Röhrichtbestände bzw. Sicherung des Wasserstandes) benötigen, werden als Entwicklungsflächen ausgewiesen.

**Tab. 111:** Habitatentwicklungsflächen der Art Drosselrohrsänger im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|        | Habitat   | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]     |
|--------|---|-------------------------------|-----------------|
| 1      | Kohlungsteiche<br>1/1 und 1/2   | 40015                         | 9,61            |
| 2      | Ehemalige Teiche<br>(Reisigteiche)<br>zwischen Fürsten-<br>und Rommel-<br>Teich | 40017                         | 3,60            |
| gesamt | Anzahl:<br>2  |                               | Summe:<br>13,21 |

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 nicht bestätigt. Die Bedingungen für durchziehende Drosselrohrsänger sind nur an wenigen Stellen günstig. Es müssen Maßnahmen ergriffen werden, die insbesondere der Sicherung und weiteren Entwicklung von Röhrichtbeständen dienen.

### **2.3.3.1.8 Plausibilitätsprüfung - Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Dunkle Wasserläufer hält sich während des Durchzugs und der Winterrast an Süß- und Brackgewässern auf Schlamm- und Schlickflächen auf. (WIKIPEDIA)

Die Art ist Langstreckenzieher und Nachtzieher, wobei der Frühjahrszug kurz und pünktlich im Mai stattfindet. Die Jungvögel ziehen zwischen August und Oktober in ihre Winterquartiere, die Altvögel zwischen Juni und August. (<http://www.luontoportti.com/suomi/de/linnut/dunkler-wasserlaufer>)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im Mai und September 2013 Nachweise durchziehender Dunkler Wasserläufer, wobei die Maximalzahl am 10.05.2013 nur bei 2 Individuen lag. Ansonsten wurden stets Einzelexemplare beobachtet.

Die Art kann alle größeren, offenen Gewässer des Gebietes nutzen, wenn Schlammflächen bzw. Flachwasserbereiche vorhanden sind.

Die Ausweisung spezieller Habitate für durchziehende Dunkle Wasserläufer ist nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für den Dunklen Wasserläufer ist nach den Untersuchungsergebnissen von 2013/14 eine Einstufung in „C“ (< 10 Ind.) vorzunehmen.

##### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Dunkle Wasserläufer ist von der konkreten Bewirtschaftung der Teiche abhängig, da Schlammflächen bzw. flach überstaute Bereiche benötigt werden. Die Karpfenteichwirtschaft mit dem Abfischen im Herbst stellt derartige Habitate bereit, wobei für den Frühjahrszug (Teil-)Sömmerungen wichtig sind.

Im Untersuchungszeitraum waren die Bedingungen im Gebiet v.a. am Moosteich und der Teichgruppe A nahezu optimal, so dass eine Bewertung mit „A“ erfolgt.

##### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen des Dunklen Wasserläufers treten ein, wenn Wasserstandsabsenkungen bzw. das Ablassen von Teichen ausbleiben. Dies ist einerseits durch gezieltes Management zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitate vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 112:** Bewertung der Habitate der Art Dunkler Wasserläufer

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Dunklen Wasserläufers liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für den Dunklen Wasserläufer:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 nicht bestätigt, wobei in manchen Jahren auch größere Individuenzahlen ermittelt werden (z.B. 2011, siehe NATURSCHUTZBUND THÜRINGEN, ARBEITSKREIS TEICHGEBIET DREBA-PLOTEN E.V. (Hrsg.) 2012). Die Kombination aus gezielten Managementmaßnahmen in den vom NABU betreuten Gewässern mit der normalen Karpfenteichwirtschaft, die v.a. im Herbst für abgelassene Teiche sorgt, sowie die Bereitschaft zur Sömmerung von Teichen hat bisher zu guten Bedingungen für durchziehende Dunkle Wasserläufer gesorgt. Diesen Zustand gilt es weiterhin zu sichern.

## **2.3.3.1.9 Plausibilitätsprüfung - Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Flussregenpfeifer nutzt vor allem künstliche Erdaufschlüsse, Kiesgruben und abgelassene Teiche, Becken oder Stauseen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Langstreckenzieher, wobei die Ankunft im Brutgebiet ab Anfang/ Mitte März stattfindet. Heimzug ist zwischen Ende März und Ende Mai, der Hauptdurchzug zwischen Mitte April und Mitte Mai. Der Abzug von den Brutplätzen beginnt ab Ende Juni und der Durchzug ab Anfang Juli. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im April sowie von Juli bis September 2013 Nachweise durchziehender Flussregenpfeifer. Maximalzahlen wurden dabei am 14.04.2013 mit 11 Individuen am Moosteich und am 22.08.2013 mit 6 Individuen am Mittelteich registriert. Im Untersuchungszeitraum wurden des Weiteren die Kohlungsteiche und der Mahlteich genutzt.

Die Art kann alle Gewässer des Gebietes nutzen, wenn Schlammflächen bzw. Flachwasserbereiche vorhanden sind, wobei stark verschlammte Teiche gemieden werden.

Die Ausweisung spezieller Habitats für durchziehende Flussregenpfeifer ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzware Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für den Flussregenpfeifer ist nach den Untersuchungsergebnissen von 2013/14 eine Einstufung in „B“ (20 - 50 Ind.) möglich.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Flussregenpfeifer ist von der konkreten Bewirtschaftung der Teiche abhängig, da offene Schlammflächen bzw. flach überstaute Bereiche benötigt werden. Die Karpfenteichwirtschaft mit dem Abfischen im Herbst stellt derartige Habitats bereit.

Im Untersuchungszeitraum waren die Bedingungen im Gebiet gut, so dass eine Bewertung mit „B“ erfolgt.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen des Flussregenpfeifers treten ein, wenn Wasserstandsabsenkungen bzw. das Ablassen von Teichen ausbleiben. Dies ist einerseits durch gezieltes Management zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitats vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.



**Tab. 113:** Bewertung der Habitate der Art Flussregenpfeifer

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Flussregenpfeifers liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für den Flussregenpfeifer:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Kombination aus gezielten Managementmaßnahmen in den vom NABU betreuten Gewässern mit der normalen Karpfenteichwirtschaft, die v.a. im Herbst für abgelassene Teiche sorgt, hat bisher zu guten Bedingungen für durchziehende Flussregenpfeifer gesorgt. Diesen Zustand gilt es weiterhin zu sichern.

## **2.3.3.1.10 Plausibilitätsprüfung - Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Auf dem Durchzug nutzen Flusssuferläufer Binnengewässer aller Art, es werden dabei auch Kleinstgewässer kurzfristig angenommen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Mittel- und Langstreckenzieher. Der Heimzug beginnt im Süden ab Mitte/ Ende März, ansonsten ab Anfang/ Mitte April bis Anfang/ Mitte Juni, wobei sich der Hauptdurchzug Ende April bis Ende Mai abspielt. Der Wegzug findet schon ab Ende Juni, Anfang Juli statt. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen an der Teichgruppe A im Juli und August 2013 wenige Einzelnachweise (stets 1-2 Ind.) durchziehender Flussuferläufer.

Die Art ist ein unsteter Durchzügler im Teichgebiet und tritt sporadisch in kleinen Individuenzahlen auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt kaum Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr wurden nur wenige Einzelexemplare nachgewiesen, wobei die Größenordnung unter der Angabe im SDB liegt. Die Art tritt nur sporadisch im Gebiet auf. Durchziehende Flussuferläufer werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

## **2.3.3.1.11 Plausibilitätsprüfung - Gänsesäger (*Mergus merganser*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Im Winter nutzt der Gänsesäger größere, fischreiche Gewässer. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Kurzstreckenzieher und trifft im Brutgebiet zwischen Anfang März und Anfang April ein. Der Heimzug ist zwischen Anfang Februar und Ende April, wobei der Hauptdurchzug Anfang März bis Anfang April stattfindet. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen ab Oktober 2013 bis zum Abschluss der Beobachtungen Ende März 2014 Nachweise von Gänsesägern. Der milde Winter 2013/14 wirkte sich günstig auf im Gebiet rastende Tiere aus.

Genutzt wurden v.a. die größeren Teiche des Gebietes: Semmlergruppen-Teich, Hausteich, Fürstenteich, Alter Teich, Födisch-Teich, Goche-Teich, Meisgeier-Teich, Großer Hasenhege-Teich, Mittelteich sowie auch die Kohlungesteiche.

Es wurden am 16.12.2013 insgesamt 81 Individuen gezählt, am 12.01.2014 waren es 94 Ind. und am 16.02.2014 konnten 96 Ind. ermittelt werden (Angabe der maximalen Zählergebnisse).

Im Gebiet kann eine Vielzahl der v.a. größeren Gewässer von der Art auf dem Durchzug genutzt werden. Die Ausweisung spezieller Habitats ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwerte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können in die Kategorie „A“ (>80 Ind.) eingeordnet werden.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende/rastende Gänsesäger ist ausgesprochen gut, da nahrungsreiche Gewässer in großem Umfang vorhanden sind. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „A“.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender/rastender Gänsesäger sind nicht zu erkennen.

**Tab. 114:** Bewertung der Habitats der Art Gänsesäger

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 200                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | A                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Gänsesägers liegt bei „A“.

### **Entwicklungsflächen für den Gänsesäger:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für den Gänsesäger 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 übertroffen. Es ist mindestens von 51-100 Individuen auszugehen. Maßnahmen für durchziehende Gänse-säger sind nicht erforderlich.

### **2.3.3.1.12 Plausibilitätsprüfung - Graugans (*Anser anser*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Schlaf- und Sammelplätze auf dem Zug der Graugans sind Inseln und Schotterbänke, Ruheplätze auch auf offenem Wasser. Die Nahrungsaufnahme erfolgt vorrangig weidend an Land, aber auch auf Gewässern. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Kurz- bzw. Mittelstreckenzieher und nur ein Teilzieher. Die Ankunft im Brutgebiet startet ab Januar, meist jedoch ab Anfang Februar bis Anfang März. Der Heimzug ist bis Mitte April, der Hauptdurchzug zwischen Mitte Februar bis Anfang März. Abzug der Graugänse ist ab Herbst, das Eintreffen von Zuzüglern ab Anfang September. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Die Bestände der Graugänse nehmen allgemein zu. Im Vogelschutzgebiet ist die Art seit 3 Jahren auch Brutvogel (mdl. Mitt. J. AUERSWALD).

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang am 24.10.2013 die Beobachtung von 28 Individuen auf dem Neuen Teich. Aufgrund des milden Winters 2013/14 waren ab Januar bis zum Abschluss der Untersuchungen im März 2014 rastende Graugänse im Gebiet anwesend. Es wurden u.a. die frisch eingesäten Ackerflächen südlich des Luftschiffweges genutzt. Nachweise gelangen auch auf dem Fürstenteich, dem Meisgeier-Teich, dem Genscherodteich, dem Neuen Teich (Speicher Plothen) sowie den Kohlungsteichen.

Im Gebiet werden eine Vielzahl der v.a. größeren Gewässer und die umliegenden Ackerflächen von der Art auf dem Durchzug genutzt. Die Ausweisung spezieller Habitats ist daher nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können nur in die Kategorie „C“ (<150 Ind.) eingeordnet werden.

**Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende/rastende Graugänse ist als sehr gut („A“) zu bewerten, da ausreichend Nahrung zur Verfügung steht und ebenso ein großes Angebot potentieller Ruheplätze v.a. auf den größeren Gewässern des Gebietes.

**Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender/rastender Graugänse sind nicht zu erkennen.

**Tab. 115:** Bewertung der Habitate der Art Graugans

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 300                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Graugans liegt bei „B“.

**Entwicklungsflächen für die Graugans:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für die Art 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Maßnahmen für durchziehende Graugänse sind nicht erforderlich.

**2.3.3.1.13 Plausibilitätsprüfung - Graureiher (*Ardea cinerea*)**

**Allgemeine Charakteristik:**

Der Graureiher bevorzugt fischreiche Gewässer, Überschwemmungsgebiete und Wiesen und nutzt zur Nahrungssuche auch andere offene Flächen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist nur ein Teilzieher und wenn, dann nur ein Kurzstreckenzieher. Der Heimzug findet ab Ende Januar bis Anfang Mai statt, wobei der Hauptdurchzug zwischen Anfang März und Ende März liegt. Die Brutgebiete werden ab Anfang Juni verlassen. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im April sowie von August bis November 2013 und von Januar bis März 2014 Nachweise durchziehender/rastender Graureiher. Aufgrund des milden Winters 2013/14 waren die Bedingungen im Gebiet günstig und es hielten sich einzelne Überwinterer hier auf. Größere Ansammlungen fanden sich am 23.08.2013 mit 47 Individuen an der Teichgruppe A, am 18.10.2013 mit 62 Ind. im Bereich der Finkenmühle und am 20.02.2014 mit 21 Ind. auf einem Rapsfeld im Umfeld der Teichgruppe A.

Beobachtungen gelangen im Untersuchungszeitraum auch am Moosteich, am Neuen Teich, Oberländer- und Meisgeier-Teich.

Im Gebiet können von der Art eine Vielzahl Gewässer und die umliegenden Ackerflächen auf dem Durchzug genutzt werden. Die Ausweisung spezieller Habitate ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können in die Kategorie „A“ (> 80 Ind.) eingeordnet werden.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende/rastende Graureiher ist als sehr gut („A“) zu bewerten, da mit der Vielzahl an Gewässern und den umliegenden landwirtschaftlichen Nutzflächen ausreichend Nahrung zur Verfügung steht.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen durchziehender/rastender Graureiher sind nicht zu erkennen.

**Tab. 116:** Bewertung der Habitate der Art Graureiher

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 700                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | A                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Graureihers liegt bei „A“.

### **Entwicklungsflächen für den Graureiher:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für die Art 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 zumindest bestätigt, bzw. sogar noch übertroffen. Maßnahmen für durchziehende Graureiher sind nicht erforderlich.

## **2.3.3.1.14 Plausibilitätsprüfung - Großer Brachvogel (*Numenius arquatus*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Große Brachvogel nutzt zur Nahrungssuche vor allem vernässte Wiesenstandorte, Dauerweiden mit lückiger Vegetation sowie Seichtwasserzonen. Im Winter und auf dem Zug findet er sich im Binnenland bevorzugt auf Feldern und Feuchtwiesen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher, dessen Heimzug von Ende Februar/ Anfang März bis Ende April dauern kann. Hauptdurchzug ist von Anfang März bis Ende März. Der Abzug beginnt ab Mitte Mai. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang am 15.08.2013 der Nachweis von 4 durchziehenden Großen Brachvögeln in der Teichgruppe A.

Die Art ist gelegentlicher Durchzügler im VSG und tritt sporadisch in kleinen Individuenzahlen auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt nur eine geringe Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr wurde diese Größenordnung bestätigt. Die Art tritt allerdings nur sporadisch im Gebiet auf, das eher zufällig genutzt wird. Durchziehende Große Brachvögel werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### **2.3.3.1.15 Plausibilitätsprüfung - Grünschenkel (*Tringa nebularia*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Grünschenkel hält sich während der Zugzeit an schlickreichen Verlandungszonen, überwiegend an der Küste und Schlammflächen verschiedenster Art, auch im Binnenland, auf. (SÜDBECK et al. 2005)

Die Art ist überwiegend ein Langstreckenzieher und der Heimzug findet zwischen Anfang April und Anfang Juni statt. Der Hauptdurchzug ist dabei zwischen Ende April und Anfang Mai. Das Eintreffen nordischer Wegzügler an der Küste beginnt ab Ende Juni, im Binnenland ab Anfang Juli. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Im Untersuchungszeitraum 2013/14 gelangen Nachweise durchziehender Grünschenkel im April und Mai sowie August und September 2013, wobei die maximale Zahl am 13.05. mit 13 Individuen am Moosteich festgestellt worden ist. Am 11.09.2013 hielten sich 5 Individuen im Bereich der Teichgruppe A (ehemalige Güllebecken) auf. Ansonsten wurden jeweils 2-3 Individuen beobachtet.

Das Habitatangebot für den Grünschenkel ist stark von der Bewirtschaftung im Gebiet abhängig. Er benötigt größere Teiche mit niedrigem Wasserstand bzw. frisch abgelassene Teiche. 2013 waren wesentliche Rastplätze der Moosteich, der einen niedrigen Wasserstand aufwies bzw. völlig leer war, die ehemaligen Güllebecken (Teichgruppe A), in denen ein spezielles Wasserstandsmanagement durchgeführt wird sowie zeitweise die Kohlungesteiche.

Das Ausweisen von speziellen Habitatflächen für den Grünschenkel ist nicht zielführend, da letztlich viele der größeren Teiche im Gebiet als Rastplätze infrage kommen, wenn der Wasserstand niedrig ist bzw. die Teiche frisch abgelassen sind. Damit wechselt jährlich das jeweilige Angebot an geeigneten Habitatflächen im Vogelschutzgebiet.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 festgestellten



Individuenzahlen durchziehender Grünschenkel lassen sich der Kategorie „B“ (20 - 50 Ind.) zuordnen.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität wechselt jährlich - je nach dem Angebot an abgelassenen bzw. nur sehr flach überstauten Gewässern.

Im Untersuchungsjahr 2013/14 waren gute Habitatbedingungen im Moosteich und der Teichgruppe A (ehemalige Güllebecken) sowie zeitweise günstige Bedingungen in den Kohlungsteichen gegeben. Für den Untersuchungszeitraum wird die Habitatqualität daher mit „B“ bewertet.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen des Grünschenkels treten ein, wenn Wasserstandsabsenkungen bzw. das Ablassen von Teichen ausbleiben. Dies ist einerseits durch gezieltes Management zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitate vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 117:** Bewertung der Habitate der Art Grünschenkel

| Habitat-ID                            | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | jw                      |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | <b>B</b>                |
| <b>Habitatqualität</b>                | <b>B</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | <b>B</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | <b>B</b>                |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

#### Sonstige Feststellungen:

Keine

#### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand des Grünschenkels liegt bei „B“.

#### Entwicklungsflächen für den Grünschenkel:

Es werden keine speziellen Entwicklungsflächen ausgewiesen.

#### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde 2013/14 bestätigt.

Die Nutzbarkeit und Attraktivität des VSG für durchziehende Grünschenkel ist durch das Angebot einer ausreichenden Zahl abgelassener bzw. nur sehr flach überstauter Gewässer zu sichern.

### **2.3.3.1.16 Plausibilitätsprüfung - Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Haubentaucher bevorzugt fischreiche größere Gewässer und Fließgewässer. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist nur ein Teilzieher und wenn, dann Kurzstreckenzieher. Der Heimzug ist selten schon ab Anfang Januar, meistens jedoch zwischen Mitte Februar und Anfang/ Mitte Mai, wobei der Hauptdurchzug von Ende März bis Anfang Mai stattfindet. Der Abzug aus den Brutgebieten ist ab Anfang August. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Im Gebiet sind keine deutlichen Zegerscheinungen zu beobachten. Die größeren Individuenzahlen im Herbst gehen auf den Zuwachs durch die Jungvögel zurück. Die ermittelten Zahlen entsprechen etwa dem Brutbestand zzgl. dem Sommerbestand an Nichtbrütern.

Das Vogelschutzgebiet besitzt nur eine geringe Bedeutung für durchziehende Haubentaucher, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Wie die Untersuchungen zeigen, sind jedoch keine deutlichen Zegerscheinungen erkennbar - bei den im Gebiet auftretenden Individuen handelt es sich in etwa um den Brut- und Sommervogelbestand. Durchziehende Haubentaucher werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### **2.3.3.1.17 Plausibilitätsprüfung - Kiebitz (*Vanellus vanellus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Kiebitz hält sich außerhalb der Brutzeit auf kurzrasigen bis kahlen Offenlandflächen sowie an Schlammufeln auf. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher und die Ankunft im Brutgebiet ist in der Regel zwischen Anfang Februar und Anfang März, der Hauptdurchzug zwischen Anfang März und Ende März. Ab Anfang Juni beginnt der Abzug aus den Brutgebieten, wobei erfolglose Paare auch früher abwandern können. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 wurden im April, zwischen Juni und November 2013 sowie im Februar und März 2014 Kiebitze im Gebiet registriert.

Größere Ansammlungen wurden am 06.04.2013 auf den Ackerflächen am Luftschiffweg mit 58 Ind. beobachtet. Am gleichen Tag rasteten 16 Ind. auf dem Grünland südlich der Teichgruppe A. Am 09.11.2013 wurden 90 Ind. im Bereich der Teichgruppe A gezählt. Die maximale Zahl rastender Kiebitze konnte mit ca. 300 Tieren am 20.02.2014 auf der Grünlandfläche zwischen Teichgruppe A und Plothenbach beobachtet werden.

Genutzt wurden im Untersuchungszeitraum auch der Alte Teich, die Teichgruppe B, die frisch eingesäten Felder um die Finkenmühle sowie der Neue Teich.

Wie die Nachweise zeigen, ist eine Vielzahl von Flächen im VSG für durchziehende Kiebitze nutzbar, wobei die jeweilige Bewirtschaftung eine große Rolle spielt. Die Ausweisung spezieller Habitate ist daher nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzware Seebach) angeführten Schwellenwerten. Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 ist eine Einstufung in „C“ (< 500 Ind.) vorzunehmen.

##### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Kiebitze wird mit „B“ bewertet, da Nahrungsflächen v.a. auf Äckern ausreichend zur Verfügung stehen.

##### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen des Kiebitzes auf dem Durchzug sind nicht erkennbar.

**Tab. 118:** Bewertung der Habitate der Art Kiebitz

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Kiebitzes liegt bei „B“.

**Entwicklungsflächen für den Kiebitz:**

Der Grünlandbereich zwischen Teichgruppe A und Plottenbach bietet sich als Entwicklungsfläche für den Kiebitz an, da hier ursprünglich eine Habitatfläche für durchziehende Limikolen als Ausgleichsfläche geplant war (mdl. Mitt. J. AUERSWALD). Wesentlich ist die Schaffung und Sicherung von Offenflächen und die Anlage von temporären Staunässebereichen.

**Tab. 119:** Habitatentwicklungsflächen der Art Kiebitz im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|        | Habitat   | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]      |
|--------|---|-------------------------------|------------------|
| 1      | Grünlandbereich zwischen Teichgruppe A und Plottenbach  | 40018                         | 32,51            |
| 2      | Nordteil des VSG zwischen Luftschiffweg und Teichgebiet | 40019                         | 106,15           |
| 3      | Ackerflächen westl. Plotten                             | 40020                         | 39,08            |
| gesamt | Anzahl:<br>3  |                               | Summe:<br>177,74 |

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 251 - 500 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Durchziehende Kiebitze finden v.a. auf den umliegenden landwirtschaftlichen Nutzflächen, aber auch in abgelassenen Teichen günstige Bedingungen vor, wobei eine weitere Verbesserung der Situation angestrebt wird.

### **2.3.3.1.18 Plausibilitätsprüfung - Knäkente (*Anas querquedula*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Knäkente hält sich auf dem Zug vor allem auf großen, flachen Seen, auf Überschwemmungsgebieten, Moorseen und Riedgebieten auf. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Langstreckenzieher. Der Heimzug findet von Anfang März bis Mitte Mai statt. Zum Hauptdurchzug kommt es von Ende März bis Mitte April. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im April und Mai sowie im Juli 2013 Nachweise durchziehender Knäkenten, wobei als Maximalzahl am 30.04.2013 insgesamt 3 Individuen beobachtet werden konnten.

Nachgewiesen wurden die Knäkenten an der Teichgruppe A, dem Dörrigen-Teich, dem Hausteich und an den Kohlungsteichen. Jedoch können durchziehende Tiere überall dort im Gebiet auftreten, wo Klein- und Großröhrichte vorhanden sind. Wesentlich sind v.a. auch kleinere Gewässer mit Verlandungsvegetation bzw. frisch gesömmerte Teiche, die im Folgejahr eine gute Vegetationsentwicklung aufweisen.

Die Ausweisung spezieller Habitate ist nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 ist nur eine Einstufung in die Kategorie „C“ (< 20 Ind.) möglich.

##### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Knäkenten wird mit „B“ bewertet, da entsprechende Strukturen (Klein- und Großröhrichte) im Gebiet vorhanden sind, wobei in Anbetracht der Vielzahl an Gewässern die Ausstattung mit Röhrichten zu geringflächig ist.

##### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen der Knäkente könnten v.a. im Verlust von Röhrichten liegen. Eine derartige Gefahr wird z.B. in der Teichgruppe A, die vom NABU betreut wird, nicht gesehen. Demgegenüber sind im Bereich des VSG bewirtschaftungsbedingt bereits Röhrichte entfernt bzw. deutlich verkleinert worden. Hier erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 120:** Bewertung der Habitate der Art Knäkente

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Knäkente liegt bei „B“.

**Entwicklungsflächen für die Knäkente:**

Zwei Bereiche, die sich potentiell gut für die Art eignen würden, jedoch Pflegemaßnahmen (v.a. Zurückdrängung des Gehölzaufwuchses und Entwicklung großflächiger Röhrichtbestände bzw. Sicherung des Wasserstandes) benötigen, werden als Entwicklungsflächen ausgewiesen.

**Tab. 121:** Habitatentwicklungsflächen der Art Knäkente im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|        | Habitat   | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]     |
|--------|---|-------------------------------|-----------------|
| 1      | Kohlungsteiche<br>1/1 und 1/2   | 40015                         | 9,61            |
| 2      | Ehemalige Teiche<br>(Reisigteiche)<br>zwischen Fürsten-<br>und Rommel-<br>Teich | 40017                         | 3,60            |
| gesamt | Anzahl:<br>2  |                               | Summe:<br>13,21 |

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Bedingungen für durchziehende Knäkenten sind bereichsweise günstig, müssen jedoch insbesondere durch die Sicherung und weitere Entwicklung von Röhrichtbeständen stabil gehalten bzw. verbessert werden.

### **2.3.3.1.19 Plausibilitätsprüfung - Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Kormoran benötigt zur Nahrungssuche vorwiegend fischreiche Binnengewässer oder Brackwasser. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist nur ein Teilzieher und wenn, dann Kurz- und Mittelstreckenzieher. Der Heimzug erfolgt Ende Februar bis Mitte April. Wenn die Tiere das Gebiet verlassen, beginnt der Wegzug ab Anfang September, vor allem jedoch Anfang Oktober bis Ende November. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen von April bis November 2013 sowie im März 2014 Nachweise von Kormoranen. Ermittelte Maximalzahlen waren am 16.09.2013 66 Individuen an der Teichgruppe A, am 22.10. 105 Individuen am Alten Teich, am 17.11.2013 53 Individuen an den Kohlungesteichen und am 23.03.2014 68 Individuen an den Teichadensteichen, dem Mittelteich und den Kohlungesteichen.

Genutzt wurden weiterhin der Moosteich, der Neue Teich und der Hausteich.

Im Gebiet kann eine Vielzahl der v.a. größeren Gewässer von der Art genutzt werden. Die Ausweisung spezieller Habitats ist daher nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwerte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können in die Kategorie „A“ (> 200 Ind.) eingeordnet werden.

##### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende/rastende Kormorane ist ausgesprochen gut, da nahrungsreiche Gewässer in großem Umfang vorhanden sind. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „A“.

##### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen durchziehender/rastender Kormorane sind nur in geringem Umfang gegeben. Es existieren 2 Abwehranlagen im Gebiet, die jeweils 4 ha Fläche abdecken. Da eine Vielzahl potentiell nutzbarer Teiche vorhanden ist, sind auch bei anderen Störungen stets Ausweichmöglichkeiten vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 122:** Bewertung der Habitate der Art Kormoran

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 200                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | A                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Kormorans liegt bei „A“.

**Entwicklungsflächen für den Kormoran:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für den Kormoran 251 - 500 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Maßnahmen für durchziehende/rastende Kormorane sind nicht erforderlich und sinnvoll, da ein erhebliches Konfliktpotential mit den Interessen der Teichbewirtschafter besteht.

### **2.3.3.1.20 Plausibilitätsprüfung - Krickente (*Anas crecca*)**

**Allgemeine Charakteristik:**

Die Krickente bevorzugt zur Nahrungsaufnahme Schlick- und Schlammflächen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Kurzstreckenzieher und weicht nur in kalten Wintern aus. Der Heimzug ist von Mitte/ Ende Februar bis Mitte Mai, wobei der Hauptdurchzug auf Anfang März bis Mitte April fällt. (SÜDBECK et al. 2005)

**Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).



### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 wurden im April und Mai und von August bis Oktober 2013 sowie im Februar und März durchziehende Krickenten nachgewiesen.

Beobachtungen größerer Ansammlungen gelangen beispielsweise am 15.04.2013 mit 49 Individuen an der Teichgruppe A, am 13.10.2013 mit insgesamt 77 Ind. am Neuen Teich, Moosteich und der Kohlung und am 27.03.2014 mit insgesamt 65 Ind. an Moosteich, Teichgruppe A, Kohlungsteichen, Neuer Teich und Semmlergruppen-Teich.

Auch am Döringen-Teich, Oberländer-Teich, Hausteich und Klemms-Teich wurden Tiere registriert.

Die Krickente kann - je nach Bewirtschaftung - eine Vielzahl von Teichen des Gebietes nutzen, wenn sie Schlammflächen und Flachwasserbereiche bis max. 20 cm Tiefe aufweisen.

Die Ausweisung spezieller Habitate ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwaite Seebach) angeführten Schwellenwerten. Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 ist eine Einstufung in die Kategorie „B“ (200 - 1.000 Ind.) möglich.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Krickenten ist stark von der Bewirtschaftung der Teiche im Gebiet abhängig, wobei insbesondere im Herbst durch die Karpfenteichwirtschaft normalerweise ausreichend abgelassene Teiche bzw. Teiche mit Restwasser vorhanden sind. Im Untersuchungsjahr standen zahlreiche Gewässer mit nahezu optimalen Bedingungen zur Verfügung, so dass eine Bewertung mit „A“ erfolgt.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen der Krickente treten ein, wenn Wasserstandsabsenkungen bzw. das Ablassen von Teichen ausbleiben. Dies ist einerseits durch gezieltes Management zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitate vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 123:** Bewertung der Habitate der Art Krickente

| Habitat-ID                            | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | jw                      |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | <b>B</b>                |
| <b>Habitatqualität</b>                | <b>A</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | <b>B</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | <b>B</b>                |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Krickente liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für die Krickente:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 101 - 250 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Nutzbarkeit und Attraktivität des VSG für durchziehende Krickenten ist durch das Angebot einer ausreichenden Zahl abgelassener bzw. nur sehr flach überstauter Gewässer zu sichern.

## **2.3.3.1.21 Plausibilitätsprüfung - Lachmöwe (*Larus ridibundus*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Lachmöwe sucht im Winter günstige Nahrungshabitate aller Art auf. Dazu zählen kurzrasige Wiesen, Ackerflächen, Müllkippen, Kläranlagen und inzwischen auch Gewässer in Siedlungsgebieten. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Teil- und Kurzstreckenzieher. Der Heimzug findet zwischen Mitte Februar und Mitte Mai statt, wobei der Hauptdurchzug auf Mitte März bis Mitte April fällt. Die Lachmöwen verlassen die gebildeten Kolonien ab Anfang Juli. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen von Ende April bis Oktober 2013 sowie im März 2014 Nachweise von Lachmöwen. Die ermittelten Individuenzahlen zu einer Begehung lagen zumeist zwischen 10 und 20 Tieren. Maximal wurden am 17.05.2013 und am 04.06.2013 jeweils 19 Lachmöwen festgestellt (Teichgruppe A und Mittelteich).

Genutzt wurden weiterhin die Kohlungsteiche, der Moosteich, Mittelteich, Hausteich, Fürstenteich und der Neue Teich.

Im Gebiet kann eine Vielzahl der größeren Gewässer von der Art genutzt werden. Die Ausweisung spezieller Habitats ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwanne Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können nur in die Kategorie „C“ (< 500 Ind.) eingeordnet werden.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Lachmöwen wird mit „A“ eingeschätzt. Die Tiere finden größere Gewässer und ausreichend Nahrung im Gebiet.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender Lachmöwen sind nicht erkennbar.

**Tab. 124:** Bewertung der Habitats der Art Lachmöwe

| Habitat-ID                            | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | ca. 150                 |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | <b>C</b>                |
| <b>Habitatqualität</b>                | <b>A</b>                |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | <b>A</b>                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | <b>B</b>                |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Lachmöwe liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für die Lachmöwe:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für die Lachmöwe 51 - 100 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Maßnahmen für durchziehende/rastende Lachmöwen sind nicht erforderlich.

### **2.3.3.1.22 Plausibilitätsprüfung - Löffelente (*Anas clypeata*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Löffelente findet sich vor allem an eutrophen, flachen Binnengewässern mit ufernaher, dichter Vegetation. Wichtig sind freie, unverkrautete Wasserflächen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Langstreckenzieher, dessen Heimzug bis Anfang Mai dauern kann und seine Hauptdurchzugs-Zeit von Ende März bis Mitte April hat. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen von April bis Juni und von August bis Oktober 2013 sowie im März 2014 Nachweise durchziehender Löffelenten, wobei die größten Individuenzahlen im August und Oktober mit jeweils 12 Tieren zu einer Begehung gezählt werden konnten.

Genutzt wurden die Teichgruppe A und B, Oberländer- und Meisgeier-Teich, Semmlergruppen-Teich, Moosteich, Döringen-Teich sowie der Mittelteich.

Die Art kann eine Vielzahl größerer Gewässer des VSG nutzen, wenn sie entsprechende Ufervegetation aufweisen. Die Ausweisung spezieller Habitats ist daher nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 ist nur eine Einstufung in die Kategorie „C“ (< 100 Ind.) möglich.

##### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Löffelenten wird mit „B“ bewertet, da ausreichend größere Gewässer mit Ufervegetation, die Deckung und Ruheplätze bietet, sowie mit Offenwasserflächen zur Nahrungssuche vorhanden sind. Allerdings ist insbesondere die Ausprägung der Ufervegetation an vielen Stellen nicht optimal (zu kleinflächig, lückig).

##### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen durchziehender Löffelenten sind nicht erkennbar.

**Tab. 125:** Bewertung der Habitate der Art Löffelente

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 150                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Löffelente liegt bei „B“.

**Entwicklungsflächen für die Löffelente:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für die Löffelente ist nicht sinnvoll.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Bedingungen für durchziehende Löffelenten sind bereichsweise günstig, müssen jedoch insbesondere durch die Sicherung und weitere Entwicklung der Ufervegetation v.a. entlang der größeren Gewässer des Gebietes stabil gehalten bzw. verbessert werden.

**2.3.3.1.23 Plausibilitätsprüfung - Pfeifente (*Anas penelope*)**

**Allgemeine Charakteristik:**

Die Pfeifente ist auf dem Zug und im Winter überwiegend an der Küste, auf flachen, küstennahen Binnengewässern und in flachgründig überschwemmten Niederungsgebieten anzutreffen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher mit Heimzug von Februar bis Anfang Mai. Dabei liegt der Hauptdurchzug in der Zeit von Ende Februar bis Mitte März. Der Wegzug ist im August zu beobachten. (SÜDBECK et al. 2005)

**Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im Mai und von September bis November 2013 sowie im Januar 2014 Nachweise durchziehender Pfeifenten. Die höchsten Individuenzahlen zu einer Begehung konnten dabei im September und Oktober 2013 gezählt werden, z.B. am 29.09.2013 38 Individuen (Alter Teich und Moosteich).

Genutzt wurden auch der Neue Teich, der Semmlergruppen-Teich, der Hausteich und der Oberländer-Teich.

Die Art kann eine Vielzahl größerer Gewässer des VSG nutzen, wenn sie entsprechende Verlandungs- bzw. Ufervegetation besitzen und einen abgesenkten Wasserstand aufweisen. Damit ist das Habitatangebot auch von der jeweiligen Bewirtschaftung abhängig.

Die Ausweisung spezieller Habitate ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 ist eine Einstufung in die Kategorie „B“ (20-50 Ind.) möglich.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Pfeifenten wird mit „B“ bewertet, da ausreichend größere Gewässer mit Verlandungs- bzw. Ufervegetation vorhanden sind, die im Untersuchungszeitraum auch bewirtschaftungsbedingt günstige Bedingungen boten. Allerdings ist die Ausprägung der Ufer- und Verlandungsvegetation an vielen Stellen nicht optimal (zu kleinflächig, lückig).

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen der Pfeifente treten ein, wenn Wasserstandsabsenkungen ausbleiben. Dies ist einerseits durch gezieltes Management zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitate vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 126:** Bewertung der Habitate der Art Pfeifente

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Pfeifente liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für die Pfeifente:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für die Pfeifente ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Bedingungen für durchziehende Pfeifenten sind bereichsweise günstig, müssen jedoch insbesondere durch die Sicherung und weitere Entwicklung der Verlandungs- und Ufervegetation v.a. der größeren Gewässer des Gebietes stabil gehalten bzw. verbessert werden.

## **2.3.3.1.24 Plausibilitätsprüfung - Raubwürger (*Lanius excubitor*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Raubwürger nutzt halboffene Landschaften mit einem Mosaik an niedriger Vegetation, Gebüschgruppen, Hecken, einzelnen höheren Bäumen sowie Gewässern. Bevorzugt in ausgedehnten Heckenlandschaften, Heiden und verlandeten Riedgebieten mit Baumgruppen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher bzw. Standvogel. Der Heimzug beginnt im Süden schon Mitte Februar und zieht sich bis Ende März, in den restlichen Gebieten von Mitte März bis Mitte Mai. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang am 15.02.2014 der Nachweis eines durchziehenden Raubwürgers im Bereich der Kohlung. Der Raubwürger tritt relativ unregelmäßig in Einzelexemplaren im Gebiet auf.

Die Art kann potentiell eine Vielzahl von Bereichen im VSG auf dem Zug nutzen, wobei Grünland mit angrenzenden Gehölzen sowie Gehölzbestand an Teichen eine wichtige Rolle spielt.

Die Ausweisung spezieller Habitats ist nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für durchziehende Raubwürger existieren derartige Schwellenwerte nicht, so dass keine Bewertung möglich ist.

#### **Habitatqualität:**

Durchziehende Raubwürger benötigen v.a. kurzrasiges Grünland, das von Gehölzen umgeben/durchsetzt ist. Dabei sollten diese Bereiche relativ störungsarm sein. Derartige Habitats sind im VSG vorhanden, weisen jedoch (z.T. bewirtschaftungsbedingt) oft keine optimale Ausprägung auf. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen des Raubwürgers sind gegeben, wenn Grünlandflächen brach fallen bzw. zur Zugzeit nicht kurzrasig sind. Dies ist in den abgelegeneren Bereichen des VSG durch Nutzungsaufgabe bereits geschehen bzw. weiterhin zu erwarten. Daher wird dieser Parameter mit „B“ bewertet.

**Tab. 127:** Bewertung der Habitats der Art Raubwürger

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 100                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Raubwürgers liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für den Raubwürger:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für den Raubwürger ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Bedingungen für durchziehende Raubwürger sind bereichsweise günstig, müssen jedoch insbe-



sondere durch die Sicherung und weitere Entwicklung von bewirtschafteten Grünlandflächen auch in abgelegenen (und damit störungsarmen) Bereichen des VSG in Verzahnung mit Gehölzen zumindest stabil gehalten werden.

### **2.3.3.1.25 Plausibilitätsprüfung - Reiherente (*Aythya fuligula*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Reiherente besiedelt verschiedenste Gewässertypen. Es werden sowohl stehende und schwach fließende sowie oligo- bis mäßig eutrophe Gewässer angenommen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher, dessen Heimzug bis Ende Mai abgeschlossen ist. Der Hauptdurchzug findet von Anfang März bis Anfang April statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Im Gebiet konnten bei den Untersuchungen 2013/14 außer im Januar 2014 in jedem Monat Reiherenten festgestellt werden, wobei im November und Dezember 2013 nur wenige Exemplare anwesend waren.

Am 30.04.2013 wurden beispielsweise insgesamt 157 Individuen auf folgenden Teichen gezählt: Kohlungsteiche, Teichadensteiche, Oberländer-Teich, Meisgeier-Teich, Fürstenteich und Döringen-Teich, wobei eine Unterscheidung von Brutvögeln und Durchzüglern kaum möglich ist. Zwischen Juni und August halten sich übersommernde Bestände im VSG auf, wobei das Dreba-Plothener Teichgebiet als Mauserplatz genutzt wird. In den letzten Jahren waren stets über 1.000 übersommernde Individuen im Gebiet anwesend (mdl. Mitt. J. AUERSWALD).

Nachgewiesene Maximalzahlen zu einer Begehung: Am 16.09.2013 konnten insgesamt 256 Individuen in der Teichgruppe A, dem Kützenteich und der Teichgruppe B festgestellt werden und am 27.03.2014 wurden insgesamt 215 Individuen am Semmlergruppen-Teich, Neuen Teich, Alten Teich, an der Teichgruppe A, am Meisgeier- und Mahlteich gezählt.

Im Gebiet kann eine Vielzahl von Gewässern von der Art auf dem Durchzug genutzt werden. Die Ausweisung spezieller Habitate ist daher nicht sinnvoll.

Sehr wesentlich ist allerdings der Mauserplatz, der sich im Alten Teich befindet. Insbesondere die Sicherung der Störungsarmut in dem Bereich Alter Teich / Moosteich ist von hoher Bedeutung. Das ausgewiesene Habitat 30061 besitzt damit auch eine hohe Relevanz für die Reiherente.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogel-schutzwarde Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können in die Kategorie „A“ (> 1000 Ind.) eingeordnet werden.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende/rastende/mausernde Reiherenten ist ausgesprochen gut, da nahrungsreiche Gewässer in großem Umfang vorhanden sind und der Mauserplatz weitgehend ungestört ist. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „A“.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender/rastender/mausernder Reiherenten sind nicht zu erkennen.

**Tab. 128:** Bewertung der Habitate der Art Reiherente

| Habitat-ID                            | Gesamterhaltungszustand |
|---------------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                         | ca. 400                 |
| <b>Habitatfläche</b>                  |                         |
| <b>Zustand der Population</b>         | A                       |
| <b>Habitatqualität</b>                | A                       |
| <b>Beeinträchtigung /Gefährdungen</b> | A                       |
| <b>Gesamtbewertung</b>                | A                       |

#### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

#### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Reiherente liegt bei „A“.

#### **Entwicklungsflächen für die Reiherente:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für die Reiherente 501 - 1000 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt, wobei der übersommernde Bestand im VSG nach Aussage des Gebietskenners J. AUERSWALD bei über 1.000 Individuen liegt. Der Mauserplatz muss weiterhin gesichert werden. Maßnahmen für durchziehende Reiherenten sind nicht erforderlich.

### 2.3.3.1.26 Plausibilitätsprüfung - Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Rohrschwirl ist meist in sehr alten Schilfröhrichten mit Rohrkolben, Seggen und Wasserschwadern sowie in verbuschten Großseggenrieden anzutreffen. Es werden auf dem Durchzug aber auch Krautfluren und sogar Getreidefelder genutzt. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Langstreckenzieher, dessen Heimzug im Süden ab Ende März beginnt, sich in den anderen Regionen von Anfang April bis Ende Juni zieht. Der Hauptdurchzug ist im Süden von Anfang April bis Anfang Mai, sonst von Mitte April bis Mitte Mai. Der Abzug des Rohrschwirls ist ab Mitte August bis Mitte September. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen keine Nachweise durchziehender Rohrschwirle.

Die Art ist überaus seltener Durchzügler im Teichgebiet.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr gelang kein Nachweis der Art, die nur sporadisch im Gebiet auftritt. Durchziehende Rohrschwirle werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### 2.3.3.1.27 Plausibilitätsprüfung - Rotschenkel (*Tringa totanus*)

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Rotschenkel ist außerhalb der Brutzeit vor allem auf Wattflächen und in Seichtwassern zu beobachten. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Teil- und Mittelstreckenzieher. Der Heimzug ist von Mitte März bis Mitte Mai, wobei der Hauptdurchzug Ende März bis Ende April stattfindet. Durchzügler nordischer Populationen sind ab Anfang Juli zu beobachten. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände)

vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen nur wenige Nachweise einzelner durchziehender Rotschenkel. Am 08. und 21.05.2013 wurde je ein Exemplar am Moosteich beobachtet. Am 19.08.2013 konnte ein Individuum an der Teichgruppe A nachgewiesen werden.

Die Art ist kein typischer Binnenlandzieher und tritt im Gebiet unregelmäßig auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt daher kaum Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11-50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr wie auch in den Vorjahren (mdl. Mitt. J. AUERSWALD) gelangen nur wenige Einzelnachweise der Art. Durchziehende Rotschenkel werden als nicht signifikant für das VSG bewertet. Maßnahmen, die zur Habitatsicherung und -verbesserung der anderen Limikolen ergriffen werden, kommen auch den Rotschenkeln zugute.

### **2.3.3.1.28 Plausibilitätsprüfung - Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Sandregenpfeifer ist an binnenländischen Salz-, Brack-, oder Süßgewässern aller Art zu finden, sowie an der Küste. Zunehmend nutzt er auch anthropogene Biotopstrukturen wie z.B. Ackerland. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Kurz- und Langstreckenzieher. Im Binnenland ist der Heimzug Ende Februar bis Mitte April, an der Küste von Anfang Februar bis Mitte April. Hauptdurchzugs-Zeit ist dabei im Binnenland von Ende März bis Anfang April und an der Küste von Mitte März bis Anfang Juni. Der Abzug aus den Brutgebieten findet ab Juli statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen nur zwei Nachweise durchziehender Sandregenpfeifer. Am 11.05.2013 wurde ein Exemplar am Moosteich beobachtet. Am 27.09. hielten sich 2 Individuen im Bereich der Teichgruppe A und B auf.

Der Sandregenpfeifer gehört zu den regelmäßigen Durchzüglern im VSG, wenn auch stets nur wenige Exemplare nachgewiesen werden können.

Die Art kann zahlreiche Gewässer des Gebietes nutzen, wenn Schlammflächen bzw. Flachwasserbereiche vorhanden sind. Die Ausweisung spezieller Habitats für durchziehende Sandregenpfeifer ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für den Sandregenpfeifer ist nach den Untersuchungsergebnissen von 2013/14 nur eine Einstufung in „C“ (< 10 Ind.) möglich.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Sandregenpfeifer ist von der konkreten Bewirtschaftung der Teiche abhängig, da offene Schlammflächen bzw. flach überstaute Bereiche benötigt werden. Die Karpfenteichwirtschaft mit dem Abfischen im Herbst stellt derartige Habitats bereit.

Im Untersuchungszeitraum waren die Bedingungen im Gebiet gut, so dass eine Bewertung mit „B“ erfolgt.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen des Sandregenpfeifers treten ein, wenn Wasserstandsabsenkungen bzw. das Ablassen von Teichen ausbleiben. Dies ist einerseits durch gezieltes Management zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitats vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 129:** Bewertung der Habitats der Art Sandregenpfeifer

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Sandregenpfeifers liegt bei „B“.

### **Entwicklungsflächen für den Sandregenpfeifer:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 nicht bestätigt, wobei die Zahlen jährlich schwanken und z.B. in den Jahren 2011 und 2012 in dem im SDB genannten Bereich lagen (siehe NATURSCHUTZBUND THÜRINGEN, ARBEITSKREIS TEICHGEBIET DREBA-PLOTEN E.V. (Hrsg.) 2012).

Die Kombination aus gezielten Managementmaßnahmen in den vom NABU betreuten Gewässern mit der normalen Karpfenteichwirtschaft, die v.a. im Herbst für abgelassene Teiche sorgt, hat bisher zu guten Bedingungen für durchziehende Sandregenpfeifer gesorgt. Diesen Zustand gilt es weiterhin zu sichern.

### **2.3.3.1.29 Plausibilitätsprüfung - Schafstelze (*Motacilla flava*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Schafstelze nutzt im Winterquartier und auf dem Zug offene Flächen unterschiedlicher Art. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Langstreckenzieher, dessen Heimzug von Ende März bis Anfang Juni dauert. Hauptdurchzug ist in der Zeit von Mitte April bis Anfang Mai. Der Weg- bzw. Durchzug beginnt ab Ende Juni. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen Nachweise durchziehender Schafstelzen v.a. im April und Mai 2013. Maximale Zählergebnisse konnten dabei am 14.04.2013 mit 28 Individuen im abgelassenen Moosteich und am 03.05.2013 in einem abgelassenen Teich der Teichgruppe A erzielt werden. Im Juli und August hielten sich nur Einzeltiere (1 - 3 Ind.) im Gebiet auf. Ein Herbstzug fand 2013 nicht statt - die Art weist ein jährlich unterschiedliches Zugmuster auf.

Die untersuchte Offenfläche im Südostteil des VSG besitzt keine Bedeutung für durchziehende Schafstelzen, da die Art kurzrasiges, extensives (insektenreiches!) Grünland benötigt. Daher werden die höchsten Individuenzahlen in abgelassenen Teichen registriert, die noch am ehesten den Ansprüchen der Schafstelzen entsprechen.

Aufgrund dieser Gegebenheiten, die je nach Bewirtschaftung jährlich wechseln, ist die Ausweisung spezieller Habitats nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für durchziehende Schafstelzen existieren derartige Schwellenwerte nicht, so dass keine Bewertung möglich ist.

#### **Habitatqualität:**

Durchziehende Schafstelzen benötigen v.a. ausreichend große, kurzrasige Grünlandflächen in extensiver Bewirtschaftung, die insektenreich sind. Derartige Habitate sind im VSG kaum noch vorhanden. Die Schafstelzen nutzen daher ersatzweise abgelassene Teiche, die noch am ehesten ihren Ansprüchen genügen. Die Habitatqualität wird mit „C“ bewertet.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender Schafstelzen sind gegeben, wenn nicht ausreichend abgelassene Teiche zur Verfügung stehen, da derzeit die Grünlandflächen aufgrund ihrer zumeist intensiven Nutzung kaum geeignete Habitate darstellen. Dies ist einerseits durch gezieltes Management zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitate vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 130:** Bewertung der Habitate der Art Schafstelze

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | C                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

#### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

#### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Schafstelze liegt bei „B“.

#### **Entwicklungsflächen für die Schafstelze:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für die Schafstelze ist nicht sinnvoll. Durchziehende Schafstelzen profitieren von den Maßnahmen für den Weißstorch auf den Entwicklungsflächen 40012, 40013 und 40014.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 übertroffen (51 - 100 Ind.). Die Schafstelze profitiert von zur Zugzeit abgelassenen Teichen, da geeignete Grünlandflächen weitgehend fehlen.

### **2.3.3.1.30 Plausibilitätsprüfung - Schellente (*Bucephala clangula*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Schellente ist außerhalb der Brutzeit auf größeren Binnengewässern, im Brackwasser und in ruhigen Abschnitten der offenen Meeresküste zu finden. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist überwiegend ein Kurzstreckenzieher und teilweise ein Standvogel. Der Heimzug zieht sich von Ende Februar bis Anfang Mai, wobei der Hauptdurchzug von Anfang März bis Ende März stattfindet. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Im Gebiet konnten bei den Untersuchungen 2013/14 im April/Mai und Oktober/November 2013 sowie im Januar 2014 durchziehende Schellenten nachgewiesen werden. Es wurden stets nur wenige Individuen (1-4) beobachtet, die Maximalzahl wurde am 17.01.2014 mit 8 Individuen im Bereich der Teichgruppe A ermittelt.

Nachweise gelangen auch auf dem Alten Pörmitzteich, dem Meisgeier-Teich und dem Mittelteich.

Im Gebiet kann eine Vielzahl von größeren Gewässern von der Art auf dem Durchzug genutzt werden. Die Ausweisung spezieller Habitats ist daher nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwerte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können in die Kategorie „A“ (>10 Ind.) eingeordnet werden.

##### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Schellenten ist ausgesprochen gut, da nahrungsreiche Gewässer in großem Umfang vorhanden sind. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „A“.



**Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender Schellente sind nicht zu erkennen.

**Tab. 131:** Bewertung der Habitate der Art Schellente

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 200                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | A                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Schellente liegt bei „A“.

**Entwicklungsflächen für die Schellente:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für die Schellente 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 (knapp) bestätigt. Spezielle Maßnahmen für die Schellente sind nicht notwendig.

**2.3.3.1.31 Plausibilitätsprüfung - Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)**

**Allgemeine Charakteristik:**

Der Schilfrohrsänger besiedelt meist Großseggenriede, feuchtes Grünland, dicht bewachsene Uferbereiche und schilfbestandene Bruchwaldränder. Im Winterquartier und auf dem Zug ist er ebenfalls stark an Feuchtgebiete gebunden. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Langstreckenzieher. Der Heimzug im Osten ist ausnahmsweise ab Ende März, ansonsten ab Anfang April bis Ende Juni. Der Hauptdurchzug beginnt im Südosten schon Mitte April und zieht sich bis Anfang Mai, im Norden von Ende April bis Ende Mai. Der Abzug ist ab Mitte Juli bis August/ September zu beobachten. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen Nachweise von Ende Juli bis Ende August, wobei die maximale Anzahl an der Teichgruppe A mit 4 Individuen festgestellt wurde. Weitere Funde - allerdings jeweils nur 1 - 2 Ind. - gelangen am Starenteich.

Prinzipiell können alle Bereiche mit Röhricht- und Großseggenbeständen im Gebiet genutzt werden, wobei streifenförmige Ausbildungen ausreichen. Insgesamt sind jedoch derartige Röhrichte in zu geringer Zahl im VSG vorhanden.

Entsprechend der aktuellen Nachweise wird folgendes, für den Durchzug des Schilfrohrsängers aktuell besonders wesentliches Habitat abgegrenzt.

**Tab. 132:** Nachweise der Art Schilfrohrsänger im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| Habitat                                  | Habitat-ID   | Fläche [ha]     | Populationsangabe<br>Jahr 2013/14 | Aktueller Erhaltungszustand<br>MaP |
|--|--------------|-----------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| Teichgruppe A (ehemalige<br>Güllebecken) | 30058        | 46,30           | 2013: max. 4 Ind.                 | B                                  |
| gesamt                                   | Anzahl:<br>1 | Summe:<br>46,30 |                                   | C (gesamtes VSG)                   |

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für die Schilfrohrsänger existieren für Durchzügler keine Angaben, so dass die Bewertung dieses Parameters nicht möglich ist.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Schilfrohrsänger wird bei dem ausgewiesenen Habitat mit „gut“ bewertet, da hier durch die Managementmaßnahmen des NABU geeignete Röhrichtbestände vorhanden sind. Für das Gesamtgebiet, in dem weitere potentiell nutzbare Bereiche vorhanden sind, wird jedoch aufgrund des zu geringen Angebotes geeigneter Habitate nur eine Bewertung mit „C“ vorgenommen.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen des Schilfrohrsängers könnten v.a. im weiteren Verlust von Röhrichtern und Großseggenrieden liegen. Eine derartige Gefahr wird in der Teichgruppe A, die vom NABU betreut wird, nicht gesehen. Demgegenüber sind im VSG bewirtschaftungsbedingt bereits Röhrichte/Großseggenriede entfernt bzw. deutlich verkleinert worden. Hier erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 133:** Bewertung der Habitate der Art Schilfrohrsänger

| Habitat-ID                     | 30058           | VSG     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-----------------|---------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | 46,30           | ca. 480 |                         |
| Habitatfläche                  |                 |         |                         |
| Zustand der Population         | nicht bewertbar |         | nicht bewertbar         |
| Habitatqualität                | B               | C       | C                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A               | B       | B                       |
| Gesamtbewertung                | B               | C       | C                       |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Schilfrohrsängers liegt bei „C“.

**Entwicklungsflächen für den Schilfrohrsänger:**

Zwei Bereiche, die sich potentiell gut für die Art eignen würden, jedoch Pflegemaßnahmen (v.a. Entwicklung großflächiger Röhricht- bzw. Großseggenbestände bzw. Sicherung des Wasserstandes) benötigen, werden als Entwicklungsflächen ausgewiesen.

**Tab. 134:** Habitatentwicklungsflächen der Art Schilfrohrsänger im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

|        | Habitat   | Habitatentwicklungsflächen-ID | Fläche [ha]     |
|--------|---|-------------------------------|-----------------|
| 1      | Kohlungsteiche<br>1/1 und 1/2   | 40015                         | 9,61            |
| 2      | Ehemalige Teiche<br>(Reisigteiche)<br>zwischen Fürsten-<br>und Rommel-<br>Teich | 40017                         | 3,60            |
| gesamt | Anzahl:<br>2  |                               | Summe:<br>13,21 |

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung hat sich bei den Untersuchungen 2013/14 nicht bestätigt (6 - 10 Ind.). Die Bedingungen für durchziehende Schilfrohrsänger sind nur an wenigen Stellen günstig. Es müssen Maßnahmen ergriffen werden, die insbesondere der Sicherung und weiteren Entwicklung von Röhricht- und Großseggenbeständen dienen.

### **2.3.3.1.32 Plausibilitätsprüfung - Schnatterente (*Anas strepera*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Schnatterente benötigt flache, meso- bis eutrophe Binnengewässer mit reicher Unterwasservegetation. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher, deren Heimzug von Ende Februar bis Mitte Mai andauert, wobei der Hauptdurchzug Ende März bis Ende April abgeschlossen ist. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im April und Mai und von Juni bis November 2013 sowie im Februar und März 2014 Nachweise durchziehender Schnatterenten. Im Frühjahr 2013 lag die Maximalzahl zu einer Begehung bei 20 Individuen, die in der Teichgruppe A, auf dem Hausteich und dem Neuen Teich am 08.05. gezählt werden konnten.

Im Sommer und Herbst 2013 konnten wesentlich mehr Individuen registriert werden. Die meisten Schnatterenten zu einer Begehung wurden mit 65 Ind. am 17.07. am Alten Teich beobachtet. Bis in den Oktober hinein wurden stets so um die 40 Tiere gezählt. Der letzte Nachweis erfolgte am 26.11. mit 10 Ind. auf dem Hausteich.

Im Februar 2014 waren bereits erste Schnatterenten wieder anwesend. Die höchste Zahl wurde am Ende des Untersuchungszeitraumes am 23.03.2014 mit 17 Ind. in der Teichgruppe A und dem Mittelteich registriert.

Nachweise gelangen 2013/14 auch auf dem Goche-Teich, dem Teichadensteich, dem Oberländer-Teich, dem Meisgeier- und Fürstenteich, dem Döringen-Teich, dem Semmlergruppen-Teich und dem Moosteich.

Schnatterenten können eine Vielzahl der etwas größeren Gewässer (zumindest etwa 1 ha groß) nutzen, wobei Flachwasserbereiche und Wasservegetation eine große Rolle spielen. Derartige Lebensräume sind, wie auch die Untersuchungsergebnisse zeigen, in relativ großer Zahl, aber unterschiedlicher Qualität vorhanden.

Die Ausweisung spezieller Habitate ist nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzware Seebach) angeführten Schwellenwerten. Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 ist eine Einstufung in die Kategorie „A“ (> 100 Ind.) möglich.

### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Schnatterenten wird mit „B“ bewertet, da entsprechende Strukturen (v.a. pflanzenreiche Flachwasserzonen) im Gebiet vorhanden sind, wobei jedoch in Anbetracht der großen Gewässerfläche die Ausstattung mit Flachwasser- und Verlandungsbereichen nicht als optimal angesehen werden kann.

### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen der Schnatterente könnten v.a. im Verlust von pflanzenreichen Flachwasserzonen liegen. Im Bereich des VSG sind bewirtschaftungsbedingt bereits Flachwasserzonen entfernt bzw. entwertet worden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“, da dies nicht in großem Stile erfolgt ist.

**Tab. 135:** Bewertung der Habitate der Art Schnatterente

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 400                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | A                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

### Sonstige Feststellungen:

Keine

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand der Schnatterente liegt bei „B“.

### Entwicklungsflächen für die Schnatterente:

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für die Schnatterente ist nicht sinnvoll.

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 übertroffen (> 100 Ind.). Die Bedingungen für durchziehende Schnatterenten sind bereichsweise günstig, müssen jedoch insbesondere durch die Sicherung und weitere Entwicklung von ausreichend großen, pflanzenreichen Flachwasserzonen stabil gehalten bzw. verbessert werden.

### **2.3.3.1.33 Plausibilitätsprüfung - Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Schwarzhalstaucher besiedelt außerhalb der Brutzeit vor allem größere Seen sowie Küstenbereiche. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher. Der Heimzug ist ab Mitte März bis Ende Mai, wobei der Hauptdurchzug Anfang April bis Anfang Mai stattfindet. Die Brutplätze werden bereits im Juli verlassen, der Herbstdurchzug ist ab August/ September. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 konnten im April und Mai sowie von Juli bis September 2013 durchziehende Schwarzhalstaucher beobachtet werden. Es wurden stets nur 1-2 Individuen registriert, eine Ausnahme waren 4 Individuen am 12.08. im Bereich der Teichgruppe A.

Nachweise gelangen hauptsächlich an der Teichgruppe A, aber auch an den Kohlungsteichen und dem Semmlergruppenteich.

Die Art kann eine Vielzahl der großen Teiche des Gebietes nutzen. Eine Ausweisung spezieller Habitate ist nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwerte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 ist nur eine Einstufung in die Kategorie „C“ (< 50 Ind.) möglich.

##### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Schwarzhalstaucher wird mit „A“ bewertet, da die Tiere ausreichend größere, nahrungsreiche Gewässer im Gebiet vorfinden.

##### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen durchziehender Schwarzhalstaucher sind nicht zu erkennen.

**Tab. 136:** Bewertung der Habitate der Art Schwarzhalstaucher

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 150                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

**Sonstige Feststellungen:**

Keine

**Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Schwarzhalstaucher liegt bei „B“.

**Entwicklungsflächen für den Schwarzhalstaucher:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für den Schwarzhalstaucher ist nicht sinnvoll.

**Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 geringfügig übertroffen (i 6 - 10). Die Bedingungen für durchziehende Schwarzhalstaucher erscheinen günstig, auch wenn nur wenige Individuen das Gebiet nutzen. Spezielle Maßnahmen sind nicht erforderlich.

**2.3.3.1.34 Plausibilitätsprüfung - Silbermöwe (*Larus argentatus*)**

**Allgemeine Charakteristik:**

Die Silbermöwe bevorzugt außerhalb der Brutzeit Küsten, Mülldeponien, Fischereihäfen und andere anthropogene Nahrungsquellen bis weit in das Binnenland hinein. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Teil- und Kurzstreckenzieher, wobei der Heimzug Ende Februar bis Anfang April stattfindet. Das Verlassen der Brutgebiete ist ab Mitte Juli zu beobachten. (SÜDBECK et al. 2005)

**Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände)

vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen von April bis November 2013 Nachweise von Silbermöwen. Die Maximalzahlen zu einer Begehung lagen bei 6-7 Individuen.

Beobachtungen gelangen im Bereich der Kohlung, am Alten Teich, Moosteich, Meisgeier-Teich, Mittelteich und am Katzentümpel.

Im Gebiet können alle großen Gewässer von der Art auf dem Durchzug genutzt werden, v.a., wenn tote Fische vorhanden sind. Je nach Nahrungsangebot verweilen die Tiere. Die Ausweisung spezieller Habitate ist daher nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können nur in die Kategorie „C“ (< 30 Ind.) eingeordnet werden.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Silbermöwen wird mit „B“ eingeschätzt. Die Tiere finden größere Gewässer und Nahrung im Gebiet, wobei das Angebot schwankt.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender Silbermöwen sind nicht erkennbar.

**Tab. 137:** Bewertung der Habitate der Art Silbermöwe

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 150                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Silbermöwe liegt bei „B“.



### **Entwicklungsflächen für die Silbermöwe:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für die Silbermöwe 101 - 250 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 nicht erreicht (i 11 - 50). Maßnahmen für durchziehende Silbermöwen sind nicht sinnvoll und erforderlich.

## **2.3.3.1.35 Plausibilitätsprüfung - Spießente (*Anas acuta*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Spießente befindet sich zur Zugzeit und im Winter überwiegend vor der Küste und an Flussmündungen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Mittel- und Kurzstreckenzieher. Der Heimzug beginnt Mitte Februar und zieht sich bis Mitte Mai, wobei der Hauptdurchzug von Mitte März bis Ende April erfolgt. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im März und April sowie im September 2013 Nachweise durchziehender Spießenten. Die maximale Anzahl zu einer Begehung konnte am 29.03.2013 mit 9 Individuen am Gocheteich gezählt werden.

Spießenten hielten sich des Weiteren am Mittelteich, der Teichgruppe A und dem Oberländer-Teich auf.

Spießenten können eine Vielzahl der etwas größeren und offenen Gewässer auf dem Zug nutzen. Sie sind regelmäßige Durchzügler im Gebiet, allerdings in geringen Individuenstärken.

Die Ausweisung spezieller Habitate ist nicht sinnvoll.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 ist nur eine Einstufung in die Kategorie „C“ (<25 Ind.) möglich.

### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende Spießenten wird mit „B“ bewertet, da entsprechende Strukturen (v.a. pflanzenreiche Flachwasserzonen) im Gebiet vorhanden sind, wobei jedoch in Anbetracht der großen Gewässerfläche die Ausstattung mit pflanzenreichen Flachwasserbereichen nicht als optimal angesehen werden kann.

### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen der Spießente könnten v.a. im Verlust von pflanzenreichen Flachwasserzonen liegen. Im Bereich des VSG sind bewirtschaftungsbedingt bereits Flachwasserzonen entfernt bzw. entwertet worden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“, da dies nicht in großem Stile erfolgt ist.

**Tab. 138:** Bewertung der Habitate der Art Spießente

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 300                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | C                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

### Sonstige Feststellungen:

Keine

### Gesamterhaltungszustand:

Der Gesamterhaltungszustand der Spießente liegt bei „B“.

### Entwicklungsflächen für die Spießente:

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen für die Spießente ist nicht sinnvoll.

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt. Die Bedingungen für durchziehende Spießenten sind bereichsweise günstig, müssen jedoch insbesondere durch die Sicherung und weitere Entwicklung von ausreichend großen, pflanzenreichen Flachwasserzonen stabil gehalten bzw. verbessert werden.

### 2.3.3.1.36 Plausibilitätsprüfung - Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Der Steinschmätzer nutzt auf seinem Zug Äcker und Ufergebiete. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Langstreckenzieher, dessen Heimzug von Mitte März bis Ende Mai stattfindet. Der Hauptdurchzug ist dabei von Anfang April bis Anfang Mai. Abzug von den Brutplätzen ist ab Mitte August. (SÜDBECK et al. 2005)

#### Methodik:

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang der Nachweis eines Männchens am 03.10.2013 auf der Offenlandfläche im Südostteil des VSG. Die Art ist gelegentlich Gast im Gebiet, tritt aber nur sporadisch auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt kaum eine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. 2013/14 gelang nur eine einzige Beobachtung eines durchziehenden Individuums. Der Steinschmätzer tritt nur sporadisch im VSG auf, so dass das Vorkommen als nicht signifikant bewertet wird.

### 2.3.3.1.37 Plausibilitätsprüfung - Steppenmöwe (*Larus cachinnans*)

#### Allgemeine Charakteristik:

Die Steppenmöwe bevorzugt außerhalb der Brutzeit marine Lebensräume, nutzt aber inzwischen auch Landwirtschaftsflächen, Mülldeponien und große Binnenseen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist hauptsächlich Standvogel und Teilzieher, welche ihr Brutgebiet zwischen Ende Februar und Anfang März erreicht. Der Abzug von den Brutplätzen findet dann zwischen Ende Juni und Ende Juli statt. (SÜDBECK et al. 2005)

#### Methodik:

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang am 21.07.2013 der Nachweis von 2 Individuen an der Teichgruppe A. Die Art ist ein seltener Durchzügler im Teichgebiet und tritt sporadisch in kleinen Individuenzahlen auf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt kaum Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr wurden nur einmalig zwei Exemplare nachgewiesen. Die Art tritt nur sporadisch im Gebiet auf. Durchziehende Steppenmöwen werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

## **2.3.3.1.38 Plausibilitätsprüfung - Stockente (*Anas platyrhynchos*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Stockente nutzt während ihres Zugs Gewässer aller Art und findet sich auch an Meereslagunen und Brackwasser. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Kurzstreckenzieher bzw. Standvogel. Der Heimzug und die Ankunft der Paare im Brutgebiet ist von Ende Januar bis Ende April, wobei der Hauptdurchzug von Anfang bis Ende März zu beobachten ist. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Im Gebiet sind durchziehende Gastvögel von den Brutvögeln kaum zu unterscheiden. Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen im September und Oktober 2013 Nachweise größerer Ansammlungen von Stockenten, z.B. wurden am 13.09. an vier Gewässern insgesamt 1.078 Individuen gezählt, am 13.10. waren es an sechs Gewässern 1.040 Individuen. Bei Eisfreiheit ist die Art ganzjährig im VSG zu beobachten.

Zur Zugzeit werden v.a. die etwas größeren Gewässer des Gebietes genutzt. Die Vielzahl derartiger, geeigneter Habitats lässt eine Ausweisung spezieller Bereiche als nicht sinnvoll erscheinen.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können in die Kategorie „B“ (500 - 2000 Ind.) eingeordnet werden.

#### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Stockenten ist ausgesprochen gut, da nahrungsreiche Gewässer in großem Umfange vorhanden sind. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „A“.

#### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen durchziehender Stockenten sind nicht zu erkennen.

**Tab. 139:** Bewertung der Habitate der Art Stockente

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 200                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

#### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

#### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Stockente liegt bei „A“.

#### **Entwicklungsflächen für die Stockente:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für die Stockente 501 - 1000 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 übertroffen (>1000 Ind.). Maßnahmen für durchziehende Stockenten sind nicht erforderlich.

### **2.3.3.1.39 Plausibilitätsprüfung - Sturmmöwe (*Larus canus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Sturmmöwe ist außerhalb der Brutzeit in vielen unterschiedlichen, aber frostfreien Lebensräumen zu finden. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Teil- und Kurzstreckenzieher, dessen Heimzug von Anfang März bis Ende April dauert. Das Verlassen der Brutgebiete ist von Mitte Juli bis Anfang August zu beobachten. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelang kein Nachweis durchziehender Sturmmöwen. Die Art ist ein sehr seltener Durchzügler im Teichgebiet.

Das Vogelschutzgebiet besitzt keine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Im Untersuchungsjahr konnte die Art nicht nachgewiesen werden. Sturmmöwen treten nur sehr selten im Gebiet auf. Durchziehende Sturmmöwen werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### **2.3.3.1.40 Plausibilitätsprüfung - Tafelente (*Aythya ferina*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Tafelente nutzt als Rastplätze künstliche Gewässer wie Stauseen und Fischteiche und im Winter zudem Meeresbuchten und Brackwasser. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstreckenzieher, wobei die Ankunft im Brutgebiet Ende Februar bis Mitte Mai erfolgt. Der Hauptdurchzug ist Anfang März bis Mitte April. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Im Gebiet konnten bei den Untersuchungen 2013/14 außer im Dezember 2013 und Januar 2014 in jedem Monat Tafelenten beobachtet werden. Größere Ansammlungen durchziehender Tiere wurden im März 2014, z.B. am 27.03.2014 mit 71 Individuen (Teichadensteiche, Oberländer-Teich und Meisgeier-Teich) sowie im September 2013 (07.09. insgesamt 169 Ind. auf Altem Teich, Teichgruppe A, Semmlergruppen-Teich, Fürstenteich und Döringen-Teich) festgestellt.

Im Gebiet halten sich übersommernde Bestände auf, wobei das Dreba-Plothener Teichgebiet als Mauserplatz genutzt wird. In den letzten Jahren waren stets über 300 Individuen im Gebiet anwesend (mdl. Mitt. J. AUERSWALD).

Im Gebiet kann eine Vielzahl von Gewässern von der Art genutzt werden. Die Ausweisung spezieller Habitate ist daher nicht sinnvoll.

Sehr wesentlich ist allerdings der Mauserplatz, der sich im Alten Teich befindet. Insbesondere die Sicherung der Störungsarmut in dem Bereich Alter Teich / Moosteich ist von hoher Bedeutung. Das ausgewiesene Habitat 30058 besitzt damit auch eine hohe Relevanz für die Tafelente.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

#### Zustand der Population:

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzwarte Seebach) angeführten Schwellenwerten. Die 2013/14 nachgewiesenen Individuenzahlen können in die Kategorie „B“ (200 - 1000 Ind.) eingeordnet werden.

#### Habitatqualität:

Die Habitatqualität für durchziehende/rastende/mausernde Tafelenten ist ausgesprochen gut, da nahrungsreiche Gewässer in großem Umfang vorhanden sind und der Mauserplatz weitgehend störungsfrei ist. Es erfolgt daher eine Bewertung mit „A“.

#### Beeinträchtigungen:

Beeinträchtigungen durchziehender/rastender/mausernder Tafelenten sind nicht zu erkennen.

**Tab. 140:** Bewertung der Habitate der Art Tafelente

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | ca. 400                 |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | A                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | A                       |
| Gesamtbewertung                | A                       |

### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand der Tafelente liegt bei „A“.

### **Entwicklungsflächen für die Tafelente:**

Die Ausweisung von speziellen Entwicklungsflächen ist nicht notwendig.

### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für die Tafelente 251 - 500 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 bestätigt, wobei der übersommernde und Mauserbestand im VSG nach Aussage des Gebietskenners J. AUERSWALD bei über 300 Individuen liegt. Der Mauserplatz ist weiterhin zu sichern. Maßnahmen für durchziehende Tafelenten sind nicht erforderlich.

## **2.3.3.1.41 Plausibilitätsprüfung - Teichhuhn (*Gallinula chloropus*)**

### **Allgemeine Charakteristik:**

Das Teichhuhn besiedelt bevorzugt Uferbereiche und Verlandungszonen stehender oder langsam fließender, nährstoffreicher Gewässer, wobei offene Wasserflächen keine große Bedeutung haben. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist fakultativer Kurzstreckenzieher, wobei die Zugneigung der Jungvögel besonders groß ist. Die Ankunft im Brutgebiet ist ab Anfang März und der wenig ausgeprägte Heimzug bis Ende April. Hauptwegzug ist ab September. (SÜDBECK et al. 2005)

### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen nur zwei Nachweise. Am 20.05.2013 und am 16.06.2013 konnten je ein Individuum beobachtet werden (Teichadensteiche, Oberländer-Teich). Im Teichgebiet sind Zugscheinungen letztlich nicht nachweisbar, der allgemeine Bestand ist seit Jahren rückläufig (mdl. Mitt. J. Auerswald).

Das Gebiet besitzt kaum eine Bedeutung für durchziehende Teichhühner, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.



### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 1 - 5 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Wie die Untersuchungen 2013/14 und auch die Beobachtungen in den Vorjahren zeigen, sind Zegerscheinungen im VSG letztlich nicht nachweisbar. Durchziehende Teichhühner werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### **2.3.3.1.42 Plausibilitätsprüfung - Uferschwalbe (*Riparia riparia*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Uferschwalbe besiedelt vor allem Sand- und Kiesgruben, wegen der Nahrungssuche bevorzugt in Gewässernähe, aber auch über Wiesen und Feldern. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Langstreckenzieher mit Ankunft im Brutgebiet ab Ende März bis Mitte Mai, wobei der Bestand bis Ende Juli/ Anfang August ständig anwächst. Heimzug ist Ende März bis Anfang Juni, wobei der Hauptdurchzug Ende April bis Mitte Mai stattfindet. Ab August beginnt dann der Herbstdurchzug. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen Nachweise durchziehender Uferschwalben im August und September 2013, wobei die maximale Anzahl bei 6 Ind. am 28.08. an der Teichgruppe A ermittelt wurde. Beobachtungen liegen auch vom Fürstenteich vor.

Auch wenn relativ regelmäßig durchziehende Uferschwalben in geringen Individuenstärken nachgewiesen werden, besitzt das Gebiet kaum eine Bedeutung für die Art, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11-50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde 2013/14 nicht erreicht (i 6-10). Das Gebiet besitzt kaum Bedeutung für durchziehende Uferschwalben - es wird als nicht signifikant für die Art bewertet.

### **2.3.3.1.43 Plausibilitätsprüfung - Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Waldwasserläufer findet sich auf dem Zug bevorzugt an Süßwasser, wobei kleinste Pfützen und Gräben oft ausreichen. Seltener nutzt er auch offene Schlammflächen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist Kurz- bis Langstreckenzieher, bei der der Heimzug bei mildem Wetter schon ab Ende Februar, ansonsten ab Mitte/ Ende März bis Mitte Mai stattfindet. Der Hauptdurchzug ist hierbei zwischen Anfang April und Anfang Mai zu erwarten. Hauptabzug aus den Brutgebieten ist spätestens Anfang Juli. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen Nachweise durchziehender Waldwasserläufer im April und August/September 2013 sowie im März 2014. Die größte Individuenzahl zu einer Begehung konnte am 14.04.2013 mit insgesamt 15 Tieren (Moosteich und Kohlungsteich 1/1) festgestellt werden. Ansonsten gelangen stets nur Beobachtungen von 1 bis 2 Tieren.

Genutzt wurden im Untersuchungszeitraum auch die Teichgruppe A, der Oberländer-Teich und der Fürstenteich.

Die Art kann zahlreiche Gewässer des Gebietes nutzen, wenn die Teiche frisch abgelassen bzw. Flachwasserbereiche vorhanden sind. Die Ausweisung spezieller Habitate für durchziehende Waldwasserläufer ist daher nicht sinnvoll.

#### **Bewertung des Erhaltungszustandes:**

##### **Zustand der Population:**

Der Zustand der Population orientiert sich an den im Bewertungsschema der TLUG (Vogelschutzware Seebach) angeführten Schwellenwerten. Für den Waldwasserläufer ist nach den Untersuchungsergebnissen von 2013/14 eine Einstufung in „B“ (5-20 Ind.) möglich.

##### **Habitatqualität:**

Die Habitatqualität für durchziehende Waldwasserläufer ist von der konkreten Bewirtschaftung der Teiche abhängig, da frisch abgelassene/abgesenkte Teiche bzw. flach überstaute Bereiche benötigt werden. Die Karpfenteichwirtschaft mit dem Abfischen im Herbst stellt derartige Habitate bereit.

Im Untersuchungszeitraum waren die Bedingungen im Gebiet gut, so dass eine Bewertung mit „B“ erfolgt.

##### **Beeinträchtigungen:**

Beeinträchtigungen des Waldwasserläufers treten ein, wenn Wasserstandsabsenkungen bzw. das Ablassen von Teichen ausbleiben. Dies ist einerseits durch gezieltes Management

zu beeinflussen, andererseits sind oft durch die normale Teichbewirtschaftung geeignete Habitats vorhanden. Es erfolgt eine Bewertung mit „B“.

**Tab. 141:** Bewertung der Habitats der Art Waldwasserläufer

| Habitat-ID                     | Gesamterhaltungszustand |
|--------------------------------|-------------------------|
| Flächen in ha                  | jw                      |
| Habitatfläche                  |                         |
| Zustand der Population         | B                       |
| Habitatqualität                | B                       |
| Beeinträchtigung /Gefährdungen | B                       |
| Gesamtbewertung                | B                       |

jw: jährlich wechselnde Habitatfläche

#### **Sonstige Feststellungen:**

Keine

#### **Gesamterhaltungszustand:**

Der Gesamterhaltungszustand des Waldwasserläufers liegt bei „B“.

#### **Entwicklungsflächen für den Waldwasserläufer:**

Die Ausweisung spezieller Entwicklungsflächen ist nicht sinnvoll.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 6 - 10 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Diese Größenordnung wurde bei den Untersuchungen 2013/14 übertroffen (i 11 - 50).

Die Kombination aus gezielten Managementmaßnahmen in den vom NABU betreuten Gewässern mit der normalen Karpfenteichwirtschaft, die v.a. im Herbst für abgelassene Teiche sorgt, hat bisher zu guten Bedingungen für durchziehende Waldwasserläufer gesorgt. Diesen Zustand gilt es weiterhin zu sichern.

### **2.3.3.1.44 Plausibilitätsprüfung - Wasserralle (*Rallus aquaticus*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Die Wasserralle lebt im Winter weniger versteckt z.B. an Gräben und Ufern von Fließgewässern. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Die Art ist ein Kurzstrecken- bzw. Teilzieher, aber auch ein Standvogel. Ankunft im Brutgebiet ist frühestens ab Ende Februar, in der Regel aber zwischen Mitte/ Ende März. Der

Heimzug ist Mitte Februar bis Anfang Mai, wobei der Hauptdurchzug Anfang März bis Ende April stattfindet. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

#### **Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:**

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen Nachweise der Wasserralle von April bis Juni und im August 2013. Alle Beobachtungen der sehr versteckt lebenden Art sind mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit Brutvogelnachweise. Im Gebiet sind Zugscheinungen nicht belegbar.

Das VSG besitzt wahrscheinlich keine Bedeutung für durchziehende Wasserrallen, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

#### **Soll-Ist-Vergleich und Fazit:**

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Wie die Untersuchungen 2013/14 und auch die Beobachtungen in den Vorjahren zeigen, sind Zugscheinungen im VSG letztlich nicht nachweisbar. Durchziehende Wasserrallen werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

### **2.3.3.1.45 Plausibilitätsprüfung - Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

#### **Allgemeine Charakteristik:**

Der Zwergtaucher besiedelt Moore und Ästuare mit kleinen, flachen Stillgewässern oder deckungsreiche Buchten von Seen mit ausgeprägter Verlandungs- und Schwimmblattvegetation. (SÜDBECK et al. 2005)

Die Art ist ein Teil- und Kurzstreckenzieher, wobei die Ankunft im Brutgebiet ab Ende Februar, meist aber erst ab Anfang März bis Ende März erfolgt. Heimzug ist ab Ende März bis Ende April, der Hauptdurchzug von Anfang Februar bis Anfang Mai. Der Herbstdurchzug ist ab August zu beobachten. (SÜDBECK et al. 2005)

#### **Methodik:**

Von April 2013 bis März 2014 wurden an 15 ausgewählten Standgewässern und auf 200 ha Offenland zweimal monatlich Zählungen der Gastvögel (Zug-, Rast- und Mauserbestände) vorgenommen. Dabei richtete sich die Auswahl der jeweiligen Zähltermine nach ggf. feststehenden Terminen etablierter Monitoringprogramme (z.B. Wasservogelzählung).

### Bestand und Habitatflächen im Plangebiet:

Bei den Untersuchungen 2013/14 gelangen Nachweise des Zwergtauchers von April bis November 2013 und im März 2014. Alle Beobachtungen sind mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit Brutvogelnachweise. Im Gebiet sind Zegerscheinungen kaum vorhanden und die absolute Ausnahme (mdl. Mitt. J. AUERSWALD).

Das VSG besitzt keine Bedeutung für durchziehende Zwergtaucher, eine weitergehende Bewertung erfolgt daher nicht.

### Soll-Ist-Vergleich und Fazit:

Im Standard-Datenbogen werden für das Gebiet 11 - 50 Individuen auf dem Durchzug angegeben. Wie die Untersuchungen 2013/14 und auch die Beobachtungen in den Vorjahren zeigen, sind Zegerscheinungen im VSG letztlich nicht vorhanden bzw. die absolute Ausnahme (mdl. Mitt. J. AUERSWALD). Durchziehende Zwergtaucher werden als nicht signifikant für das VSG bewertet.

## 2.3.4 Bilanzierung der Arten für den Standarddatenbogen

**Tab. 142:** Bilanzierung der Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2, die nicht im Anhang I der Vogelschutzrichtlinie aufgeführt sind, für den Standarddatenbogen

| TH-Nr. | EU-Nr.   | Name             | Typ | Art                        | Population |                                      |   | Relative Größe L 1-5 | Relative Größe D 1-5 | Erhaltungszustand A, B, C | Biogeographische Bedeutung e, d, g, i, n, s, w, h, l, m | Gesamtbeurteilung L A, B, C | Gesamtbeurteilung D A, B, C | Jahr | Quelle |
|--------|----------|------------------|-----|----------------------------|------------|--------------------------------------|---|----------------------|----------------------|---------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|------|--------|
|        |          |                  |     |                            | Anzahl     | Größenklasse 1 bis 9 oder c, r, v, p | Status r, t, s, j, a, b, u, n, w, g, m, e |                      |                      |                           |   |                             |                             |      |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Acrocephalus arundinaceus  | 2          | m                                    |   |                      | C                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Acrocephalus schoenobaenus | 2          | m                                    |   |                      | C                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Anas acuta                 | 3          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Anas clypeata              | 3          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Anas crecca                | 5          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Anas penelope              | 3          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             | 2014                        | MaP  |        |

| TH-Nr. | EU-Nr.   | Name             | Typ | Art                  | Population |                                      |   | Relative Größe L 1-5 | Relative Größe D 1-5 | Erhaltungszustand A, B, C | Biogeographische Bedeutung e, d, g, i, n, s, w, h, l, m | Gesamtbeurteilung L A, B, C | Gesamtbeurteilung D A, B, C | Jahr | Quelle |
|--------|----------|------------------|-----|----------------------|------------|--------------------------------------|---|----------------------|----------------------|---------------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|------|--------|
|        |          |                  |     |                      | Anzahl     | Größenklasse 1 bis 9 oder c, r, v, p | Status r, t, s, j, a, b, u, n, w, g, m, e |                      |                      |                           |   |                             |                             |      |        |
|        |          | Teiche           |     | lope                 |            |                                      |   |                      |                      |                           |   |                             |                             |      |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Anas platyrhynchos   | 8          | m                                    |   |                      | A                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Anas querquedula     | 2          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Anas strepera        | 5          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Anser anser          | 3          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Ardea cinerea        | 4          | m                                    |   |                      | A                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Aythya ferina        | 6          | m                                    |   |                      | A                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Aythya fuligula      | 7          | m                                    |   |                      | A                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Bucephala clangula   | 3          | m                                    |   |                      | A                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Calidris alpina      | 4          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Charadrius dubius    | 4          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Charadrius hiaticula | 1          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Fulica atra          | 6          | m                                    |   |                      | A                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Gallinago gallinago  | 3          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Lanius excubitor     | 1          | m                                    |   |                      | B                    | m                         |   |                             |                             | 2014 | MaP    |

| TH-Nr. | EU-Nr.   | Name             | Typ | Art                  | Population |                                      |   | Relative Größe L 1-5 | Relative Größe D 1-5 | Erhaltungszustand A, B, C | Biogeographische Bedeutung e, d, g, i, n, s, w, h, l, m | Gesamtbewertung L A, B, C | Gesamtbewertung D A, B, C | Jahr | Quelle |
|--------|----------|------------------|-----|----------------------|------------|--------------------------------------|---|----------------------|----------------------|---------------------------|---|---------------------------|---------------------------|------|--------|
|        |          |                  |     |                      | Anzahl     | Größenklasse 1 bis 9 oder c, r, v, p | Status r, t, s, j, a, b, u, n, w, g, m, e |                      |                      |                           |   |                           |                           |      |        |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Larus argentatus     |            | 3                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Larus ridibundus     |            | 4                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Mergus merganser     |            | 4                                    | w   |                      |                      | A                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Motacilla flava      |            | 4                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Phalacrocorax carbo  |            | 6                                    | m   |                      |                      | A                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Podiceps nigricollis |            | 2                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Tringa erythropus    |            | 2                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Tringa nebularia     |            | 3                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Tringa ochropus      |            | 3                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |
| 39     | 5336-302 | Plothener Teiche | Ave | Vanelus vanelus      |            | 6                                    | m   |                      |                      | B                         | m   |                           |                           | 2014 | MaP    |

## **3. Maßnahmeplanung**

### **3.1. Nutzungsverhältnisse**

#### **3.1.1 Landwirtschaft und Landschaftspflege**

Bereits im 11. Jahrhundert begannen Mönche im Umfeld von Plothen den Wald zu roden und Fischteiche zur Zucht der Fastenspeise Karpfen anzulegen. Die Zahl der Teiche lag ursprünglich bei etwa 2000.

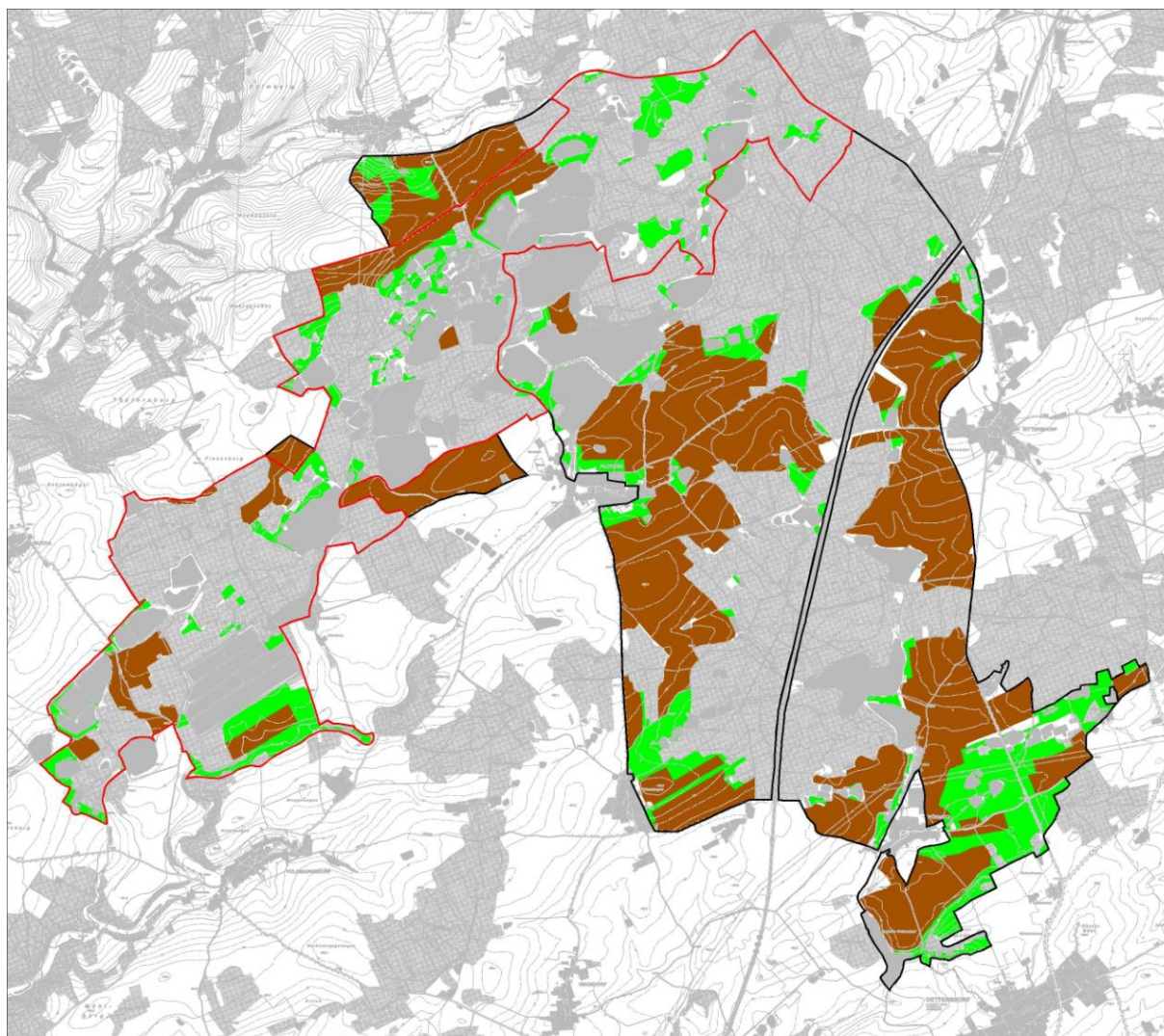
Das Umfeld der Teiche wurde überwiegend als Grünland genutzt, welches ursprünglich von artenreichen Borstgrasrasen gebildet wurde. Durch Düngung und Umbruch von Wiesen ist dieser Grünlandtyp aus dem Gebiet fast vollständig verschwunden. Viele Grünlandbereiche und zum Teil auch nicht mehr genutzte Teichflächen wurden zudem mit Nadelbäumen, insbesondere der Fichte aufgeforstet, die heute im Gebiet große Monokulturen bildet.

Aktuell ist ein großer Teil des FFH-Gebietes (ca. 50 %) mit Wald bestanden. Weiterhin dominieren die Wasserflächen der Teiche. Größere landwirtschaftlich genutzte Flächen befinden sich im FFH-Gebiet nur bei Dreba und im Südwestteil des Gebietes.

Im SPA-Gebiet überwiegt aktuell ebenfalls der Waldanteil, Teichflächen treten zurück.

Größere landwirtschaftliche Nutzflächen liegen östlich Plothen, westlich Dittersdorf und bei Pörmitz. Innerhalb der landwirtschaftlichen Nutzflächen überwiegen Ackerflächen. Die Verteilung von Grünland- und Ackerflächen im FFH- und SPA-Gebiet ist in **Abb. 3** dargestellt. Teile der Offenlandsflächen, insbesondere Feuchtbereiche, Teiche und Borstgrasrasen werden im Rahmen des NALAP über die UNB gepflegt, teilweise durch den NABU Dreba.





**Abb. 3:** Landwirtschaftlich genutzte Flächen im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ (Grenze: rot) und SPA-Gebiet „Plothener Teiche“ (Grenze: schwarz); (grün: Grünland, braun: Acker)

### 3.1.2 Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung

Weder im FFH- noch im SPA-Gebiet befinden sich öffentliche Anlagen zur Trinkwassergewinnung, ebenso keine ausgewiesenen Wasserschutzgebiete.

Als Unterhaltungsmaßnahme wurde in 2013 mit der Beräumung des Wildgrabens, eines Verbindungsgrabens zwischen den Teichen im zentralen Teil des FFH-Gebietes begonnen.

Aus Gründen des Hochwasserschutzes erfolgen seit mehreren Jahren Instandhaltungsmaßnahmen von Teichdämmen und Ablassbauwerken, vor allem an den größeren Teichen im Gebiet.

### **3.1.3 Jagd und Fischerei**

Viele der Teiche, insbesondere solche mit größerer Wasserfläche werden durch gewerbliche Fischereibetriebe bewirtschaftet. Dabei überwiegt der Karpfen als Besatzfisch, der meist 2-jährig eingesetzt und nach 2 Jahren dann zum Verkauf abgefischt wird.

Als weitere Besatzfische spielen noch Schleie, Hecht, Wels und Zander eine Rolle. Vereinzelt werden auch Futterfische zum Verkauf an Angelverbände gezüchtet.

Daneben existieren im Gebiet viele Teiche, die von Privatpersonen genutzt werden. In diesen findet sich oftmals das gesamte Fischarten-Spektrum von Karpfen über verschiedene Weißfischarten bis hin zu Hecht, Wels und Zander.

### **3.1.4 Sonstige Nutzungen einschließlich bereits genehmigter/ planfestgestellter Vorhaben mit Beeinträchtigung des FFH- oder SPA-Gebietes**

Derzeit liegen keine Planungen vor, die die Gebiete beeinträchtigen könnten.

## 3.2. Gefährdungen / Beeinträchtigungen

Die Gefährdung und Beeinträchtigung der Lebensraumtypen und Arten sind im Kap. 3 schutzgutbezogen erläutert. Nachfolgend sollen diese entsprechend der BfN-Klassifikation summarisch dargestellt werden

**Tab. 143:** Gefährdungen und Beeinträchtigungen im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ – Zusammenfassende Übersicht

(Codierung und Bezeichnung der Gefährdungen gemäß Referenzliste Gefährdungsursachen)

| Code lt. Referenzliste Gefährdungsursachen             | Bezeichnung der Gefährdung                          | Ausmaß / Ort der Gefährdung im FFH/SPA-Gebiet   | Betroffene LRT / Arten                  |
|--|---|---|---|
| <b>1. Landwirtschaft</b>                               |   |   |   |
| 1.1.7.4  | Walzen  | Grünlandbereiche in den Landhabitaten des Kammmolches   | Kammmolch                               |
| 1.1.8.5  | Zeitgleiche, großflächige Mahd                      | Habitatflächen Weißstorch   | Weißstorch                              |
| 1.1.9  | Düngung von Grünland                                | LRT 6150 (ID-Nr. 10020)<br>Habitats des Neuntöters und Weißstorches   | LRT 6150, Neuntöter, Weißstorch         |
| 1.1.10   | Eutrophierung von Gewässern                         | Fast alle Teiche des LRT 3150 (z.B. ID-Nr. 10105, 10106, 10083, 10077) und LRT 3260 (Plottenbach)<br>Wasserhabitats des Kammmolches | LRT 3150, Kammmolch                     |
| 1.1.12.1   | Ausbringung von Insektiziden                        | Habitats des Neuntöters   | Neuntöter                               |
| 1.2.2  | Beseitigung von Weg- und Ackerrainen, Krautsäumen   | Habitats des Neuntöters   | Neuntöter                               |
| <b>5. Meeres- und Binnenfischerei, Teichwirtschaft</b> |   |   |   |
| 5.4  | Erhöhter Fischbesatz                                | LRT 3150 (z.B. 10109, 10083)<br>Wasserhabitats des Kammmolches  | LRT 3150, Kammmolch                     |
| 5.11.3   | Düngung   | LRT 3150 s. Pkt. 1.1.10<br>Wasserhabitats des Kammmolches   | LRT 3150, Kammmolch                     |
| 5.11.4   | Fütterung   | Wasserhabitats des Kammmolches  | Kammmolch                               |
| 5.15   | Entlandungsmaßnahmen                                | LRT 7140 (Teich neben ID-Nr. 10095)<br>Wasserhabitats des Kammmolches, Zug- und Gastvogelhabitats                                   | LRT 7140, Kammmolch, Zug- und Gastvögel |
| 5.16   | Aufgabe von Gewässerunterhaltungsmaßnahmen          | Wasserhabitats des Kammmolches, Zug- und Gastvogelhabitats  | Kammmolch, Zug- und Gastvögel           |
| 5.17   | Lebensraumverlust durch (vollständige) Verlandung   | Wasserhabitats des Kammmolches, Zug- und Gastvogelhabitats  | Kammmolch, Zug- und Gastvögel           |
| 5.18   | Nutzungsaufgabe periodisch abgelassener Fischteiche | Pot. Flächen des LRT 3150 und 7140<br>Zug- und Gastvogelhabitats  | Zug- und Gastvögel                      |

**Gefährdungen / Beeinträchtigungen**

| Code lt. Referenzliste<br>Gefährdungsursachen                                       | Bezeichnung der<br>Gefährdung                | Ausmaß / Ort der Gefährdung im<br>FFH/SPA-Gebiet                        | Betroffene LRT / Arten |
|---|--|---|------------------------|
| <b>8. Wasserbau, Wassernutzung, Maßnahmen der Gewässerunterhaltung, Schifffahrt</b> |  |   |                        |
| 8.14  | Uferverbau                                   | LRT 3150 (ID-Nr. 10083, 10003)  | LRT 3150               |
| <b>10 Verkehr und Energie</b>   |  |   |                        |
| 10.1.2  | Straße                                       | Landesstraße von Plothen nach<br>Dreba, mögliche Verkehrsopfer          | Fischotter             |
| 10.10 Lärmeinfluss durch<br>Verkehr   | Lärmeinfluss durch Verkehr                   | Entlang der BAB A 9   | Alle Brutvogelarten    |
| <b>11 Schadstoff-, Nährstoff, Licht- und Lärmeinflüsse, Entsorgung</b>              |  |   |                        |
| 11.7  | Diffuser Nährstoffein-<br>trag/Eutrophierung | Gesamtes Gebiet   | Alle LRT               |
| <b>14 Naturschutzmaßnahmen</b>  |  |   |                        |
| 14.2.2  | Ungünstiger Mahdzeitpunkt                    | Grünland und Borstgrasrasen (z.B.<br>ID-Nr. 10009, 10015, 10019, 10021) | LRT 6430 und 6510      |

### **3.3. Maßnahmen zur Erhaltung, Wiederherstellung und Entwicklung**

#### **Planungsansatz und Begriffsbestimmung**

##### **Erhaltung und Wiederherstellung**

Die FFH-Richtlinie fordert die Erhaltung bzw. Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der FFH-LRT nach Anhang I und der Habitate/Populationen der FFH-Arten nach Anhang II der FFH-RL. Als günstiger Erhaltungszustand gelten jeweils die Bewertungsstufen A (hervorragend) sowie B (gut) des Erhaltungszustandes.

Bei allen Maßnahmen, die der Erhaltung eines günstigen Erhaltungszustandes dienen, handelt es sich um Erhaltungsmaßnahmen (ID-Nr. 5xxxx).

Maßnahmen der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes in aktuell mit einem ungünstigen Erhaltungszustand C (mittel bis schlecht) eingestuftem LRT-Flächen und Arthabitaten/-populationen werden als Wiederherstellungsmaßnahmen (ID-Nr. 6xxxx) bezeichnet. Zu beachten ist dabei, dass eine Einstufung in den Erhaltungszustand C nicht in jedem Fall automatisch auch die Planung von aktiven Wiederherstellungsmaßnahmen nach sich ziehen muss.

##### **Entwicklung**

Entwicklungsmaßnahmen (ID-Nr. 7xxxx) sind alle Maßnahmen auf so genannten Entwicklungsflächen, die derzeit noch nicht als FFH-LRT oder als Habitat einer FFH-Art eingestuft werden können, die aber der Entwicklung dieser Flächen in Richtung eines FFH-LRT oder eines Habitats einer FFH-Art aus Kohärenz- oder anderen Gründen dienen.

Aus den Darstellungen wird deutlich, dass es auf ein und derselben Fläche parallel sowohl Erhaltungs- als auch Entwicklungsmaßnahmen geben kann. Die Entwicklungsmaßnahmen dienen der Neuschaffung eines LRT oder eines Habitates, die Erhaltungsmaßnahmen sichern, dass ein günstiger Erhaltungszustand auch langfristig gewahrt bleibt.

### 3.3.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

#### 3.3.1.1 LRT 3130 – „Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der *Littorelletea uniflorae* und/oder der *Isoeto-Nanojuncetea*“

Die erfassten Flächen dieses LRT im FFH-Gebiet Nr. 155 besitzen eine gewisse Sonderstellung, da es sich ausschließlich um genutzte Teiche und nicht um natürliche Stillgewässer handelt.

Das Auftreten der charakteristischen Zwergbinsenvegetation auf den Teichböden ist daher vor allem an ein sommerliches Trockenlegen (Sömmerung) der Teiche gekoppelt. Nur in sehr trockenen Jahren mit natürlichen Wasserspiegelabsenkungen tritt diese Vegetation losgelöst von einer Sömmerung auf den trockenliegenden Teilen der Teichböden auf.

Zur Erhaltung und Förderung dieser Vegetation ist daher die traditionelle Sömmerung der Teiche im mehrjährigen Rhythmus eine unabdingbare Voraussetzung.

Als weiteres Kriterium für den LRT gilt der oligo-mesotrophe Charakter des Gewässers, der gemäß SSYMANK et al. (1998) für die Einstufung der LRT ebenfalls als wesentlich anzusehen ist. Im Rahmen der Erfassungen zum MaP in 2013 hat sich im Vergleich mit den Untersuchungen von IVL (FRANKE et al. 1993) allerdings gezeigt, dass oligotrophe Teiche im FFH-Gebiet fast vollständig verschwunden sind. Auch der mesotrophe Charakter vieler Teiche hat abgenommen.

Die zunehmende Eutrophierung der Gewässer ist wahrscheinlich auch eine Ursache für das Verschwinden des Pillenfarnes im Teichgebiet.

Daher müssen unbedingt Maßnahmen zur Nährstoffreduzierung in den Teichen bzw. in ihrem Umfeld ergriffen werden. Weitergehende Ausführungen hierzu finden sich im nachfolgenden Kap. 3.3.1.2

Folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze sind zum Erhalt des LRT 3130 zu beachten:

- Regelmäßige Sömmerung der Teiche zur Erhaltung der Teichbodenvegetation und Verringerung der Nährstoffanreicherung in den Gewässern.
- Verminderung der Nährstoffzufuhr, um zumindest einen mesotrophen Charakter der Teiche zu erhalten (s. Kap. 3.3.1.2).

Im Rahmen des KULAP 2014 werden keine Fördermaßnahmen zur Teichbewirtschaftung mehr ausgewiesen. Ein Förderprogramm zur extensiven Teichbewirtschaftung ist seitens des TMLFUN in Bearbeitung. Mit einer Veröffentlichung ist allerdings erst im Frühjahr 2015 zu rechnen.

**Tab. 144:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 3130 – „Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der *Littorelletea uniflorae* und/oder der *Isoeto-Nanojuncetea*“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung        | Flurstück-Nr.              | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|------------------|----------------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10001  | Rommelteich,<br>2 km nordöstl. Plothen         | Dreba            | 682                        | -             | 50001        | 3     | 0,27               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10002  | Moosteich,<br>1,5 km westl. Plothen            | Plothen          | 1879, 1880,<br>1882, 1885  | -             | 50002        | 5     | 12,83              | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10003  | Mahlteich,<br>2 km südwestl. Plothen           | Dreba<br>Plothen | 946/2, 1270,<br>1993, 1994 | -             | 50003        | 5     | 5,34               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10004  | Teich ohne Namen,<br>1,1 km südl. Dreba        | Dreba            | 872/2                      | -             | 50004        | 4     | 0,25               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10005  | Teich ohne Namen,<br>1,5 km nordwestl. Plothen | Dreba            | 868                        | -             | 50005        | 4     | 0,74               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10006  | Teich ohne Namen,<br>2,2 km westl. Plothen     | Dreba            | 927/1                      | -             | 50006        | 5     | 0,28               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage                                       | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10007  | Straßenteich,<br>1,7 km nordwestl. Plothen | Dreba     | 869           | -             | 50007        | 4     | 0,70               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von<br>Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in<br>einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |



### **3.3.1.2 LRT 3150 – „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magnopotamion* oder *Hydrocharition*“**

Die erfassten Flächen dieses LRT im FFH-Gebiet Nr. 155 besitzen ähnlich der Flächen des LRT 3130 eine gewisse Sonderstellung, da es sich ausschließlich um genutzte Teiche und nicht um natürliche Stillgewässer handelt.

Als wesentliche Kriterien zur Einordnung LRT gilt gemäß dem KBS (TLUG 2012) „das Vorkommen untergetauchter Laichkraut-Pflanzengesellschaften und /oder freischwimmender Wasserpflanzengesellschaften in Verbindung mit einer insgesamt gut ausgebildeten Verlandungsvegetation“.

Das Vorkommen von Verlandungsvegetation hängt vor allem davon ab, ob im Gewässer entsprechende Flachwasserzonen vorhanden sind. Im FFH-Gebiet weist die Verlandungsvegetation zumeist einen hohen Artenreichtum auf, allerdings sind die Röhrichte oftmals nur als schmaler Saum entlang der Teichufer ausgebildet, flächige, mehrere Meter breite Röhrichte treten nur ganz vereinzelt auf.

Die Maßnahmenplanung sieht daher für Teiche über 1 ha Flächengröße die Schaffung von Flachwasserbereichen vor, soweit diese Teiche keinen wesentlichen Verlandungsbereich besitzen.

Das Vorkommen von Unterwasser-Vegetation hängt u.a. maßgeblich davon ab, ob das Gewässer ausreichend klares Wasser zur Photosynthese der Pflanzen aufweist. Im Teichgebiet sind es nur die Teiche ohne erkennbaren Fischbesatz, in denen sich eine fast flächendeckende, artenreiche Unterwasserpflanzenvegetation entwickelt hat. Nur in diesen Teichen war auch keine bzw. nur eine sehr geringe Wassertrübung vorhanden.

Der Besatz mit Fischen führt dazu, dass durch die Nahrungssuche am bzw. im Bodensubstrat feine Schwebeteilchen ins Wasser gelangen und dieses trüben. Eine weitere Auswirkung des Fischbesatzes entsteht durch die Fütterung. Hierdurch gelangen Nährstoffe in die Teiche, die vor allem das Wachstum von einzelligen Algen fördern, durch die dann wiederum eine Wassertrübung eintritt.

Im Rahmen der Erfassungen zum MaP in 2013 hat sich im Vergleich mit den Untersuchungen von IVL (FRANKE et al. 1993) gezeigt, dass die Teiche im FFH-Gebiet deutliche Eutrophierungserscheinungen aufwiesen. Am deutlichsten wurde dies über die aktuelle Verbreitung anspruchsvoller, d.h. nur mäßige Nährstoffverhältnisse anzeigender Wasserpflanzen im Gebiet. Im Vergleich zu den Untersuchungen aus dem Jahr 1993 konnten bei den Erfassungen in 2013 in deutlich weniger Teichen Arten wie die Glanzleuchteralgen (*Nitelle spec.*), Haarblättriges Laichkraut (*Potamogeton trichoides*) und die Kleine Seerose (*Nymphaea candida*) nachgewiesen werden.

Vermutlich ausgestorben ist der Pillenfarn, vom dem 2005 die letzte bestätigte Fundmeldung stammt (mündl. Auskunft H. Korsch).

Um diesen Prozess der Eutrophierung zu stoppen und ggf. den früheren Gebietszustand wieder zu erreichen, müssen unbedingt Maßnahmen zur Nährstoffreduzierung in den Teichen bzw. in ihrem Umfeld ergriffen werden.

Als Ursache für die Nährstoffeinträge in die Teiche sind drei mögliche Sachverhalte anzusehen:

- Einträge über die Luft und Niederschläge

- Intensive Fischzucht mit Zufütterung/Düngung der Gewässer
- Einträge aus angrenzenden landwirtschaftlichen Nutzflächen

Während bezogen auf den ersten Sachverhalt keine lokale Maßnahmen zu einer Verbesserung führen, können und müssen die beiden weiteren Ursachen Gegenstand der Maßnahmenplanung sein, um den Erhaltungszustand der LRT, aber auch den der Arten des FFH-Gebietes nicht zu verschlechtern.

Folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze sind zum Erhalt des LRT zu beachten

#### **Verlandungsvegetation/Röhrichte**

- Schaffung von Flachwasserbereichen durch Anschüttung von nährstoffarmen autochthonen Materialien unterschiedlicher Korngröße; keine Andeckung von Teichschlamm; Breite der Verlandungsbereiche mind. 10 m, in den sehr großen Teichen (über 10 ha) 20 m breit; Anlage einer Berme zur offenen Wasserfläche hin, um zu verhindern, dass das Material in den Teich eingeschwemmt wird.
- Der Anteil der Verlandungsbereiche sollte im Minimum 50% der Uferlinie umfassen.
- Keine Mahd der Verlandungsbereiche in der Brutzeit und jeweils nur max. 50% der Gesamtfläche eines Teiches.

#### **Teichpflege**

- Regelmäßige Sömmerung der Teiche zur Erhaltung der Teichbodenvegetation und Verringerung der Nährstoffanreicherung in den Gewässern.
- Kein Ausbau und keine Versteilung der Uferbereiche. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Dammsicherung. Bei Dammsicherungen nur autochthones Gesteinsmaterial verwenden.
- Regelmäßige Kontrolle und Unterhaltung der baulichen Anlagen der Teiche, wie Mönche, Zu- und Ablaufgräben, etc. auch wenn kein Fischbesatz erfolgt.
- Keine Kalkung.

#### **Fischbesatz**

- Maximal extensive teichwirtschaftliche Nutzung zur Karpfen- und/oder Schleienzucht; dabei bedeutet vorliegend „extensiv“ der Besatz mit max. 100 K2 oder S2 pro Hektar Teichfläche (siehe VÖLKL 2007), alternativ auch ein völliger Verzicht auf Fischbesatz.
- kein Besatz mit Raubfischen, da zur Zucht der Raubfische auch viele Futterfische in den Teichen mit vorhanden sein müssen, damit verbunden ist wiederum eine hohe Wassertrübung.
- Kleinere Teiche sollten u.a. zum Schutz und der Erhaltung der Amphibien- und Libellenvorkommen ohne Fischbesatz verbleiben.
- Keine Fütterung.

#### **Nutzung des Teichumfeldes**

- Keine Ausbringung von Gülle, Festmist, mineralischem Dünger oder sonstigen Agrochemikalien auf den landwirtschaftlichen Nutzflächen des FFH-Gebietes.
- Umwandlung aller Ackerflächen in Dauergrünland.
- Nutzung des Grünlandes als extensive Mähwiesen oder Weide möglich.

Im Rahmen des KULAP 2014 werden keine Fördermaßnahmen zur Teichbewirtschaftung mehr ausgewiesen. Ein Förderprogramm zur extensiven Teichbewirtschaftung ist seitens des TMLFUN in Bearbeitung. Mit einer Veröffentlichung ist allerdings erst im Frühjahr 2015 zu rechnen.

**Tab. 145:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 3150 – „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magnopotamion* oder *Hydrocharitum*“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10033  | Starenteich, 1,4 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.1.3      | Dreba     | 869           | -             | 50008        | 4     | 1,73               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10034  | Teich ohne Namen, 1,5 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.1.4 | Dreba     | 869           | -             | 50009        | 4     | 0,57               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10035  | Teich ohne Namen, 1,5 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.1.5 | Dreba     | 1326          | -             | 50010        | 4     | 0,54               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10036  | Teich ohne Namen, 1,5 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.1.6 | Dreba     | 868           | -             | 50011        | 4     | 0,50               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10037  | Teich ohne Namen, 1,5 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.1.8 | Dreba     | 869           | -             | 50012        | 4     | 0,42               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10038  | Straßenteich, 1,7 km nordwestl. Plothen, IVL-Nr. 1.1.9 | Dreba     | 869           | -             | 50013        | 4     | 0,70               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächengröße [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerabstimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|-------------------|--|------------|----------------------------------|
| 10039  | Teich ohne Namen, 1,6 km nordwestl. Plothen, IVL-Nr. 1.1.10      | Dreba     | 868           | -             | 50014        | 4     | 0,74              | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                             |
| 10040  | Oberländer Teich, 1,5 km nordwestl. Plothen, IVL-Nr. 1.1.12      | Dreba     | 887/2, 1327   | -             | 50015        | 4     | 9,30              | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrichtentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                               |
| 10042  | Patzers Plothensteig Teich, 1,2 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.2 | Dreba     |               | -             | 50016        | 4     | 0,64              | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | 2014_G2-G5 | nein                             |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10043  | Teich ohne Namen, 1,2 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.3 | Dreba     | 872/2         | -             | 50017        | 4     | 0,10               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | ja                                |
| 10044  | Plottensteig, 1 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.4          | Dreba     | 882           | -             | 50018        | 4     | 1,64               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrchentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10045  | Teich ohne Namen, 1,1 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.5    | Dreba     | 882           | -             | 50019        | 4     | 0,49               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10046  | Teich ohne Namen, 1,2 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.6     | Dreba     | 872/2         | -             | 50020        | 4     | 0,25               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | ja                                |
| 10047  | Teich ohne Namen, 1,3 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.7  | Dreba     | 871, 872/2    | -             | 50021        | 4     | 0,36               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | ja                                |
| 10048  | Teich ohne Namen, 1,2 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.9  | Dreba     | 870           | -             | 50022        | 4     | 0,20               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10049  | Teich ohne Namen, 1,3 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.10 | Dreba     | 870, 1326     | -             | 50023        | 4     | 1,41               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10050  | Teich ohne Namen, 1,4 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.11 | Dreba     | 883, 887/1    | -             | 50024        | 4     | 0,41               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10051  | Teich ohne Namen, 1,4 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.12 | Dreba     | 871           | -             | 50025        | 4     | 0,48               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10052  | Teich ohne Namen, 1,5 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.13 | Dreba     | 1325          | -             | 50026        | 4     | 0,95               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |



| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächengröße [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerabstimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|-------------------|--|------------|----------------------------------|
| 10053  | Teich ohne Namen, 1,5 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.14 | Dreba     | 1324          | -             | 50027        | 4     | 0,19              | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                             |
| 10054  | Teich ohne Namen, 1 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.1    | Dreba     | 880, 1238     | -             | 50028        | 4     | 0,02              | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | nein                             |
| 10055  | Teich ohne Namen, 1,1 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.2  | Dreba     | 880           | -             | 50029        | 4     | 1,02              | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                             |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10056  | Teich ohne Namen, 1,2 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.3 | Dreba     | 880, 1243     | -             | 50030        | 4     | 0,09               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10057  | Teich ohne Namen, 1,2 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.4 | Dreba     | 880           | -             | 50031        | 4     | 0,17               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | nein                              |
| 10058  | Teich ohne Namen, 1,3 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.6 | Dreba     | 894           | -             | 50032        | 4     | 0,15               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10059  | Teich ohne Namen, 1,3 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.7  | Dreba     | 1242          | -             | 50033        | 4     | 0,11               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10060  | Teich ohne Namen, 1,3 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.8  | Dreba     | 1242          | -             | 50034        | 4     | 0,40               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10061  | Teich ohne Namen, 1,3 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.10 | Dreba     | 885/1         | -             | 50035        | 4     | 0,92               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10062  | Teich ohne Namen, 1,4 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.11 | Dreba     | 893, 1242     | -             | 50036        | 4     | 0,22               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10063  | Teich ohne Namen, 1,4 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.12 | Dreba     | 893           | -             | 50037        | 4     | 0,16               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10065  | Teich ohne Namen, 1,4 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.4.4  | Dreba     | 885/2         | -             | 50038        | 4     | 0,61               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.                            | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|--|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10066  | Großer Teichadenteich, 1,4 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.4.7 | Dreba     | 1322                                     | -             | 50039        | 4     | 2,36               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrchentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10067  | Genscherodteich, 2 km südwestl. Dreba, IVL-Nr. 1.5.4     | Knau      | 410, 428/2, 837/406, 838/1, 839/2, 840/1 | -             | 50040        | 5     | 4,96               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrchentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10068  | Henscherteich,<br>2,2 km süd. Dreba,<br>IVL-Nr. 1.5.5 | Dreba     | 914           | -             | 50041        | 5     | 1,62               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrchentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10069  | Breiteteich,<br>2,2 km süd. Dreba,<br>IVL-Nr. 1.5.6   | Dreba     | 1300, 1301    | -             | 50042        | 5     | 1,58               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrchentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10070  | Teich ohne Namen, 1,8 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.6.1 | Dreba     | 899           | -             | 50043        | 5     | 0,12               | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlammung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10071  | Teich ohne Namen, 1,9 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.6.3 | Dreba     | 901           | -             | 50044        | 5     | 0,15               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.      | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|--------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10072  | Scheibenteich,<br>2,1 km südl. Dreba,<br>IVL-Nr. 1.6.6          | Dreba     | 900, 1307,<br>1308 | -             | 50045        | 5     | 1,17               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasser-zonen zur Röhrichtent-wicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10073  | Köberlein Teich,<br>1,2 km nordwestl. Plothen,<br>IVL-Nr. 1.7.5 | Plothen   | 1880               | -             | 50046        | 5     | 1,69               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | ja                                |



| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.       | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10074  | Klemms Teich,<br>1,2 km nordwestl. Plothen,<br>IVL-Nr. -     | Plothen   | 1860, 1861,<br>1862 | -             | 50047        | 5     | 3,94               | <b>Dauerpflege</b><br>12.4.4 Entfernung bestimmter Gehölze (Teichdamm)<br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10075  | Teich ohne Namen,<br>1,2 km nordwestl. Plothen,<br>IVL-Nr. - | Plothen   | 1876                | -             | 50048        | 5     | 0,30               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen   | -          | nein                              |
| 10076  | Teich ohne Namen,<br>2,3 km westl. Plothen,<br>IVL-Nr. 1.8.3 | Dreba     | 926/5               | -             | 50049        | 5     | 0,38               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | ja                                |
| 10077  | Teich ohne Namen,<br>2,5 km westl. Plothen,<br>IVL-Nr. 1.8.4 | Dreba     | 942/5               | -             | 50050        | 5     | 0,20               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10078  | Teich ohne Namen, 2,5 km westl. Plothen, IVL-Nr. 1.8.5 | Dreba     | 942/5         | -             | 50051        | 5     | 0,06               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10079  | Teich ohne Namen, 2,5 km westl. Plothen, IVL-Nr. 1.8.6 | Dreba     | 943, 1229     | -             | 50052        | 5     | 0,02               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10080  | Teich ohne Namen, 2,5 km westl. Plothen, IVL-Nr. 1.8.7 | Dreba     | 943           | -             | 50053        | 5     | 0,06               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung             | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10082  | Teich ohne Namen,<br>2 km nordwestl. Plothen,<br>IVL-Nr. 1.9.1 | Dreba                 | 943   | -             | 50054        | 5     | 0,33               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | ja                                |
| 10083  | Mittelteich,<br>2,3 km westl. Plothen,<br>IVL-Nr. 1.9.5        | Dreba,<br><br>Plothen | 926/4, 943,<br>1272/1, 1272/2,<br>1272/3, 1272/4,<br>1273, 1408,<br>2005, 2010,<br>2011, 2012 | -             | 50055        | 5     | 16,43              | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrichtentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10084  | Teich ohne Namen,<br>3,5 km östl. Dreba,<br>IVL-Nr. 2.1.1      | Moßbach               | 886   | -             | 50056        | 3     | 0,26               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächengröße [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerabstimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|-------------------|--|------------|----------------------------------|
| 10085  | Teich ohne Namen, 3,5 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.1.3 | Moßbach   | 885           | -             | 50057        | 3     | 0,11              | <b>Erstpflge</b><br>12.1.2.1 Vollständige Beseitigung der Gehölze im Gewässer<br><br><b>Dauerpflge</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                             |
| 10086  | Teich ohne Namen, 3,5 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.1.4 | Moßbach   | 886           | -             | 50058        | 3     | 0,16              | <b>Dauerpflge</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                             |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10087  | Teich ohne Namen, 3,3 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.1.5 | Moßbach   | 889           | -             | 50059        | 3     | 0,78               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10088  | Teich ohne Namen, 3,2 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.1.6 | Moßbach   | 889           | -             | 50060        | 3     | 0,08               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10089  | Teich ohne Namen, 2,9 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.2.3 | Linda     | 597           | -             | 50061        | 3     | 0,53               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung    | Flurstück-Nr.                          | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|--------------|--|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10090  | Teich ohne Namen, 3,1 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.2.4  | Linda        | 625/2                                  | -             | 50062        | 3     | 0,40               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10091  | Teich ohne Namen, 3,1 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.2.5  | Linda        | 625/2                                  | -             | 50063        | 3     | 0,10               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10092  | Roter Hielteich 2, 2,9 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.2.7 | Linda, Dreba | 597, 649, 650, 651, 652, 653, 655, 656 | -             | 50064        | 3     | 8,66               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrchentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10093  | Teich ohne Namen, 2,4 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.3.2    | Dreba     | 658           | -             | 50065        | 3     | 0,90               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10094  | Teich ohne Namen, 2,6 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 2.3.3 | Dreba     | 666, 1350     | -             | 50066        | 3     | 0,42               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10095  | Teich ohne Namen, 2,7 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 2.3.4 | Dreba     | 665/2         | -             | 50067        | 3     | 0,08               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10096  | Hädrichsteiche, 2,5 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 2.3.5    | Dreba     | 661           | -             | 50068        | 3     | 0,42               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10097  | Teich ohne Namen, 2,7 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 2.3.9  | Dreba     | 661           | -             | 50069        | 3     | 0,73               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10098  | Teich ohne Namen, 2,7 km südöstl. Dreba, IVL-Nr. 2.3.10 | Dreba     | 661           | -             | 50070        | 3     | 0,45               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |



| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10099  | Teich ohne Namen, 2 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.4.5   | Dreba     | 630           | -             | 50071        | 3     | 0,45               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | nein                              |
| 10100  | Blanken Teich, 1,9 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.4.6    | Dreba     | 631/1, 640/1  | -             | 50072        | 3     | 1,18               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | nein                              |
| 10101  | Windmüller Teich, 2,1 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.4.7 | Dreba     | 642           | -             | 50073        | 3     | 2,28               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrchentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10104  | Kleiner Hasenhege Teich,<br>1,4 km südöstl. Dreba,<br>IVL-Nr. 2.5.3 | Dreba     | 1330/33       | -             | 50074        | 3     | 3,12               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | ja                                |
| 10105  | Döringen Teich,<br>1,1 km südöstl. Dreba,<br>IVL-Nr. 2.5.4          | Dreba     | 1330/38       | -             | 50075        | 3     | 7,75               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrichtentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.       | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10106  | Goche Teich,<br>1,6 km südöstl. Dreba,<br>IVL-Nr. 2.5.5    | Dreba     | 1330/45             | -             | 50076        | 3     | 10,24              | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrrichtentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10107  | Rudolf Teich 2,<br>2,2 km südöstl. Dreba,<br>IVL-Nr. 2.6.1 | Dreba     | 1346, 1347,<br>1348 | -             | 50077        | 3     | 1,19               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrrichtentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.       | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10108  | Rudolf Teich 1,<br>2 km südöstl. Dreba,<br>IVL-Nr. 2.6.2   | Dreba     | 823                 | -             | 50078        | 3     | 1,65               | <b>Erstpflge</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasser-zonen zur Röhrchent-wicklung<br><b>Dauerpflge</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10109  | Fürstenteich,<br>1,7 km südöstl. Dreba,<br>IVL-Nr. 2.6.6   | Dreba     | 1330/52,<br>1330/74 | -             | 50079        | 3     | 2,82               | <b>Dauerpflge</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | ja                                |
| 10110  | Teich ohne Namen,<br>3,2 km östl. Dreba,<br>IVL-Nr. 2.11.1 | Linda     | 591/3, 591/10       | -             | 50080        | 3     | 1,44               | <b>Dauerpflge</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung            | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|----------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10111  | Teich ohne Namen, 3,3 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.11.2     | Linda                | 591/10  | -             | 50081        | 3     | 0,06               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10117  | Teichgruppe A (A5), 1,9 km südöstl. Bucha, IVL-Nr. 5.3.5 | Bucha, Volkmannsdorf | 265/4, 268/3, 365, 366/1, 366/3, 366/4, 507, 509, 510, 511, 516, 518/2, 957/1, 1081 | -             | 50082        | 2     | 5,13               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10118  | Magisterteich, 1,8 km südl. Bucha IVL-Nr. 5.4.1          | Schöndorf            | 16  | -             | 50083        | 2     | 2,01               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10119  | Teich ohne Namen, 1,8 km südl. Bucha, IVL-Nr. 5.4.2 | Schöndorf | 20/2, 20/3    | -             | 50084        | 2     | 0,60               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10121  | Teich ohne Namen, 2,1 km südl. Bucha, IVL-Nr. 5.4.4 | Schöndorf | 48            | -             | 50085        | 2     | 0,20               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10122  | Teich ohne Namen, 2,2 km südl. Bucha, IVL-Nr. 5.4.5 | Schöndorf | 48            | -             | 50086        | 2     | 0,25               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10125  | Teich ohne Namen, 1,4 km östl. Bucha, IVL-Nr. 5.5.1 | Knau      | 860           | -             | 50087        | 2     | 0,51               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10126  | Teich ohne Namen, 1 km östl. Bucha, IVL-Nr. 5.5.2   | Knau      | 487/3         | -             | 50088        | 2     | 2,38               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrchentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

**Tab. 146:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT 3150 – „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magnopotamion* oder *Hydrocharition*“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10041  | Teich ohne Namen, 1,1 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.2.1    | Dreba     | 874           | -             | 60001        | 4     | 0,46               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10064  | Teich ohne Namen, 1,6 km südl. Dreba, IVL-Nr. 1.3.14   | Dreba     | 1313          | -             | 60002        | 4     | 0,73               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10081  | Teich ohne Namen, 2,4 km westl. Plothen, IVL-Nr. 1.8.8 | Dreba     | 943           | -             | 60003        | 5     | 0,07               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |



| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.       | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10102  | Teich ohne Namen, 2 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.4.8       | Dreba     | 642                 | -             | 60004        | 3     | 0,09               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |
| 10103  | Großer Rußteich, 1,6 km östl. Dreba, IVL-Nr. 2.5.1      | Dreba     | 1330/14             | -             | 60005        | 3     | 2,76               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrichtentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10112  | Kohlungsteich 1/2, 1,3 km südöstl. Bucha, IVL-Nr. 5.1.2 | Knau      | 493/1, 881/1, 888/3 | -             | 60006        | 1     | 3,65               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung           | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|---------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10113  | Teichgruppe B (B4),<br>1,5 km südl. Bucha,<br>IVL-Nr. 5.1.9    | Bucha,<br>Schöndorf | 222/14, 222/16,<br>12/3, 12/5,<br>12/6, 12/7,<br>12/13, 12/18                         | -             | 60007        | 2     | 3,55               | <b>Erstpflege</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrichtentwicklung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10114  | Teichgruppe A (A1),<br>1,9 km südöstl. Bucha,<br>IVL-Nr. 5.3.1 | Volkmannsdorf       | 513, 514, 516,<br>517, 518/2,<br>1074/2, 1075/2,<br>1076/2, 1077/2,<br>1078/2, 1079/2 | -             | 60008        | 2     | 3,65               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren   | -          | ja                                |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung               | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-------------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10115  | Teichgruppe A (A2),<br>1,9 km südöstl. Bucha,<br>IVL-Nr. 5.3.2 | Volkmannsdorf           | 513, 514,<br>1063/2, 1064/2,<br>1065/3, 1068,<br>1069, 1070/2,<br>1071/2, 1072/2,<br>1073/2 | -             | 60009        | 2     | 3,08               | <b>Erstpflge</b><br>4.7.2 Anlage von Flachwasser-zonen zur Röhrichtent-wicklung<br><b>Dauerpflge</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | ja                                |
| 10116  | Teichgruppe A (A4),<br>1,9 km südöstl. Bucha,<br>IVL-Nr. 5.3.4 | Bucha,<br>Volkmannsdorf | 265/4,<br>510, 514, 516,<br>517, 518/2,<br>1081   | -             | 60010        | 1     | 4,14               | <b>Dauerpflge</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | ja                                |
| 10120  | Teich ohne Namen,<br>2 km südl. Bucha,<br>IVL-Nr. 5.4.3        | Schöndorf               | 48  | -             | 60011        | 2     | 0,30               | <b>Dauerpflge</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren  | -          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.              | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|----------------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10123  | Teich ohne Namen, 1,6 km südl. Bucha, IVL-Nr. 5.4.7 | Schöndorf | 12/14, 12/15, 12/16, 12/18 | -             | 60012        | 2     | 0,20               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |
| 10124  | Teich ohne Namen, 2,2 km südl. Bucha, IVL-Nr. 5.4.9 | Schöndorf | 47                         | -             | 60013        | 2     | 0,29               | <b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br>- mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren | -          | nein                              |

### **3.3.1.3 LRT 3160 – „Dystrophe Seen und Teiche“**

Für den LRT 3160 gelten grundsätzlich die gleichen Aussagen und Empfehlungen wie für den LRT 3150.

Allerdings sollte zur Erhaltung des dystrophen, nährstoffarmen Charakters der Fläche auf eine Nutzung zur Fischzucht verzichtet werden.

Im Rahmen des KULAP 2014 werden keine Fördermaßnahmen zur Teichbewirtschaftung mehr ausgewiesen. Ein Förderprogramm zur extensiven Teichbewirtschaftung ist seitens des TMLFUN in Bearbeitung. Mit einer Veröffentlichung ist allerdings erst im Frühjahr 2015 zu rechnen.

**Tab. 147:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 3160 – „Dystrophe Seen und Teiche“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10030  | Teich ohne Namen, 1,1 km nordwestl. Plothen | Plothen   | 1857          | -             | 50089        | 5     | 0,14               | <b>Erstpflege</b><br>12.1.1 Wiedervernässung<br>- Abdichtung des Teichdammes<br><b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischerei-wirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunter-haltungsmaßnahmen | -          | nein                              |

### **3.3.1.4 LRT 3260 – „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis* und des *Callitriche-Batrachion*“**

Bei natürlichen Fließgewässern ist in der Regel keine Pflege erforderlich, für ihren Erhalt ist allein der Schutz vor Beeinträchtigungen zu gewährleisten. Für Bereiche mit anthropogener Überprägung sind der Rückbau von Sohl- und Uferbefestigungen, Wehren und Staustrecken im Gewässerlauf, die weitgehende Fernhaltung von Nährstoffeinträgen aus der Landwirtschaft und die Wiederherstellung einer natürlichen Gewässerdynamik anzustreben.

So müssen Maßnahmen der Gewässerunterhaltung langfristig darauf ausgerichtet sein, sowohl den Erhalt des LRT zu gewährleisten als auch den Erfordernissen des Hochwasserschutzes zu genügen. Das bedeutet in erster Linie, alle über die erforderlichen Hochwasserschutzmaßnahmen hinausgehenden Maßnahmen und Eingriffe zu vermeiden, die zu einer Beeinträchtigung des Lebensraumes selbst führen.

Bezüglich der Gewässerunterhaltung sind daher folgende Hinweise und Behandlungsgrundsätze anzuführen:

- der Gewässerunterhaltungslastträger hat bei Gewässerunterhaltungsmaßnahmen den Belangen des Naturschutzes Rechnung zu tragen,
- Maßnahmen an Gewässern sollten prinzipiell die Hauptziele der EU-Wasserrahmenrichtlinie, wie das Erreichen eines guten ökologischen Zustandes und somit die Möglichkeit der eigendynamischen Entwicklung verfolgen,
- die Gewässerschonstreifen (Uferbereiche gemäß § 78 ThürWG: Gewässer 2. Ordnung 5 m breit) sollten als Pufferzone zu angrenzenden landwirtschaftlichen Nutzflächen dienen,
- Bepflanzungen am Gewässer sollen aus standortgerechten Arten bestehen (Grundlage ist die hpnV).

Maßnahmen für den LRT 3260 über diese Behandlungsgrundsätze hinaus sind nicht erforderlich.

Die Maßnahmenplanung zur WRRL weist für den Abschnitt des Plottenbaches, der im FFH-Gebiet liegt keine konkreten Einzelmaßnahmen auf.

Der LRT 3260 ist nicht KULAP-relevant, daher gibt es keine entsprechenden KULAP-Pflegeempfehlungen.

**Tab. 148:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT 3260 – „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculon fluitantis* und des *Callitricho-Batrachion*“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung     | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|---------------|--|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10031  | Plottenbach,<br>1,1 km nordöstl. Volkmanns-<br>dorf | Volkmannsdorf | 1054, 1057/1,<br>1118, 1123  | -             | 60021        | 2     | 0,10               | <b>Dauerpflege</b><br>4.8 Schaffung von Gewässer-<br>randstreifen<br>(Breite 5m) | -          | ja                                |
| 10032  | Plottenbach,<br>0,8 km nordöstl. Volkmanns-<br>dorf | Volkmannsdorf | 369, 373/4,<br>427, 428, 429,<br>430, 432, 433,<br>433/1, 434,<br>435/2, 436,<br>437, 442, 443,<br>444/1, 447/1,<br>451, 452, 455,<br>456, 457, 458,<br>459, 460/1,<br>484, 496/1,<br>499/2, 501/1,<br>504, 506/1,<br>571, 928, 958,<br>1057/1 | -             | 60022        | 2     | 0,27               | <b>Dauerpflege</b><br>4.8 Schaffung von Gewässer-<br>randstreifen<br>(Breite 5m) | -          | ja                                |



### 3.3.1.5 LRT \*6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“

Borstgrasrasen sind durch extensive Mahdnutzung auf ungedüngten bodensauren bis neutralen Standorten entstanden. Im FFH-Gebiet treten sie sowohl auf frischen als auch auf wechselfeuchten Standorten auf.

Traditionell wurden sie nur einmal im Jahr im Spätsommer zu Heugewinnung gemäht. Im FFH-Gebiet werden fast alle Flächen einmal pro Jahr gemäht, allerdings zu einem sehr späten Termin im Jahr.

Dementsprechend gelten für die Borstgrasrasen folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze:

- Die Wiesen dürfen ausschließlich gemäht werden, das Mahdgut sollte einige Tage auf der Fläche verbleiben, um sich auszusamen, dann aber entfernt werden.
- Die Mahd darf im Normalfall erst ab Mitte Juli erfolgen. Ist aus Witterungsgründen (z.B. vor einer anhaltenden Schlechtwetterperiode) oder aus organisatorischen Gründen ein früherer Mahdzeitpunkt notwendig, muss er die Ausnahme bleiben. Abgeschlossen sein sollte die Mahd bis Mitte August.
- Eine Düngung, Entwässerung oder Neuansaat der Fläche ist in jedem Fall auszuschließen.

#### **KULAP-Pflegeempfehlung G22/32/42/52 für Borstgrasrasen**

##### Grundsätzliche Zuwendungsvoraussetzungen:

- Nutzung mindestens einmal pro Jahr. Erstnutzung der Fläche durch Mahd.
- **Verzicht auf Pflegemaßnahmen, Mähen, Nachsäen sowie Beweiden (Bewirtschaftungsruhe) innerhalb des Zeitraums vom 1. April bis zum 20. Juni eines Kalenderjahres. Mahd ab dem 21. Juni möglich.**

##### **Mahdzeitpunkt ab 15.07.**

- **Anlage einer Schonfläche von mindestens 10 Prozent der jeweiligen Einzelfläche, auf der die Bewirtschaftungsruhe bis zum 20. Juli ausgedehnt wird. Mahd ab dem 21. Juli möglich. Ab dem 21. Juli ist außerdem eine Beweidung der Schonfläche mit Rindern/Pferden und/oder Schafen/Ziegen nach Abstimmung mit der UNB möglich.**

**Aufgrund der geringen Flächengröße ist die Ausweisung von Schonflächen nicht sinnvoll, Nachbeweidung nur in Ausnahmefällen möglich.**

- Verzicht auf die Anwendung von Pflanzenschutz- und Düngemitteln.
- **Ausnahme: PK-Düngung sowie Düngung von Festmist nur mit Genehmigung der UNB und erst nach Anzeige bei der Bewilligungsbehörde.**
- **Ausnahme: Die Anwendung von PSM ist nur in Ausnahmefällen mit Genehmigung der UNB und erst nach Anzeige bei der Bewilligungsbehörde gestattet.**

**Keine Düngung der Flächen zulässig.**

- Keine wendende oder lockernde Bodenbearbeitung, keine Beregnung, keine Melioration.
- Erstellung eines Leistungsprotokolls in Zusammenarbeit mit der UNB.
- Führung der Thüringer Grünlandschlagkarte für die Verpflichtungsflächen.

**Wichtig wären Aussagen zur Heunutzung (keine Silage) und zum Verbot des Mulchens.**

Ergänzende Zuwendungsvoraussetzungen Erschwernisstufe:

- Nutzung mindestens einmal pro Jahr. Die Erstnutzung der Fläche durch Mahd erfolgt mit erhöhten Anforderungen. Die Erschwernis ergibt sich aus:
  - a) Lage/Beschaffenheit der Fläche (Einschränkungen beim Maschineneinsatz, aufwändige Anfahrt, Splitterflächen, Streuobstwiesen) oder
  - b) besonderes Bewirtschaftungsregime.

Im Fall von a):

- Verzicht auf Pflegemaßnahmen, Mähen, Nachsäen sowie Beweiden (Bewirtschaftungsruhe) innerhalb des Zeitraums vom 1. April bis zum 20. Juni eines Kalenderjahres. Mahd ab dem 21. Juni möglich und
- Anlage einer Schonfläche von mindestens 10 Prozent der jeweiligen Einzelfläche, auf der die Bewirtschaftungsruhe bis zum 20. Juli ausgedehnt wird. Mahd ab dem 21. Juli möglich. Ab dem 21. Juli ist außerdem eine Beweidung der Schonfläche mit Rindern/Pferden und/oder Schafen/Ziegen nach Abstimmung mit der UNB möglich. Die Anlage einer Schonfläche entfällt bei Streuobstwiesen und Splitterflächen.

Im Fall von b):

- Die Bewirtschaftungsruhe oder die Anlage einer Schonfläche gemäß a) wird in Abstimmung mit der UNB um eine der folgenden Optionen erweitert:
  - Ausdehnung der Bewirtschaftungsruhe mindestens bis zum 30. Juni bei Beibehaltung der Schonfläche oder
  - Bewirtschaftungsruhe spätestens ab dem 1. Juni bis mindestens zum 15. August (Schonfläche optional) oder
  - Bewirtschaftungsruhe spätestens ab dem 15. Juni bis mindestens zum 31. August (Schonfläche optional) oder
  - Erhöhung des Flächenanteils der Schonfläche auf mindestens 20 oder 30 Prozent und Abweichung vom Zeitraum der Anlage der Schonfläche sowie die Nutzung gemäß Abstimmung mit der UNB.
  - Eine Nachbeweidung kann mit Genehmigung der UNB gestattet werden. In diesen Fällen ist eine Zufütterung im Zeitraum vom 1. April bis zum 15. Oktober nicht zulässig.

**Tab. 149:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT \*6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------------------|-----------------------------------|
| 10008  | Nördl. Blankenteich, 1,8 km östl. Dreba      | Kleina    | 171           | GL53362M06    | 50090        | 3     | 0,01               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samen-reife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G2-G5             | nein                              |
| 10009  | Nördl. Rommelteich, 2 km nordöstl. Plothen   | Dreba     | 661           | GL53362W13    | 50091        | 3     | 0,25               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samen-reife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G1,<br>2014_G2-G5 | ja                                |
| 10010  | Nördl. Rommelteich, 2,1 km nordöstl. Plothen | Dreba     | 661           | -             | 50092        | 3     | 0,07               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samen-reife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G2-G5             | ja                                |
| 10011  | Östl. Genscherodteich, 1,8 km südl. Dreba    | Dreba     | 899           | -             | 50093        | 5     | 0,06               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samen-reife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G2-G5             | ja                                |
| 10013  | Östl. Genscherodteich, 1,8 km südl. Dreba    | Dreba     | 901           | GL53364A08    | 50094        | 5     | 0,01               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samen-reife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G1,<br>2014_G2-G5 | ja                                |
| 10014  | Östl. Genscherodteich, 1,8 km südl. Dreba    | Dreba     | 899           | -             | 50095        | 5     | 0,06               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samen-reife/ Blühzeitpunkt/ etc. | -                      | ja                                |

**Tab. 150:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT \*6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung     | Flurstück-Nr.      | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|---------------|--------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 10012  | Nordrand Plothenbach-Tal, 0,8 km nordwestl. Volk-mannsdorf | Volkmannsdorf | 367, 429, 504, 571 | GL53363T15    | 60014        | 2     | 0,06               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.1.1 Mahd mit Abräumen<br><b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samenrei-fe/ Blühzeitpunkt/ etc.<br>12.3.6 Anlage eines ungedüngten Pufferstrei-fens von 10m Breite auf dem angrenzenden In-tensiv-Grünland | 2014_G2-G5 | ja                                |
| 10015  | Östl. Genscherodteich, 1,9 km südl. Dreba                  | Dreba         | 899, 900           | -             | 60015        | 5     | 0,22               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samen-reife/ Blühzeitpunkt/ etc.  | -          | ja                                |
| 10016  | Östl. Genscherodteich, 1,8 km südl. Dreba                  | Dreba         | 901                | GL53364A08    | 60016        | 5     | 0,01               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.1.1 Mahd mit Abräumen<br><b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samenrei-fe/ Blühzeitpunkt/ etc.  | 2014_G2-G5 | ja                                |
| 10017  | Östl. Genscherodteich, 2 km südl. Dreba                    | Dreba         | 1213               | GL53364A01    | 60017        | 5     | 0,01               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samen-reife/ Blühzeitpunkt/ etc.  | 2014_G2-G5 | ja                                |

**Tab. 151:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Entwicklungsflächen des LRT \*6230 – „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|---------------------|-----------------------------------|
| 20001  | Südwestl. Windmüller Teich, 2 km östl. Dreba  | Dreba     | 642, 667/4    | GL53362R10    | 70001        | 3     | 0,35               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.3 Aushagerung (2 Jahre)<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>12.1.4 Aufbringen von Mähgut (im 3. Jahr) aus Flächen des LRT 6230<br><b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc. | -                   | nein                              |
| 20002  | Südöstl. Windmüller Teich, 2,1 km östl. Dreba | Dreba     | 643, 658      | GL53362R11    | 70002        | 3     | 0,29               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.3 Aushagerung (4 Jahre)<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>12.1.4 Aufbringen von Mähgut (im 3. Jahr) aus Flächen des LRT 6230<br><b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G1, 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage                                      | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 20003  | Östl. Genscherodteich, 1,9 km südl. Dreba | Dreba     | 901           | GL53364A08    | 70003        | 5     | 0,07               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.3 Aushagerung (2 Jahre)<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>12.1.4 Aufbringen von Mähgut (im 3. Jahr) aus Flächen des LRT 6230<br><b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G2-G5 | ja                                |
| 20004  | Östl. Genscherodteich, 1,9 km südl. Dreba | Dreba     | 1213          | GL53364A01    | 70004        | 5     | 0,14               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.3 Aushagerung (2 Jahre)<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>12.1.4 Aufbringen von Mähgut (im 3. Jahr) aus Flächen des LRT 6230<br><b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage                                      | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 20005  | Östl. Genscherodteich, 1,9 km südl. Dreba | Dreba     | 900           | -             | 70005        | 5     | 0,10               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.3 Aushagerung (2 Jahre)<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>12.1.4 Aufbringen von Mähgut (im 3. Jahr) aus Flächen des LRT 6230<br><b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.1 Einschürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc. | 2014_G2-G5 | ja                                |

### **3.3.1.6 LRT 6410 – „Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)“**

Da der LRT 6410 im FFH-Gebiet Nr. 155 nicht nachgewiesen werden konnte, sind auch keine Maßnahmen erforderlich.

### **3.3.1.7 LRT 6430 – „Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe“**

Da der LRT 6430 im FFH-Gebiet Nr. 155 nicht nachgewiesen werden konnte, sind auch keine Maßnahmen erforderlich.

### **3.3.1.8 LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“**

Die vorgeschlagenen Maßnahmen haben die langfristige Erhaltung der z.T. bereits artenreichen Frischwiesen bzw. deren Entwicklung mit Hilfe einer extensiven Grünlandnutzung zum Ziel. Hinsichtlich der Terminvorgaben für die Nutzung des LRT gibt es zwei Grundsätze, optimal wäre:

- Frühe Erstnutzung, gefolgt von einer
- ca. achtwöchigen Nutzungspause vor der Zweitnutzung.

#### **Allgemeine Behandlungsgrundsätze**

- Den Vorrang hat die Nutzung durch zweischürige Mahd bzw. die Umstellung darauf (Optimalvariante). Eine Beweidung bisher ausschließlich gemähter Grünländer (ausgenommen Nachbeweidung) ist zu unterlassen. Die dem LRT 6510 entsprechenden Pflanzengesellschaften haben sich vor allem durch die traditionelle Nutzung zur Heugewinnung entwickelt. Sie sind somit bis zu einem gewissen Maß schnittresistent (in der Regel Zweischnittnutzung), aber beweidungsempfindlich (Tritt, Verbiss). Im Zuge dieser Bewirtschaftung hat sich das LR-typische Arteninventar eingestellt, das erhalten und gefördert werden muss.
- Bei reiner Beweidung würde verhältnismäßig schnell eine Verschiebung des Artenspektrums, vor allem der Rückgang beweidungsempfindlicher Arten, einsetzen. Daher ist eine Nutzung der LRT-Flächen als Standweide nicht mit den Erhaltungszielen vereinbar und muss ausgeschlossen werden.
- Zur Verhinderung der Nährstoff- und Streuakkumulation sowie der Entwicklung von Dominanzbeständen typischer Brachezeiger ist das zeitweilige Brachfallen von Grünlandflächen zu vermeiden und soll zumindest eine einschürige Mahd erfolgen.
- Ein Mulchen der Flächen ist auszuschließen, da durch das auf der Fläche verbleibende Mulchgut eine Nährstoffanreicherung bewirkt wird. Gleichzeitig werden beim Mulchen sämtliche auf der Fläche vorkommenden Tiere getötet!



## **Mahd**

- Zum Erhalt und zur Förderung artenreicher, mehrschichtiger Wiesen wird aus floristisch-vegetationskundlicher Sicht ein Erstnutzungstermin von Ende Mai bis Mitte Juni als „klassischer“ Heuschnitt empfohlen (ab dem Ährenschieben bis vor Beginn der Blüte der bestandsbildenden Obergräser, vgl. auch JÄGER et al. 2002). Ein weiteres typisches phänologisches Merkmal für den geeigneten Mahdzeitpunkt stellt die Vollblüte der Wiesen-Margerite dar. Durch den frühen ersten Nutzungstermin werden die konkurrenzstarken und zumeist dominierenden Obergräser entnommen und somit die lichtliebenden, weniger hochwüchsigen zweikeimblättrigen Arten gefördert. Gleichzeitig bedeutet der hochwertige und biomassereiche Erstaufwuchs in seiner optimalen Entwicklung eine deutliche Steigerung der Futterqualität.
- Die zweite Wiesennutzung darf frühestens 6, besser 8 Wochen nach der Erstnutzung erfolgen. Innerhalb dieser Zeitspanne können verschiedene charakteristische Vertreter des Wiesentyps erneut zur Blüte und teilweise sogar zur Samenreife kommen. Durch die erste Mahd wird praktisch der Ausgangszustand des Vorfrühlings geschaffen. Dies bedeutet einerseits volles Lichtdargebot für alle im Bestand vorkommenden Arten und damit auch für die niedrigwüchsigen, konkurrenzschwächeren, wie z.B. Gamander-Ehrenpreis (*Veronica chamaedrys*). Andererseits müssen die Pflanzen, ähnlich wie zu Beginn der Vegetationsperiode, erst wieder erneut ihre generativen Organe ausbilden. Daher ist die mindestens achtwöchige Nutzungspause erforderlich, um wertgebenden Arten die Blüte und zumindest eine teilweise Fruchtreife zu ermöglichen. Dafür muss in der Regel eine ähnlich große Zeitspanne wie vom Vegetationsbeginn bis zur Erstmahd angesetzt werden.
- Phänologische Nutzungstermine sollten in jedem Fall gegenüber starren kalendarischen Terminen bevorzugt werden, so dass den jährlich spezifischen Witterungsverhältnissen und der davon abhängigen Wuchsleistung der Flächen optimal Rechnung getragen werden kann.
- Gemäht werden sollte mit hoch angesetzter Schnitthöhe, vorzugsweise 10 cm aber nicht höher, um LR-typischen Kleinorganismen während und nach der Mahd zumindest minimale Rückzugsmöglichkeiten zu bieten. Eine mögliche Bodenverwundung stellt kein Problem dar, da solche Standorte u. a. optimale Flächen zum Keimen von konkurrenzschwachen Arten darstellen.
- Große Flächen (ab 1 ha) sollten über eine Schonfläche verfügen (10-20%), die bei der Erstmahd ausgespart wird, um Kleinorganismen, insbesondere Insekten die Möglichkeit zum Ausweichen und Abwandern in benachbarte Fläche zu ermöglichen.
- Auf den Flächen soll das Mahdgut zur Heugewinnung getrocknet werden, damit insbesondere die Kräuter auf der Fläche aussamen können. Eine Silagenutzung ist nur in Jahren mit ausgedehnten Schlechtwetterperioden zur Mahdzeit erlaubt, muss aber die absolute Ausnahme bleiben.
- Ein Mulchen der Flächen ist zur Vermeidung von Nährstoffanreicherungen und des Tötens von Tierarten unbedingt zu vermeiden.

## **Beweidung**

**Beweidung ist gegenüber einer ausschließlichen Mahdnutzung immer nur als Optionalvariante zu betrachten. Die ausschließliche (zweischürige) Mahdnutzung ist in jedem Fall zu bevorzugen!**

- Beweidung in Kombination mit Mahd und Beräumung kann alternativ zur zweischürigen Mahd die Bewahrung eines günstigen Erhaltungszustandes gewährleisten. Der Erstnutzung durch Mahd mit ausschließlicher Beweidung (Mähweide) sollte gegenüber einer Erstbeweidung mit Nachmahd immer der Vorzug gegeben werden.

- Die Nutzungstermine für kombinierte Mahd-Beweidungs-Nutzungen entsprechen denen der zweischürigen Mahd (siehe oben).
- Erstbeweidete Flächen sollten auf jeden Fall direkt nach Ende der Beweidung nachgemäht werden, um selektiv vom Vieh gemiedene (überständige) und nicht als LR-typische Arten eingestufte Arten zurückzudrängen. Entsprechende negative Einflüsse sind durch angepasste Weideführung zu vermeiden.
- Generell ist bei der Beweidung von Flachland-Mähwiesen auf kurze Standzeiten mit hoher Besatzdichte zu achten (kurzzeitige Portionsbeweidung), um den selektiven Verbiss und die Trittbelastung zu beschränken, die kurzfristige Beweidung ist dementsprechend einer Mahd ähnlicher als ein langfristiger oder permanenter Weidegang (JÄGER et al. 2002).
- Die beweideten Bestände sollten regelmäßig auf relevante Veränderungen in der Artenzusammensetzung überprüft werden.

### **Nachsaaten**

- Großflächige Neuansaat (mit oder ohne Umbruch) sind ausgeschlossen, da dies einer Totalvernichtung des LRT gleichkommt und eine Wiederbesiedlung der Flächen durch LR-typische Arten (Tiere und Pflanzen) kaum erfolgsversprechend ist.

### **Düngung**

- Entzugsorientierte Grunddüngung ist prinzipiell möglich, da es sich bei dem LRT um Wirtschaftsgrünland handelt.

Im FFH Gebiet Nr. 155 aber auch in den angrenzenden Flächen des VSG-Nr. 39 weisen die Wiesenflächen aber zum ganz überwiegenden Teil sehr hohe Nährstoffgehalte auf, was u.a. durch die monotone Artenzusammensetzung aus wenigen hochwüchsigen Grasarten zu erkennen ist. Die Gesamt-Eutrophierung des Gebietes schädigt nicht nur das Grünland und die von diesem abhängigen Tierarten, sondern es trägt auch zu einer Eutrophierung der Teiche bei. Die negativen Auswirkungen dieses Prozesses sind in Kap. 3.3.1.2 ausführlich beschrieben.

Für das FFH-Gebiet Nr. 155 wird daher sowohl für die Flächen des LRT 6510 als auch für das übrige Grünland ein kompletter Düngungsverzicht (Stickstoff und Phosphor) als erforderlich angesehen, um eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes des Gebietes zu vermeiden.

- LRT-Flächen dürfen entsprechend auch nicht mit Gülle gedüngt werden, da Verschlechterungen des Erhaltungszustandes bei einer Aufnahme der Düngung mit Gülle sehr wahrscheinlich sind.
- Die Düngung mit den Nährelementen Kalium (K) und Phosphor (P) sowie Kalzium (Ca) ist bedarfsweise und entzugsorientiert vorzunehmen. Da die meisten Kräuter einen höheren P/K-Bedarf als Gräser haben, fördert eine P/K-Düngung den Kräuterreichtum der Flächen und wirkt eintönigen Gräserdominanz entgegen.

### **Pflanzenschutzmittel**

- Es ist kein Einsatz von Pflanzenschutzmitteln und Selektivherbiziden zulässig, um die LR-typische Artenvielfalt und –kombination zu erhalten und die Entwicklung artenarmer, meist gräserdominierter Bestände zu verhindern. Abweichend davon können im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde bei Bedarf großblättrige Ampferarten mit chemisch-synthetischen Pflanzenschutzmitteln durch Einzelpflanzenbehandlung mittels Streichverfahren bekämpft werden (bei Ertragsanteil > 5 %).

### Erstpflege zur Entwicklung weiterer Flächen des LRT 6510

- Im Untersuchungsgebiet existieren verschiedene Flächen, die das Potenzial besitzen, sich bei geeigneter Pflege zum LRT 6510 zu entwickeln. Hierzu sind allerdings über die normale Dauerpflege hinaus Maßnahmen der Erstpflege erforderlich. Da die Flächen u.a. zu hohe Nährstoffgehalte aufweisen, ist auf eine weitere Düngung zu verzichten.
- Um das Einwandern LR-typischer Pflanzenarten zu beschleunigen, sollte im fünften Jahr eine Mulch-Ansaat auf den Flächen erfolgen. Hierzu ist nach dem ersten Schnitt der Flächen frisches Schnittgut von gut ausgebildeten Flächen des LRT 6510 locker auf der Fläche zu verteilen. Pro ha Ausbringungsfläche reicht Mahdgut einer Fläche von 0,1 ha.
- Ansonsten erfolgt die Nutzung der Flächen in den ersten fünf Jahren als 2-schürige Mähwiese, vergleichbar der Dauerpflegevorgaben.

#### **KULAP-Pflegeempfehlung G22/32/42/52 für Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)**

##### Grundsätzliche Zuwendungsvoraussetzungen:

- Nutzung mindestens einmal pro Jahr. Erstnutzung der Fläche durch Mahd.
- **Verzicht auf Pflegemaßnahmen, Mähen, Nachsäen sowie Beweiden (Bewirtschaftungsruhe) innerhalb des Zeitraums vom 1. April bis zum 20. Juni eines Kalenderjahres. Mahd ab dem 21. Juni möglich.**

##### **Mahdzeitpunkt 21.06. zu spät gewählt, es besteht die Gefahr, dass bei ungünstigem Witterungsverlauf die Mahd erst im Juli erfolgt und Verbrachungserscheinungen auftreten.**

- Anlage einer Schonfläche von mindestens 10 Prozent der jeweiligen Einzelfläche, auf der die Bewirtschaftungsruhe bis zum 20. Juli ausgedehnt wird. Mahd ab dem 21. Juli möglich. Ab dem 21. Juli ist außerdem eine Beweidung der Schonfläche mit Rindern/Pferden und/oder Schafen/Ziegen nach Abstimmung mit der UNB möglich.
- Verzicht auf die Anwendung von Pflanzenschutz- und Düngemitteln.
- Ausnahme: PK-Düngung sowie Düngung von Festmist nur mit Genehmigung der UNB und erst nach Anzeige bei der Bewilligungsbehörde.
- Ausnahme: Die Anwendung von PSM ist nur in Ausnahmefällen mit Genehmigung der UNB und erst nach Anzeige bei der Bewilligungsbehörde gestattet.
- Keine wendende oder lockernde Bodenbearbeitung, keine Beregnung, keine Melioration.
- Erstellung eines Leistungsprotokolls in Zusammenarbeit mit der UNB.
- Führung der Thüringer Grünlandschlagkarte für die Verpflichtungsflächen.

##### **Wichtig wären Aussagen zur Heunutzung (keine Silage) und zum Verbot des Mulchens.**

##### Ergänzende Zuwendungsvoraussetzungen Erschwernisstufe:

- Nutzung mindestens einmal pro Jahr. Die Erstnutzung der Fläche durch Mahd erfolgt mit erhöhten Anforderungen. Die Erschwernis ergibt sich aus:
  - c) Lage/Beschaffenheit der Fläche (Einschränkungen beim Maschineneinsatz, aufwändige Anfahrt, Splitterflächen, Streuobstwiesen) oder
  - d) besonderes Bewirtschaftungsregime.

Im Fall von a):

- Verzicht auf Pflegemaßnahmen, Mähen, Nachsäen sowie Beweiden (Bewirtschaftungsruhe) innerhalb des Zeitraums vom 1. April bis zum 20. Juni eines Kalenderjahres. Mahd ab dem 21. Juni möglich und
- Anlage einer Schonfläche von mindestens 10 Prozent der jeweiligen Einzelfläche, auf der die Bewirtschaftungsruhe bis zum 20. Juli ausgedehnt wird. Mahd ab dem 21. Juli möglich. Ab dem 21. Juli ist außerdem eine Beweidung der Schonfläche mit Rindern/Pferden und/oder Schafen/Ziegen nach Abstimmung mit der UNB möglich. Die Anlage einer Schonfläche entfällt bei Streuobstwiesen und Splitterflächen.

Im Fall von b):

- Die Bewirtschaftungsruhe oder die Anlage einer Schonfläche gemäß a) wird in Abstimmung mit der UNB um eine der folgenden Optionen erweitert:
  - Ausdehnung der Bewirtschaftungsruhe mindestens bis zum 30. Juni bei Beibehaltung der Schonfläche oder
  - Bewirtschaftungsruhe spätestens ab dem 1. Juni bis mindestens zum 15. August (Schonfläche optional) oder
  - Bewirtschaftungsruhe spätestens ab dem 15. Juni bis mindestens zum 31. August (Schonfläche optional) oder
  - Erhöhung des Flächenanteils der Schonfläche auf mindestens 20 oder 30 Prozent und Abweichung vom Zeitraum der Anlage der Schonfläche sowie die Nutzung gemäß Abstimmung mit der UNB.
  - Eine Nachbeweidung kann mit Genehmigung der UNB gestattet werden. In diesen Fällen ist eine Zufütterung im Zeitraum vom 1. April bis zum 15. Oktober nicht zulässig.

Die flächenkonkreten Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für den LRT 6510 sind aus **Tab. 152** ersichtlich.

**Tab. 152:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage                                      | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------------------|-----------------------------------|
| 10019  | Östl. Genscherodteich, 1,9 km südl. Dreba | Dreba     | 901           | GL53364A08    | 50096        | 5     | 0,38               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.2 Zweischürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samenrei-fe/ Blühzeitpunkt/ etc.<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln (Stickstoff/Posphor) | 2014_G1,<br>2014_G2-G5 | ja                                |

**Tab. 153:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*,  
*Sanguisorba officinalis*)“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.             | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10020  | Westl. Moosteich,<br>2 km westl. Plothen     | Dreba     | 908/1, 1010,<br>1011      | GL53363E03    | 60018        | 5     | 0,79               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.2 Zweischürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samenrei-fe/ Blühzeitpunkt/ etc.<br>12.3.6 Anlage eines Pufferstrei-fens von 10 m Breite auf dem angrenzenden Inten-sivgrünland<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln (Stick-stoff/Posphor) | 2014_G2-G5 | nein                              |
| 10021  | Südwestl. Kützenteich,<br>2,1 km südl. Bucha | Schöndorf | 22/1, 22/2,<br>23/1, 23/2 | -             | 60019        | 2     | 0,39               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.2 Zweischürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvor-gabe/ nach der Samenrei-fe/ Blühzeitpunkt/ etc.<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln (Stick-stoff/Posphor)  | 2014_G2-G5 | ja                                |

**Tab. 154:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Entwicklungsflächen des LRT 6510 – „Magere Flachland-Mähwiesen  
 (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.         | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|-----------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 20006  | Südöstl. Windmüller Teich,<br>2,1 km östl. Dreba | Dreba     | 642, 643, 644,<br>658 | GL53362R11    | 70006        | 3     | 3,62               | <b>Erstpflge</b><br>1.9.3 Aushagerung (4 Jahre)<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln (Stickstoff/Posphor)<br>12.1.4 Aufbringen von Mähgut (im 5. Jahr) aus Flächen des LRT 6510<br>1.2.1.2 Zweischürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.<br><b>Dauerpflge</b><br>1.2.1.2 Zweischürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln (Stickstoff/Posphor) | 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage                                   | Gemarkung        | Flurstück-Nr.                            | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|------------------|--|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 20007  | Nörtl. Kützenteich, 1,7 km südl. Bucha | Schöndorf, Bucha | 12/16, 224/3, 224/7, 225/2, 226/2, 228/1 | -             | 70007        | 2     | 0,53               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.3 Aushagerung (4 Jahre)<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln (Stickstoff/Posphor)<br>12.1.4 Aufbringen von Mähgut (im 5. Jahr) aus Flächen des LRT 6510<br>1.2.1.2 Zweischürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.<br><b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.2 Zweischürige Mahd<br>1.2.1.6 Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln (Stickstoff/Posphor) | -          | ja                                |



### **3.3.1.9 LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“**

Der LRT 7140 gedeiht nur auf nassen, nährstoffarmen und sauren Standorten. In der Regel sind dies quellige Standorte oder Verlandungsbereiche von sauren, nährstoffarmen Gewässern.

Im FFH-Gebiet findet sich dieser LRT vor allem in ehemaligen Teichen, die nur noch wenig überstaut sind. Auf den Böden dieser Teiche hat sich im Laufe der Zeit die für diesen LRT typische moorähnliche Vegetation ausgebildet.

Neben der Erhaltung der bestehenden Flächen des LRT 7140 ist die Neuentwicklung auf weiteren Flächen vorgesehen. Dabei handelt es sich um weitgehend trockengefallene ehemalige Fischteiche.

Folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze sind zum Erhalt des LRT 7140 zu beachten:

- Keine Wiederaufnahme der Nutzung als Teiche.
- Regelmäßige Gehölzentfernung zur Vermeidung von Verschattung der Flächen
- Auf den Entwicklungsflächen ist eine Abdichtung der Teichdämme erforderlich, die Flächen sind aber nur flach (ca. 0,5 m) zu überstauen.

**Tab. 155:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung            | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------------------|-----------------------------------|
| 10022  | Nördl. Roter Hielteich 3, 2,9 km östl. Dreba | Dreba     | 648           | -             | 50097        | 3     | 0,10               | <b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | nein                              |
| 10023  | Östl. Roter Hielteich 2, 3,2 km östl. Dreba  | Moßbach   | 889           | -             | 50098        | 3     | 0,11               | <b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | nein                              |
| 10024  | Nördl. Blanken Teich, 1,9 km östl. Dreba     | Dreba     | 617           | -             | 50099        | 3     | 0,23               | <b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | nein                              |
| 10025  | Nördl. Blanken Teich, 1,9 km östl. Dreba     | Dreba     | 626           | -             | 50100        | 3     | 0,08               | <b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | nein                              |
| 10026  | Nördl. Blanken Teich, 1,9 km östl. Dreba     | Dreba     | 626           | -             | 50101        | 3     | 0,42               | <b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | 2014_G2-G5             | nein                              |

**Tab. 156:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung            | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|-----------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10027  | Westl. Windmüller Teich, 1,9 km östl. Dreba | Dreba     | 629, 640/1, 642 | -             | 60020        | 3     | 0,12               | <b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | -          | nein                              |

**Tab. 157:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Entwicklungsflächen des LRT 7140 – „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ im  
 FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung       | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------------|-----------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------------------|-----------------------------------|
| 20008  | Östl. Blanken Teich,<br>2,1 km östl. Dreba              | Dreba           | 627             | -             | 70008        | 3     | 0,28               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.1.1 Mahd mit Abräumen<br>12.1.1 Wiedervernässung<br>- Abdichtung des Teichdammes<br>12.1.2 Entbuschung<br><b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | 2014_G2-G5             | nein                              |
| 20009  | Östl. Blanken Teich,<br>2 km östl. Dreba                | Dreba           | 626             | -             | 70009        | 3     | 0,10               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.1.1 Mahd mit Abräumen<br>12.1.1 Wiedervernässung<br>- Abdichtung des Teichdammes<br>12.1.2 Entbuschung<br><b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | 2014_G2-G5             | nein                              |
| 20010  | Nördl. Roter Hielteich 3,<br>3 km östl. Dreba           | Linda,<br>Dreba | 623/592,<br>648 | -             | 70010        | 3     | ca. 0,21           | <b>Erstpflege</b><br>1.9.1.1 Mahd mit Abräumen<br>12.1.1 Wiedervernässung<br>- Abdichtung des Teichdammes<br>12.1.2 Entbuschung<br><b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | nein                              |
| 20011  | Nordöstl. Köberlein Teich,<br>1,3 km nordwestl. Plothen | Plothen         | 1857            | -             | 70011        | 5     | 0,06               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.1.1 Mahd mit Abräumen<br>12.1.1 Wiedervernässung<br>- Abdichtung des Teichdammes<br>12.1.2 Entbuschung<br><b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | -                      | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 20012  | Nordöstl. Köberlein Teich,<br>1,3 km nordwestl. Plothen | Plothen   | 1857          | -             | 70012        | 5     | 0,09               | <b>Erstpflege</b><br>1.9.1.1 Mahd mit Abräumen<br>12.1.1 Wiedervernässung<br>- Abdichtung des Teichdammes<br>12.1.2 Entbuschung<br><b>Dauerpflege</b><br>12.1.2 Entbuschung | -          | nein                              |

### **3.3.1.10 LRT 8220 – „Silikاتفelsen mit Felsspaltenvegetation“**

Beeinträchtigungen der Silikاتفelsen ergeben sich aktuell durch eine Beschattung der Standorte durch Gehölze auf den Felsen und den angrenzenden Eichenwald. Langfristig kann durch die Gehölze eine starke Beschattung der Felsen erfolgen und sich deren Erhaltungszustand wesentlich verschlechtern. Weitere Beeinträchtigungen werden durch Düngereinträge aus dem angrenzenden Intensivgrünland bewirkt.

Als allgemeine Behandlungsgrundsätze für diesen LRT sind anzuführen:

- Kontrolle des Bewuchs- bzw. Beschattungsgrades der als LRT ausgewiesenen Felsen in mehrjährigen Abständen,
- Schaffung eines ungedüngten mind. 5 m breiten Pufferstreifen im Grünland südl. der Felsen.

Die Lebensräume fallen nicht unter das KULAP-N-Programm und können deshalb auch nicht gefördert werden.

**Tab. 158:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den LRT 8220 – „Silikatfelsen mit Felsspaltenvegetation“ im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung     | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|---------------|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 10028  | Nordrand Plothenbach-Tal, 1,1 km nordöstl. Volkmannsdorf | Volkmannsdorf | 1024          | -             | 50102        | 2     | 0,04               | <b>Dauerpflege</b><br>12.1.2.5 Freistellen von Felsen<br>12.3.6 Anlage eines Pufferstreifens | -          | ja                                |
| 10029  | Nordrand Plothenbach-Tal, 1,1 km nordöstl. Volkmannsdorf | Volkmannsdorf | 1024          | -             | 50103        | 2     | 0,02               | <b>Dauerpflege</b><br>12.1.2.5 Freistellen von Felsen<br>12.3.6 Anlage eines Pufferstreifens | -          | ja                                |

### **3.3.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie**

#### **3.3.2.1 Fischotter (*Lutra lutra*)**

Erhaltungsmaßnahmen zum Fischotter beschränken sich auf allgemeine Handlungsempfehlungen.

Alle Maßnahmen zur Erhaltung und Wiederherstellung der LRT und der Habitate von Vogelarten kommen gleichzeitig auch dem Fischotter zugute bzw. werden keine negativen Auswirkungen auf die Art bewirken. Gleiches gilt für die Maßnahmen im Zusammenhang mit der Neuentwicklung von LRT-Flächen und Arten-Habitaten.

Der Neubau von weiteren Wegen zur Erschließung des Gebietes für Besucher sollte unterbleiben, um Beunruhigungen der Art zu vermeiden.

Zur Vermeidung von möglichen Verkehrsopfern sollte auf der Landstraße zwischen Plothen und Dreba und zwischen Plothen und Knau über geeignete Schutzmaßnahmen nachgedacht werden. Fischotter-Leiteinrichtungen und Durchlässe wären eine Möglichkeit. Aufgrund der Straßenlänge und der nur geringen Verkehrsfrequenz sind diese sehr kostenintensiven Maßnahmen nicht durchführbar.

Das Problem liegt auf den beiden Straßen auch mehr bei der hohen, nicht angepassten Geschwindigkeit der Fahrzeuge, obwohl die Straßen teilweise sehr kurvenreich sind.

Von daher wären bauliche Maßnahmen an den Straßen zur Verkehrsberuhigung vergleichbar effektiv. Gleichzeitig könnte so auch das Unfallrisiko für Radfahrer und Spaziergänger im Gebiet verringert werden.

### 3.3.2.2 Kammolch (*Triturus cristatus*)

Wie bei den meisten mitteleuropäischen Amphibien setzt sich auch beim Kammolch der Jahreslebensraum aus mehreren Komponenten zusammen. Dazu gehören zum einen das Laichgewässer und zum anderen der Landlebensraum in mehr oder weniger großer Entfernung vom Gewässer. Weitere wichtige Komponenten können Wanderwege zwischen diesen Bereichen sein sowie Quartiere, die nur zur Überwinterung aufgesucht werden. Der Kammolch besitzt eine hohe Bindung an das Laichgewässer, in dem er sich länger als die anderen heimischen Wassermolche aufhält. Einzelne Individuen leben ganzjährig im Wasser. Die Laichgewässer sind zumeist größere und tiefere Teiche, Weiher und Tümpel mit völlig oder teilweise sonnenexponierter Lage, mäßig bis gut entwickelter submerser Vegetation, strukturiertem Gewässerboden, keinem oder geringem Fischbesatz sowie reichem Futtertierangebot im benthischen Bereich. Die Sommerlebensräume liegen oft im Nahbereich der Gewässer (maximal bis 1000 m entfernt), wobei Wälder (hierbei v.a. Laub- und Mischwälder) eine große Rolle spielen. Aber auch feuchte Wiesen, strukturreiche Grünland- und Ackerflächen sowie Gärten werden genutzt. Zur Überwinterung von Kammolchen ist nur wenig bekannt. Die Tiere überwintern sowohl im Wasser als auch an Land. (GÜNTHER (Hrsg.) 1996, THIESMEIER, KUPFER & JEHL 2009)

Folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze sind in den Habitaten der Art zu beachten:

#### Offenland:

- Maximal extensive teichwirtschaftliche Nutzung zur Karpfen- und/oder Schleienzucht, kein Besatz mit Raubfischen. Dabei bedeutet vorliegend „extensiv“ der Besatz mit max. 100 K2 oder S2 pro Hektar Teichfläche (siehe VÖLKL 2007), alternativ auch ein völliger Verzicht auf Fischbesatz.
- Erhalt reicher sub- und emerser Vegetation (insbesondere Kleinröhrichte) durch die Unterbrechung der Gewässersukzession über eine Sömmerung der Gewässer mindestens aller 10 Jahre und maximal aller 6 Jahre.
- Erhaltung der Flachwasser- und Verlandungsbereiche. Bei notwendigen Entschlammungen keine Vertiefung des Gewässers.
- Kein Ausbau und keine Versteilung der Uferbereiche. Ausgenommen sind Maßnahmen zur Dammsicherung.
- Erhalt und Entwicklung extensiv genutzter Lebensräume (Grünland, Laubgehölzgruppen) um die Laichgewässer: keine Umwandlung von Grünland in Acker, keine Intensivierung der Grünlandnutzung, Extensivierung von intensiv genutztem Grünland.
- Keine Ausbringung von Gülle, mineralischem Dünger oder sonstigen Agrochemikalien (Verhinderung von Hypertrophierung und Faulschlamm-Bildung, der Verpilzung und Schädigung des Laichs oder der Larven im Laichgewässer bzw. Schädigung der Tiere im Landlebensraum).
- Kein Aus- oder Neubau von Fahrwegen in den Habitaten.
- Im Wassereinzugsgebiet der Laichhabitate (Teiche) sind Ackerflächen in Extensiv-Grünland umzuwandeln.

#### Wald:

- Umwandlung der in den vermutlichen Landlebensräumen inbegriffenen bzw. an die ausgewiesenen Habitats angrenzenden Nadelforste in naturnahe Laubmischwälder.
- Kein grundhafter Aus- oder Neubau von Fahrwegen in den Habitaten.



**Tab. 159:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Kammmolch (*Triturus cristatus*) im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung                   | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.                      | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                                | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------------------------|--|------------------------------------|--------------|-------|---|--|------------|-----------------------------------|
| 30001  | ehemaliges Güllebecken ca. 1 km südwestlich der Finkenmühle | Volkmannsdorf,<br><br>Bucha | 359/2, 361/2, 362/1, 364, 365, 366/1, 370/1, 510, 514, 516, 517, 518/2, 1081<br>224/6, 224/7, 231/4, 248/2, 255/2, 256/2, 257/2, 258/2, 259/2, 261, 262, 263, 264/1, 264/2, 265/4, 265/5, 268/3, 268/4, 269/3, 269/4, 270/3, 270/4, 271/3, 271/4, 272/4, 272/3, 276, 277/2, 279/2, 280/2, 282/2, 283/2, 342/2, 364/2 | AL53363O04, AL53363O05, GL53363O03 | 50104        | 1, 2  | Wasser-habitat: 4,14 ha<br>Land-habitat: 13,68 ha | <b>Erstpflge</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflge</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> 1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                               | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---|---------------|--------------|-------|--|--|---------------------|-----------------------------------|
| 30002  | Kohlungsteich 1/1 ca. 1 km nordwestlich der Finkenmühle | Knau      | 876, 879, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 882/3, 888/1, 888/3 | -             | 50105        | 1, 2  | Wasser-habitat: 3,37 ha<br>Land-habitat: 8,71 ha | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlammung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br><ul style="list-style-type: none"> <li>mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> | 2014_G2-G5, 2014_G6 | ja                                |
| 30003  | Teich am Waldrand ca. 1,5 km südlich von Knau           | Knau      | 487/7, 857/1, 860, 863                                    | AL53363D11    | 50106        | 2     | Wasser-habitat: 0,51 ha<br>Land-habitat: 1,28 ha | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlammung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>zusätzlich:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> <li>Sicherung der Fischfreiheit durch Winterung aller 3 Jahre</li> </ul>  | -                   | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.                         | Feldblock-Nr.          | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                               | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---------------------------------------|------------------------|--------------|-------|--|---|------------|-----------------------------------|
| 30004  | Teich in Teichgruppe nord-westlich des Mittelteiches | Dreba     | 942/3, 942/4, 942/5, 942/6, 943, 1229 | AL53363E13, GL53363K06 | 50107        | 5     | Wasser-habitat: 0,41 ha<br>Land-habitat: 0,92 ha | <b>Erstpflge</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflge</b><br>5.1.1 Einstellung der fischerei-wirtschaftlichen Nutzung<br>5.1.6 Extensive Gewässerunter-haltungsmaßnahmen<br>zusätzlich:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> <li>• Sicherung der Fischfreiheit durch Winterung aller 3 Jahre</li> </ul> 1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung      | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.          | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                                | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|----------------|--|------------------------|--------------|-------|---|--|---------------------|-----------------------------------|
| 30005  | Klemmsteich und Köberlein-Teich ca. 1 km nordwestlich von Plothen | Dreba, Plothen | 1329, 1855, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1864/1, 1864/17, 1864/18, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873/1, 1875, 1876, 1877/1, 1877/2, 1878, 1880 | GL53364A02, GL53364A07 | 50108        | 5     | Wasser-habitat: 5,92 ha<br>Land-habitat: 13,51 ha | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> 1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5, 2014_G6 | ja                                |
| 30006  | Teich zwischen Genscherod- und Meisgeier-Teich                    | Dreba          | 899, 900, 901, 1309  | GL53363E06             | 50109        | 5     | Wasser-habitat: 0,12 ha<br>Land-habitat: 2,37 ha  | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischerei-wirtschaftlichen Nutzung  | 2014_G2-G5          | nein                              |

| ID-Nr. | Lage                                     | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.                                  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                               | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---|--|--------------|-------|--|---|------------|-----------------------------------|
| 30007  | Teichgruppe nordwestlich Meisgeier-Teich | Dreba     | 880, 881, 885/1, 885/2, 891/1, 894, 893, 1241, 1242, 1243, 1310, 1311, 1312, 1313, 1316, 1317, 1318, 1319 | GL53362V01, GL53362V03, GL53362V13, GL53362V14 | 50110        | 4, 5  | Wasser-habitat: 2,46 ha<br>Land-habitat: 9,20 ha | <p><b>Erstpflge</b><br/>optional<br/>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung</p> <p><b>Dauerpflge</b><br/>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> <p>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> <p>5.1.1 Einstellung der fischerei-wirtschaftlichen Nutzung bei 2 Teichen</p> <p>5.1.6 Extensive Gewässerunter-haltungsmaßnahmen bei diesen 2 Teichen</p> <p>zusätzlich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> <li>• Sicherung der Fischfreiheit durch Winterung aller 3 Jahre</li> </ul> <p>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br/>ODER<br/>1.2.3 extensive Beweidung<br/>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br/>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln</p> | 2014_G2-G5 | nein                              |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                                     | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---|---------------|--------------|-------|--|---|------------|-----------------------------------|
| 30008  | Kleiner Hasenhege-Teich, Verlandungszone Nordteil | Dreba     | 1330/15,<br>1330/30,<br>1330/31,<br>1330/33,<br>1330/35,<br>1330/36,<br>1330/38,<br>1330/41,<br>1330/42,<br>1330/44,<br>1330/45,<br>1330/69 | GL53362Q02    | 50111        | 3     | Wasser-habitat:<br>1,21 ha<br>Land-habitat:<br>4,10 ha | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> | 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.   | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                                     | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---|---|--------------|-------|--|---|------------|-----------------------------------|
| 30009  | Großer Hasenhege-Teich, Verlandungs- und Flachwasserbereich Nordteil | Dreba     | 1330/16,<br>1330/17,<br>1330/23,<br>1330/24,<br>1330/25 | GL53362R08,<br>FH53362R02,<br>HK53362R01,<br>HK53362R02 | 50112        | 3     | Wasser-habitat:<br>0,51 ha<br>Land-habitat:<br>2,73 ha | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlammung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> 1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.                                  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                                | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---|--|--------------|-------|---|---|---------------------|-----------------------------------|
| 30010  | Zwei Teiche zwischen Rommel-Teich und Roter Hiel-Teich | Dreba     | 660, 661, 665/2, 677, 678, 680, 820, 821/1, 821/2, 1205, 1340, 1341, 1342, 1343, 1348, 1349, 1350, 1351, 1366, 1367, 1368, 1398 | GL53362W13, GL53362W14, GL53362X04, FG53362X02 | 50113        | 3     | Wasser-habitat: 1,15 ha<br>Land-habitat: 12,10 ha | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereilichen Nutzung bei einem Teich<br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> 1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G1, 2014_G2-G5 | nein                              |
| 30011  | Teich westlich Roter Hiel-Teich                        | Dreba     | 642, 643, 644, 656, 657, 658  | GL53362R11                                     | 50114        | 3     | Wasser-habitat: 0,90 ha<br>Land-habitat: 9,52 ha  | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischerei-wirtschaftlichen Nutzung<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln   | 2014_G1, 2014_G2-G5 | nein                              |



| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung       | Flurstück-Nr.                               | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                               | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------------|---|---------------|--------------|-------|--|--|------------------------|-----------------------------------|
| 30012  | aufgegebener Teich nördlich Blanken-Teich             | Dreba           | 617, 626, 630                               | -             | 50115        | 3     | Wasser-habitat: 0,17 ha<br>Land-habitat: 2,66 ha | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.1.1 Einstellung der fischerei-wirtschaftlichen Nutzung  | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | nein                              |
| 30013  | Nördlich an Roter Hiel - Teich III angrenzender Teich | Dreba,<br>Linda | 648, 649, 650,<br>594, 597,<br>625/1, 625/2 | GL53362S07    | 50116        | 3     | Wasser-habitat: 0,53 ha<br>Land-habitat: 1,68 ha | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen<br><ul style="list-style-type: none"> <li>mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> 1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5             | nein                              |

| ID-Nr. | Lage                                      | Gemarkung      | Flurstück-Nr.                                    | Feldblock-Nr.          | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha]                               | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID                   | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|----------------|--|------------------------|--------------|-------|--|---|------------------------------|-----------------------------------|
| 30014  | Teichgruppe östlich Roter Hiel - Teich II | Linda, Moßbach | 598, 599, 882, 885, 886, 887, 888, 889, 895, 901 | GL53362S09, GL53362S11 | 50117        | 3     | Wasser-habitat: 1,39 ha<br>Land-habitat: 9,56 ha | <p><b>Erstpflge</b><br/>optional<br/>4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung</p> <p><b>Dauerpflge</b><br/>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> <p>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> <p>5.1.1 Einstellung der fischerei-wirtschaftlichen Nutzung bei einem Teich</p> <p>5.1.6 Extensive Gewässerunter-haltungsmaßnahmen bei diesem einen Teichen</p> <p>zusätzlich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> <li>• Sicherung der Fischfreiheit durch Winterung aller 3 Jahre</li> </ul> <p>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br/>ODER<br/>1.2.3 extensive Beweidung<br/>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br/>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln</p> | 2014_G1, 2014_G2-G5, 2014_G6 | nein                              |

**Tab. 160:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Kammolch (*Triturus cristatus*) im FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.                      | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---|------------------------------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 40001  | Kohlungsteich 1/2 und Umfeld                    | Knau      | 493/1, 494/2, 880/1, 881/1, 882/3, 884/1, 888/3   | GL53363O07                         | 70013        | 1, 2  | 11,02              | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlammung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> | -          | ja                                |
| 40002  | Teichgruppe nordwestlich Mittelteich und Umfeld | Dreba     | 926/1, 927/1, 926/5, 929, 942/4, 942/5, 943, 1221, 1222, 1223, 1224, 1272/2, 1273, 1274, 1275, 1290/2, 1290/3 | AL53363E13, GL53363K06, FG53363E01 | 70014        | 5     | 10,65              | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlammung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> | 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung      | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|----------------|--|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 40002  | Teichgruppe nordwestlich Mittelteich und Umfeld |                |  |               |              |       |                    | 5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung bei einem Teich<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen bei diesem einen Teichen<br>zusätzlich:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> <li>• Sicherung der Fischfreiheit durch Winterung aller 3 Jahre</li> </ul> 1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln |            |                                   |
| 40003  | Landkameradteich und Umfeld                     | Dreba, Plothen | 1308, 1329, 1878, 1879, 1880, 1881, 1896, 1901, 1902, 1905 | -             | 70015        | 5     | 10,41              | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlammung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul>  | -          | ja                                |

| ID-Nr. | Lage               | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--------------------|-----------|---|--|--------------|-------|--------------------|--|---------------------|-----------------------------------|
| 40004  | Teilfläche Alt-NSG | Dreba     | 866/5, 868, 869, 870, 871, 872/1, 872/2, 873, 874, 876, 877, 880, 881, 882, 883, 884, 885/1, 885/2, 887/1, 887/2, 889, 891/1, 1238, 1239, 1240, 1241, 1243, 1247, 1252, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1330/40, 1529, 1530 | AL53362V03, GL53362V01, GL53362V02, GL53362V07, GL53362V12, GL53362V13, GL53362V14, FH53362V01, FH53362V03 | 70016        | 4     | 57,66              | <p><b>Erstpflge</b><br/>                     optional<br/>                     4.6.6.2 Schonende Entschlam-mung</p> <p><b>Dauerpflge</b><br/>                     5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> <p>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> <p>5.1.1 Einstellung der fischerei-wirtschaftlichen Nutzung bei 4 Teichen</p> <p>5.1.6 Extensive Gewässerunter-haltungsmaßnahmen bei diesen 4 Teichen</p> <p>zusätzlich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> <li>• Sicherung der Fischfreiheit durch Winterung aller 3 Jahre</li> </ul> <p>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br/>                     ODER<br/>                     1.2.3 extensive Beweidung<br/>                     1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br/>                     1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln</p> | 2014_G2-G5, 2014_G6 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.                      | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID                   | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|--|------------------------------------|--------------|-------|--------------------|--|------------------------------|-----------------------------------|
| 40005  | 2 Teiche und Umfeld südlich Roter Hielteich | Dreba     | 655, 664, 665/2, 666, 667/1, 667/4, 669/1, 677, 1350, 1351, 1352 | GL53362S01, GL53362S03, GL53362X04 | 70017        | 3     | 8,63               | <p><b>Erstpflege</b><br/>           optional<br/>           4.6.6.2 Schonende Entschlammung</p> <p><b>Dauerpflege</b><br/>           5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> <p>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> <p>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br/>           ODER<br/>           1.2.3 extensive Beweidung<br/>           1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br/>           1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln</p> | 2014_G1, 2014_G2-G5, 2014_G6 | nein                              |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.                       | Feldblock-Nr.          | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|-------------------------------------|------------------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 40006  | Teiche nördlich und östlich Blanken-Teich und Umfeld | Dreba     | 626, 627, 628, 629, 630, 631/1, 642 | GL53362R09, GL53362R13 | 70018        | 3     | 4,58               | <b>Erstpflege</b><br>optional<br>4.6.6.2 Schonende Entschlammung<br><b>Dauerpflege</b><br>5.3 Beseitigung/ Regulierung bestimmter Fischarten <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extensive Teichwirtschaft mit Karpfen und Schleie (max. 100 K2 oder S2 pro Hektar)</li> </ul> 5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichanlagen <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> </ul> 5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung bei einem Teich<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen bei diesem einen Teichen<br>zusätzlich: <ul style="list-style-type: none"> <li>• mind. einmalige Sömmerung in einem Zeitraum von 10 Jahren und max. aller 6 Jahre</li> <li>• Sicherung der Fischfreiheit durch Winterung aller 3 Jahre</li> </ul> 1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5 | nein                              |

### **3.3.3 Arten nach Anhang I und Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutz-Richtlinie**

#### **3.3.3.1 Brutvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie**

##### **3.3.3.1.1 Grauspecht (*Picus canus*)**

Der Grauspecht brütet im Untersuchungsgebiet in alten Bäumen, die sich mangels Laubwaldbestandes v.a. entlang von Teichrändern oder in kleinen Gehölzgruppen finden. Es werden Espen, Erlen und Eichen zum Höhlenbau angenommen. Die zwischen und im Umfeld der Teiche befindlichen Grünländer, Offenflächen im Wald sowie oft auch die Teichdämme dienen als Nahrungshabitate.

Vielerorts ist im Gebiet das Angebot an Brutmöglichkeiten (potentielle Höhlenbäume) sehr eingeschränkt.

Für die Art gelten folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze sowohl für die ausgewiesenen Habitate der Art als auch für das gesamte VSG:

#### **Offenland:**

- Erhaltung und extensive Nutzung des Grünlandes.

#### **Wald:**

- Langfristiger Umbau der im VSG vorherrschenden Nadelforste in naturnahen Laubwald. Begonnen werden sollte hierbei im Umfeld von Grünland und Teichen.
- Erhaltung der bestehenden Alt- und Höhlenbäume.
- Entwicklung alter Laubbaumbestände.
- Spezielle Maßnahme:

##### Habitat-Nr. 30055:

2.2.1.3 Entnahme nicht heimischer/ nicht standortgerechter Gehölze (auch vor der Hieb-  
reife)

hier: zumindest inselartiger Umbau der Lärchenbestände



**Tab. 161:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Grauspecht (*Picus canus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung      | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID   | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID                         | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|----------------|---------------|--|--------------|---------|--------------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| 30054  | zentraler Teil des NSG zwischen Plothen und Dreba | Dreba, Plothen |               | AL53361Z01,<br>AL53362Q17,<br>AL53362V03,<br>AL53362W11,<br>AL53364A05,<br>GL53362Q02,<br>GL53362R08,<br>GL53362V01,<br>GL53362V02,<br>GL53362V03,<br>GL53362V07,<br>GL53362V12,<br>GL53362V13,<br>GL53362V14,<br>GL53362W01,<br>GL53362W07,<br>GL53362W08,<br>GL53362W12,<br>GL53362W14,<br>GL53363E06,<br>GL53364A01,<br>GL53364A02,<br>GL53364A07,<br>GL53364A08,<br>GL53364B02,<br>GL53364B03,<br>GL53364B04,<br>HK53362R01,<br>HK53362R02,<br>FH53362R02,<br>FH53362V01,<br>FH53362V03,<br>FH53362V04 | 50118        | 3, 4, 5 | 240,70             | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>2.4.1 Altholzanteile belassen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Dammsanierungen möglichst ohne Entnahme von Altbäumen, zur Dammsicherung Kronenentlastungsschnitt</li> </ul> | 2014_G1,<br>2014_G2-G5,<br>2014_G6 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung   | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID   | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|---|--|--|--------------|---------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 30056  | Südöstlicher Teil des VSG, 3 strukturreiche Nahrungs-habitatflächen | Dittersdorf,<br><br>Pörmitz,<br><br><br><br><br><br><br><br><br>Oettersdorf | 117, 121,<br>122/7,<br>452/1, 459,<br>460, 461/1,<br>461/2, 462,<br>463, 464,<br>468/1, 468/2,<br>469/1, 639,<br>641, 647, 649,<br>649/1, 651,<br>652, 653,<br>657/1, 657/2,<br>1358/2, 1360,<br>1361/1, 1361/3,<br>1361/6 | AL53364U01,<br>GL53364M01,<br>GL53364O03,<br>GL53364P01,<br>GL53364P04,<br>GL53364P05,<br>FG53364M02 | 50119        | 6, 7, 8 | 33,55              | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5 | ja                                |

**Tab. 162:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den Grauspecht (*Picus canus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung  | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|--|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------------------|-----------------------------------|
| 30055  | Bereich der ehemaligen Güllebecken mit nordöstlich angrenzendem Wald | Dreba,<br><br>Knau,<br><br>Bucha,<br><br>Volkmannsdorf | 946/1, 946/2,<br>962/1, 1270,<br>1994,<br>886, 887/1,<br>887/2, 1023,<br>264/2, 265/4,<br>268/3, 269/3,<br>365, 366/1,<br>366/2, 366/3,<br>366/4, 486,<br>487, 488, 497,<br>498, 502,<br>506/2, 507,<br>509, 510, 511,<br>512, 513, 514,<br>516, 517,<br>518/2, 523,<br>528/1, 529/1,<br>957/1, 1050/1,<br>1058/1, 1058/2,<br>1059/1, 1060/1,<br>1060/2, 1061/1,<br>1061/2, 1062,<br>1063/1, 1063/2,<br>1064/1, 1064/2,<br>1065/1, 1065/2,<br>1065/3, 1066/1,<br>1066/2, 1068,<br>1070/2, 1071/2,<br>1072/2, 1073/2,<br>1074/2, 1075/2,<br>1076/2, 1077/2,<br>1078/2, 1079/2,<br>1081 | GL53363O05    | 60023        | 1, 2  | 38,60              | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.6 Extensive Gewässerunter-haltungsmaßnahmen<br><br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Mahd bzw. Beweidung der Teichdämme, keine weitere Gehölzsukzession (Erhaltung bestehender Gehölze)</li> </ul> | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | ja                                |

### **3.3.3.1.2 Neuntöter (*Lanius collurio*)**

Der Neuntöter ist ein Brutvogel reich strukturierter, offener bis halboffener Landschaften. Weidetiere begünstigen das Vorkommen des Neuntöters, da sie für kurzrasige Flächen und Großinsekten sorgen.

Im VSG sind die Neuntöter-Habitats inselartig verstreut und sehr kleinflächig.

Für die Art gelten folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze sowohl für die ausgewiesenen Habitats als auch für das gesamte VSG:

#### **Offenland:**

- Extensive Nutzung der Grünlandflächen. Wo möglich, sollte eine Beweidung der Flächen erfolgen.
- Erhaltung und Vermehrung der Heckenstrukturen, v.a. wegbegleitend und entlang der Waldränder.
- Förderung von Saumstrukturen, z.B. an Wegrändern, Anlage von Feldrainen.
- Umwandlung von Acker in extensiv genutztes Grünland.

#### **Wald:**

- Förderung von Saumstrukturen an Waldrändern (Hecken- und Krautsäume).

**Tab. 163:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Neuntöter (*Lanius collurio*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|--|--|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 30032  | Offenbereiche nordwestlich des Roten Hielteiches II           | Dreba     | 649, 650   | GL53362S05   | 50120        | 3     | 0,67               | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln  | 2014_G2-G5 | ja                                |
| 30034  | wegbegleitende Gehölzflächen am Gebietsrand südlich von Dreba | Dreba     | 540/2, 541/2, 542/2, 544/2, 545/2, 546/2, 555/1, 575/1, 579, 580, 582, 585, 586, 587, 589, 986/1, 1006, 1168, 1394 | AL53362Q15, AL53361U06, GL53361U35, GL53362Q03, GL53362Q14, HK53362Q05 | 50121        | 4     | 2,69               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.4 Erhaltung von Hecken<br>1.3.1 Extensivierung auf Teilflächen / Ackerrandstreifen<br>1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland   | -          | ja                                |
| 30035  | Offenflächen und Gehölze nordwestlich des Mittelteiches       | Dreba     | 926/1, 926/5, 927/1, 929, 942/4, 942/5, 942/6, 943, 1224, 1290/2, 1290/3   | AL53363E13, GL53363K06   | 50122        | 5     | 5,61               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.4 Erhaltung von Hecken<br>1.3.1 Extensivierung auf Teilflächen / Ackerrandstreifen<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung            | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.          | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|----------------------|---|------------------------|--------------|-------|--------------------|---|---------------------|-----------------------------------|
| 30036  | struktureiche Offenflächen, junge Gehölzbestände, Teichdämme im Bereich der Kohlungesteiche | Knau                 | 874/1, 876, 879, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 882/3, 884/1, 888/1, 888/3                                     | GL53363O07             | 50123        | 1, 2  | 10,84              | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>hier:<br>Mahd bzw. Beweidung der Teichdämme, Erhaltung bestehender Gehölze, v.a. Hecken   | 2014_G2-G5, 2014_G6 | ja                                |
| 30037  | Teichdämme und Offenflächen mit Gehölzen im Bereich der ehemaligen Güllebecken              | Bucha, Volkmannsdorf | 265/4, 265/5, 268/3, 268/4, 510, 514, 516, 517, 518/2, 1074/2, 1075/2, 1076/2, 1077/2, 1078/2, 1079/2, 1081 | -                      | 50124        | 1, 2  | 3,74               | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>hier:<br>Mahd bzw. Beweidung der Teichdämme, Erhaltung bestehender Gehölze, v.a. Hecken   | -                   | ja                                |
| 30038  | Offenflächen im Bereich einer Teichkette nordöstlich von Pahnstangen                        | Pahnstangen          | 671/1, 685/1, 689/1, 703/1, 707/1, 715/1, 717, 719/1, 731/1, 745/2  | GL53364M01, FG53364M02 | 50125        | 6     | 3,97               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.4 Erhaltung von Hecken<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5          | ja                                |
| 30039  | wegbegleitende Gehölze westlich von Pörmitz   | Pörmitz              | 277, 278, 280, 296/5, 1027  | AL53364S02, AL53364T08 | 50126        | 8     | 1,25               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.4 Erhaltung von Hecken<br>1.3.1 Extensivierung auf Teilflächen / Ackerrandstreifen   | 2014_A5             | ja                                |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung            | Flurstück-Nr.                                     | Feldblock-Nr.                      | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|----------------------|---|------------------------------------|--------------|-------|--------------------|--|---------------------|-----------------------------------|
| 30040  | Offenflächen mit Gehölzen nördlich der Teichkette nordöstlich von Pörmitz      | Pörmitz              | 645, 649, 649/1, 651, 653, 657/2, 658             | AL53364P06, GL53364P05, GL53364P10 | 50127        | 8     | 1,02               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.4 Erhaltung von Hecken<br>1.3.1 Extensivierung auf Teilflächen / Ackerrandstreifen<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>hier:<br>Mahd bzw. Beweidung der Teichdämme, Erhaltung bestehender Gehölze, v.a. Hecken   | 2014_A5, 2014_G2-G5 | ja                                |
| 30041  | Ruderalfläche mit Gehölzen östlich von Pörmitz (ehemaliges Wasserschutzgebiet) | Oettersdorf, Pörmitz | 1487/1, 595, 598/1, 598/2, 601/1, 602             | GL53364U11                         | 50128        | 8     | 1,41               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.4 Erhaltung von Hecken<br>1.10.3 Erhaltung von Feldgehölzen<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5          | ja                                |
| 30042  | Bachtal mit Teichen, Offenflächen und Gehölzen                                 | Pörmitz, Oettersdorf | 107, 1191, 1192, 1198, 1199/1, 1205, 1206, 1231/2 | GL53364Y16, GL53364Y18, GL53364Y19 | 50129        | 8     | 2,32               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.4 Erhaltung von Hecken<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln                                      | -                   | ja                                |

**Tab. 164:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den Neuntöter (*Lanius collurio*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID         | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|--|--|--------------|-------|--------------------|---|--------------------|-----------------------------------|
| 30033  | wegbegleitende Gehölzflächen nordwestlich des Döringen-Teiches | Dreba     | 447, 448, 449/2, 451, 452/1, 453/1, 456/1, 547, 548, 549, 551/1, 552/1, 554/2, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 563, 564/2, 567, 571/1, 574, 575/1, 584, 586, 589, 590, 592/1, 612, 875, 877, 878, 879, 1330/10, 1519, 1520, 1521, 1522, 1524, 1531, 1532 | AL53362Q11, AL53362Q13, AL53362Q17, AL53361Z01, BR53362V01, HK53362Q06 | 60024        | 3, 4  | 3,73               | <b>Erstpflege</b><br>12.3.4 Anlage von Hecken<br>hier: <ul style="list-style-type: none"> <li>bestehende wegbegleitende Hecke verbreitern</li> </ul> <b>Dauerpflege</b><br>1.3.1 Extensivierung auf Teilflächen / Ackerrandstreifen<br>1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland | 2014_A5, 2014_A423 | ja                                |



**Tab. 165:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Neuntöter (*Lanius collurio*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung          | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID                     | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|--------------------|--|--|--------------|-------|--------------------|---|--------------------------------|-----------------------------------|
| 40019  | Nordteil des VSG zwischen Luftschiffweg und Teichgebiet | Knau,<br><br>Dreba | 370/11, 390, 391/1, 394, 395, 396/1, 396/2, 397/1, 399, 400, 401/1, 401/3, 403, 404, 405, 406/1, 602, 603, 447, 546/1, 596, 597/1, 598, 601, 602/1, 607/1, 611, 612, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 882, 894, 895, 1238, 1239, 1240, 1241, 1244, 1247, 1315, 1330/10, 1330/13, 1330/19, 1330/20, 1330/21, 1330/22, 1330/25, 1330/26, 1330/27, 1330/28, 1330/29, 1330/30, 1330/32, 1330/34, 1330/37, 1330/39, 1330/40, 1330/62, 1522, 1523, 1531, 1532 | AL53362Q11, AL53362Q13, AL53362Q15, AL53362Q17, AL53361U06, AL53361Z01, GL53362Q02, GL53362Q14, GL53362R05, FH53362R01 | 70019        | 3, 4  | 106,15             | <b>Erstpflge</b><br>12.3.4 Anlage von Hecken<br>hier: <ul style="list-style-type: none"> <li>bestehende wegbegleitende Hecke verbreitern und entlang des Luftschiffweges nach Osten und Westen bis zum Waldrand verlängern.</li> <li>Pflanzung von Hecken entlang der beiden im Westteil der Fläche ins Teichgebiet führenden Wege</li> </ul> 1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland<br>hier: <ul style="list-style-type: none"> <li>Ackerflächen zwischen Luftschiffweg und Teichgebiet in Grünland umwandeln.</li> </ul> <b>Dauerpflege</b><br>1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_A5, 2014_A423, 2014_G2-G5 | ja                                |

### **3.3.3.1.3 Raufußkauz (*Aegolius funereus*)**

Der Raufußkauz besiedelt reich strukturierte Nadel- und Mischwälder, vor allem Altholzbestände. Er benötigt Großhöhlen (z.B. Schwarzspechthöhlen) als Brutplatz. Notwendig sind des Weiteren Freiflächen zur Jagd und Dickungen oder Stangenhölzer als Tageseinstände.

Im VSG sind derzeit nur in geringem Umfange Altholzbestände vorhanden.

Für die Art gelten folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze für die ausgewiesenen Habitatentwicklungsflächen:

#### **Wald:**

- Erhalt von Altholzbeständen (auch inselartig) mit Schwarzspechthöhlen.
- Entwicklung von Altholzbeständen.
- Belassen von stehendem Totholz.
- Belassen von Waldbereichen (bestehende Nadelforste) bis zur Zerfallsphase.

### **3.3.3.1.4 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)**

Die Rohrweihe ist Brutvogel offener Landschaften, dabei ist sie eng an Röhrichte gebunden.

Für die Art gelten folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze sowohl für die ausgewiesenen Habitate als auch für das gesamte VSG:

#### **Offenland:**

- Erhaltung und weitere Entwicklung von Röhrichten (v.a. Schilf).
- Sicherung der Störungsarmut in den Bruthabitaten.

**Tab. 166:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für die Rohrweihe (*Circus aeruginosus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung       | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.                            | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------------|--|--|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 30016  | Roter Hielteich II und III und nördlich angrenzende Teiche | Linda,<br>Dreba | 594, 597,<br>625/1, 625/2,<br>648, 649, 650,<br>651, 652, 653,<br>655, 656 | GL53362S05,<br>GL53362S07,<br>GL53362S12 | 50130        | 3     | 16,39              | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>extensive Teichwirtschaft</li> <li>Erhaltung und Förderung von Flachwasser- und Verlandungsbereichen und der Röhrichte</li> </ul>         | 2014_G2-G5 | ja                                |
| 30018  | Starenteich und westlich anschließende Teiche              | Dreba           | 868, 869, 870,<br>1326   | -  | 50131        | 4     | 5,78               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>maximal extensive Teichwirtschaft</li> <li>Erhaltung und Förderung von Flachwasser- und Verlandungsbereichen und der Röhrichte</li> </ul> | -          | ja                                |

| ID-Nr. | Lage                              | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID                           | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|-----------------------------------|-----------|---|--|--------------|-------|--------------------|--|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 30019  | Nahrungshabitat südlich von Dreba | Dreba     | 540/3, 541/1, 542/1, 544/1, 545/1, 546/1, 547, 548, 549, 551/1, 552/1, 554/1, 554/2, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 563, 564/2, 567, 570/1, 571/1, 574, 575/1, 579, 580, 582, 584, 585, 586, 587, 589, 590, 592/1, 593/1, 594, 595, 596, 597/1, 598, 986/1, 997, 999, 1167, 1174, 1394, 1395, 1519, 1520, 1524 | AL53361U06, AL53362Q11, AL53362Q13, AL53362Q15, GL53362Q14, HK53362Q04, HK53362Q05, HK53362Q08 | 50132        | 3, 4  | 68,19              | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland   | 2014_A5,<br>2014_A423,<br>2014_G2-G5 | ja                                |
| 30020  | Kohlungsteiche 1/1, 1/2           | Knau      | 493/1, 879, 880/1, 881/1, 880/2, 888/1, 881/2, 888/3  | -  | 50133        | 2     | 9,61               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• maximal extensive Teichwirtschaft, keine Nutzung als Angelgewässer</li> <li>• Entwicklung von Großröhrichten (v.a. Schilf) durch Anstau über 40 cm (höhere Überstauung verdrängt <i>Typha</i>)</li> <li>• Gehölzentfernung in den Röhrichtflächen</li> </ul> | 2014_G2-G5,<br>2014_G6               | ja                                |

| ID-Nr. | Lage                                   | Gemarkung            | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.                      | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|----------------------|--|------------------------------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 30021  | 2 ehemalige Güllebecken                | Bucha, Volkmannsdorf | 265/4, 510, 513, 514, 516, 517, 518/2, 1074/2, 1075/2, 1076/2, 1077/2, 1078/2, 1079/2, 1081          | -                                  | 50134        | 1, 2  | 9,67               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Erhaltung der Röhrichtbestände</li> <li>maximal extensive Teichwirtschaft</li> </ul>   | -          | ja                                |
| 30023  | Pörmitzer Teiche mit umgebenden Wiesen | Pörmitz              | 537, 541, 542, 543, 545, 547, 550, 551, 552, 553, 556/9, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 569 | GL53364T15, GL53364U02, FG53364T01 | 50135        | 8     | 13,30              | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>extensive Teichwirtschaft</li> <li>Erhaltung und Förderung von Flachwasser- und Verlandungsbereichen und der Röhrichte</li> </ul> 1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln | 2014_G2-G5 | ja                                |
| 30057  | Kohlungsteich südwestlich 1/2          | Knau                 | 493/1  | -                                  | 50136        | 2     | 2,2                | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>extensive Teichwirtschaft</li> <li>Erhaltung und Förderung von Flachwasser- und Verlandungsbereichen und der Röhrichte</li> </ul>  | -          | ja                                |

**Tab. 167:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für die Rohrweihe (*Circus aeruginosus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung                     | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.             | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-------------------------------|---|---------------------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 30017  | Döringen-, Födisch-, Goche-, Kleiner und Großer Hasenhege-Teich | Dreba                         | 1330/15,<br>1330/25,<br>1330/31,<br>1330/33,<br>1330/35,<br>1330/36,<br>1330/38,<br>1330/41,<br>1330/42,<br>1330/43,<br>1330/44,<br>1330/45,<br>1330/58,<br>1330/64,<br>1330/69 | GL53362Q02,<br>HK53362R02 | 60025        | 3     | 39,23              | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Entwicklung von Großröhrichten (Schilf) v.a. im Goche-, Födisch- und Döringen-Teich</li> <li>Gehölzentfernungen in den Verlandungszonen von Kleiner und Großer Hasenhege</li> </ul> | 2014_G2-G5 | ja                                |
| 30022  | Teichkette nordöstlich von Pahnstangen                          | Plotten, Pörmitz, Pahnstangen | 997,<br>423, 424,<br>703/1, 707/1,<br>715/1, 717,<br>719/1, 731/1,<br>745/2, 767/1,<br>771/1, 778/1,<br>788/1, 794/1,<br>802/1, 806/1   | GL53364M01,<br>FG53364M02 | 60026        | 6     | 12,41              | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischteichen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>extensive Teichwirtschaft</li> <li>Erhaltung und Förderung von Flachwasser- und Verlandungsbereichen und der Röhrichte</li> </ul>   | 2014_G2-G5 | ja                                |

**Tab. 168:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Rohrweihe (*Circus aeruginosus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.              | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|----------------------------|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 40017  | Ehemalige Teiche (Reisigteiche) zwischen Fürsten- und Rommelteich | Dreba     | 819, 820, 1344, 1348, 1398 | -             | 70020        | 3     | 3,60               | <b>Erstpflege:</b><br>(investive Maßnahme)<br>12.1.1 Wiedervernässung <ul style="list-style-type: none"> <li>Sicherung eines Mindestwasserstandes von ca. 40 cm durch Reparatur der Teichdämme</li> </ul> 12.1.2 Entbuschung <ul style="list-style-type: none"> <li>Entfernung der Gehölze in den Teichflächen sowie zu dichter Bestände an den Ufern unter Schonung von Altbäumen</li> </ul> <b>Dauerpflege:</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung | 2014_G2-G5 | ja                                |

### **3.3.3.1.5 Rotmilan (*Milvus milvus*)**

Der Rotmilan ist Brutvogel in lichten Altholzbeständen, auch in größeren Gehölzen. Er nutzt ebenfalls Baumreihen und Alleen. Das Nest befindet sich auf hohen Bäumen meist am Waldrand.

Der Rotmilan benötigt große Nahrungsgebiete überwiegend auf freien Flächen. (BAUER & BERTHOLD 1996, FÜNFSTÜCK, EBERT & WEIß 2010)

Für die Art gelten folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze in den ausgewiesenen Habitaten, aber auch für das gesamte VSG:

#### **Offenland:**

- Erhaltung und Schutz von Altholzbeständen und insbesondere der Horstbäume.
- Reduktion des Pestizideinsatzes in der Landwirtschaft, vollständiger Verzicht auf den Einsatz von Rodentiziden.
- Erhaltung und wo möglich Erhöhung der Grünlandflächen.
- Anlage von Blühstreifen auf Ackerflächen gemäß den KULAP-Programm A6 bzw. Extensivierung der Ackernutzung.

#### **Wald:**

- Erhaltung und Schutz von Altholzbeständen und insbesondere der Horstbäume.
- Keine forstlichen Arbeiten und jagdlichen Aktivitäten im Umfeld von 300 m um den Horst-Standort während der Brutzeit (März-August)..



**Tab. 169:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Rotmilan (*Milvus milvus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung                                     | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID                           | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|---|---------------|---------------|--------------|-------|--------------------|---|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 30043  | Südwestlicher Teil des VSG (Nahrungshabitat) | Bucha, Dreba, Knau, Volk-mannsdorf, Schöndorf |               |               | 50137        | 1, 2  | 332,92             | <b>Dauerpflege</b><br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.3.1 Extensivierung auf Teilflä-chen / Ackerrandstreifen | 2014_A423,<br>2014_G2-G5,<br>2014_G6 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung            | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|----------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 30045  | Feldgehölz nördlich des Plothenbaches zwischen Volkmannsdorf und Finkemühle | Volkmannsdorf        | 1024, 1025, 1026, 1049, 1053/1, 1053/2  | -             | 50138        | 2     | 1,25               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.3 Erhalt von Feldgehölzen hier insbesondere:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Keine Entfernung von Alt- und Horstbäumen</li> </ul> | -          | nein                              |
| 30046  | Feldgehölz zwischen Pörmitz und Oettersdorf                                 | Pörmitz, Oettersdorf | 105, 1199/1, 1199/2, 1205, 1207, 1208/1, 1208/2, 1210, 1211/1, 1216, 1218, 1231/2 | -             | 50139        | 8     | 4,42               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.3 Erhalt von Feldgehölzen hier insbesondere:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Keine Entfernung von Alt- und Horstbäumen</li> </ul> | -          | nein                              |

### **3.3.3.1.6 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)**

Der Schwarzmilan ist Brutvogel in Feldgehölzen, Baumreihen, Alleen oder in Randlagen lückiger Altholzbestände, häufig an fischreichen Gewässern. Die Nahrungssuche erfolgt oft auf Feuchtgrünländern und an Gewässern. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Für die Art gelten folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze sowohl in den ausgewiesenen Habitaten als auch für das gesamte VSG:

#### **Offenland:**

- Erhaltung und Schutz von Altholzbeständen (v.a. Eichen und Kiefern) und insbesondere der Horstbäume.
- Sicherung der Störungsarmut während der Brutzeit.

**Tab. 170:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Schwarzmilan (*Milvus migrans*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung                                     | Flurstück-Nr.                          | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID   | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID   | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |    |
|--------|---|---|--|---------------|--|-------|--------------------|---|--|-----------------------------------|----|
| 30047  | Südwestlicher Teil des VSG (Nahrungshabitat)                                  | Bucha, Dreba, Knau, Volk-mannsdorf, Schöndorf |  |               | AL53363J01, AL53363N05, AL53363N09, AL53363N10, AL53363O03, AL53363O04, AL53363O05, BR53363N04, BR53363O01, GL53363J01, GL53363N05, GL53363O01, GL53363O02, GL53363O03, GL53363O04, GL53363O05, GL53363O06, GL53363O07, GL53363T13, FG53363N02, FH53363N05, FH53363N06, FH53363N07, FH53363N08, HK53363O01, HK53363O02, HK53363O03 | 50140 | 1, 2               | 198,08  | <b>Dauerpflege</b><br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden | 2014_G2-G5, 2014_G6               | ja |
| 30048  | Feldgehölz nördlich des Plottenbaches zwischen Finkenmühle und Volk-mannsdorf | Volkmannsdorf                                 | 1024, 1025, 1026, 1049, 1053/1, 1053/2 | -             | 50141  | 2     | 1,25               | <b>Dauerpflege</b><br>1.10.3 Erhalt von Feldgehölzen hier insbesondere:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Keine Entfernung von Alt- und Horstbäumen</li> </ul> 6.2.4 Schaffung (Erhaltung) von beruhigten Bereichen | -  | ja                                |    |

### **3.3.3.1.7 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)**

Für Brut- und Schlafhöhlen benötigt der Schwarzspecht Altholzbestände mit mindestens 4 - 10 m astfreien und dann noch > 35 cm dicken, glattrindigen Stämmen von Buche, Kiefer und Fichte mit einem Alter über 80 Jahren.

Nahrungsbiotope sind ausgedehnte, aber aufgelockerte Nadel- und Mischwälder mit von holzbewohnenden Arthropoden befallenen Bäumen oder vermodernden Baumstümpfen. Fast alle Waldgesellschaften kommen in Frage.

Raumbedarf zur Brutzeit: 250 - 400 ha (BAUER, BEZZEL & FIEDLER 2005)

Für die Art gelten folgende Behandlungsgrundsätze für die ausgewiesenen Habitats:

#### **Wald:**

- Erhalt von Altholzbeständen (auch inselartig).
- Entwicklung von Altholzbeständen.
- Belassen von stehendem Totholz.
- Belassen von Waldbereichen (bestehende Nadelforste) bis zur Zerfallsphase.
- Entwicklung naturnaher, reich strukturierter Laub- und Mischwälder mit hohem Buchenanteil, aber auch Kiefern und Tannen.

### **3.3.3.1.8 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)**

Der Schwarzstorch wurde als Nahrungsgast im Gebiet festgestellt. Seine Hauptnahrung bilden Fische, die zumeist in Fließgewässern gejagt werden, aber es werden - wie im VSG - auch Teiche angenommen.

Das Gebiet besitzt insgesamt Entwicklungspotential für die Art, wobei v.a. den Wäldern eine Schlüsselrolle zukommt.

Für den Schwarzstorch gelten folgende Behandlungsgrundsätze für das Gesamtgebiet:

#### **Offenland:**

- Erhalt und Entwicklung feuchter Grünlandflächen.

#### **Wald:**

- Erhöhung der Altholzbestände.
- Entwicklung naturnaher und störungsarmer Wälder.

### 3.3.3.1.9 Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*)

Der Sperlingskauz ist Bewohner der Nadelwaldzone insbesondere der Mittelgebirgs- und Berglagen bis zur Baumgrenze. Er brütet in reich strukturierten, ausgedehnten Femel- oder Plenterwäldern mit hohem Nadelholzanteil. Die Art benötigt deckungsreiche Tageseinstände (Dickungen, Stangenholz), lichte Altholzbestände mit Bruthöhlen (überwiegend Buntspechthöhlen in Nadelbäumen), hohe Rufwarten sowie Freiflächen und Randstrukturen zur Mäuse- und Singvogeljagd. Es besteht eine hohe Bindung an Baumhöhlen, die auch als Beutedepot dienen. (BAUER, BEZZEL & FIEDLER 2005)

Für die Art gelten folgende Behandlungsgrundsätze in den ausgewiesenen Habitaten:

#### **Offenland:**

- Erhaltung von Offenflächen (Wiesen) im Wald und Grünland im Umfeld des Waldes.

#### **Wald:**

- Erhalt von Altbäumen und Nadelbäumen mit Buntspechthöhlen.
- Entwicklung von Nadelholz-Altbeständen.
- Erhöhung des Totholzanteiles.
- Erhaltung von Offenflächen (Wiesen) im Wald.

### 3.3.3.1.10 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

Das Tüpfelsumpfhuhn ist Brutvogel im landseitigen Teil von Röhrichten und Großseggenbeständen, auf Nasswiesen und an verlandeten Tümpeln sowie in Sumpfbereichen. Flach überstaute Flächen (5 - 10 cm) werden oft in sehr kurzer Zeit angenommen. (BAUER & BERTHOLD 1996, SÜDBECK et al. 2005)

Für die ausgewiesenen Habitate der Art gelten folgende Behandlungsgrundsätze:

- Notwendigkeit eines speziellen Wassermanagements durch eine fachkundige Person vor Ort (Beachtung des Gesamtsystems der über das Wasserregime miteinander verbundenen Teiche in der Teichgruppe A)\*.
- 5 - 10 cm Überstauung in größeren Teilbereichen des Gewässers von April bis August
- Erhaltung bzw. Herstellung eines unterschiedlichen Teichbodenreliefs.
- Wenn möglich, höherer Einstau im Winter (Unterdrückung von *Typha*).
- Vegetationsentfernung bei Bedarf.

HINWEIS: Um jährlich die gewünschten Habitateigenschaften im Gebiet zu gewährleisten, ist ein Verbund mehrerer Teiche anzustreben, die im Wechsel als Bruthabitat dienen können. Dies bietet sich in den ehemaligen Güllebecken (Teichgruppe A), die vom NABU betreut werden, an. In diesen Verbund soll auch das ausgewiesene Entwicklungshabitat integriert werden, um den Brutbestand im VSG langfristig zu stabilisieren.

\*: Da die Teiche keinen Zulauf haben, sind sie von den jährlichen Niederschlägen abhängig (Himmelsteiche). Ein festes, standardisiertes Wasserregime über einen längeren Zeitraum ist nur sehr bedingt vorzugeben, da die Intensität der jährlichen Niederschläge und damit das Wasserangebot für die Teiche nicht vorhersehbar oder zu beeinflussen ist. Gerade dann, wenn Teiche im Niedrigwasserbereich gehalten werden sollen, kann es sehr schnell zu Problemen mit dem Wasserdargebot im Gesamtsystem kommen.

**Tab. 171:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für das Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung            | Flurstück-Nr.                          | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|----------------------|--|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 30052  | ehemaliges Güllebecken im Südwestteil des VSG | Bucha, Volkmannsdorf | 265/4, 510, 514, 516, 517, 518/2, 1081 | -             | 50142        | 1     | 5,26               | <b>Dauerpflege</b><br>12.6 Beibehaltung der bisherigen Maßnahmen<br>siehe Behandlungsgrundsätze | -          | ja                                |

**Tab. 172:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für das Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.                                   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------------------|-----------------------------------|
| 40015  | Kohlungsteiche 1/1 und 1/2 im Südwestteil des VSG | Knau      | 493/1, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 888/1, 888/3 | -             | 70021        | 1     | 9,61               | <b>Dauerpflege</b><br>4.3.2 Wasserstandsregulierung/<br>Wasserstandsanhebung<br>siehe Behandlungsgrundsätze | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | ja                                |

### **3.3.3.1.11 Uhu (*Bubo Bubo*)**

Der Uhu nutzt das Gebiet als Nahrungshabitat, wobei durch indirekte Nachweise auf die Anwesenheit der Art geschlossen wurde und eine exakte räumliche Abgrenzung letztlich nicht erfolgen kann.

Welche Beutetiere die Uhus im Untersuchungsgebiet bevorzugen, ist nicht geklärt, dies könnte Hinweise auf konkrete Nahrungshabitate geben.

Für die Art können daher aufgrund fehlender Datengrundlagen keine konkreten Behandlungsgrundsätze gegeben werden.

Eine allgemeine Empfehlung findet sich bei BAUER & BERTHOLD (1996):

- Erhaltung und Ausweitung einer großräumigen, reich gegliederten, extensiv genutzten bäuerlichen Kulturlandschaft mit hohem Grünland- und Waldanteil sowie unverbauten Gewässerrändern und Verlandungszonen.

Zahlreiche der für andere Vogelarten geplanten Maßnahmen kommen somit auch dem Uhu zugute.

### **3.3.3.1.12 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)**

Der Weißstorch siedelt als Kulturfollower in Offenlandbiotopen mit nicht zu hoher Vegetation und bevorzugt Niederungen mit Teichen, Feuchtwiesen und anderem Extensivgrünland.

Im Untersuchungsgebiet befindet sich ein (potentieller) Brutplatz knapp außerhalb des VSG am nördlichen Ortsrand von Oettersdorf.

Das Vogelschutzgebiet besitzt eine hohe Bedeutung als Nahrungshabitat für die Art - seine Ausstattung dürfte wesentlich mit darüber entscheiden, ob eine erfolgreiche Brut stattfinden kann.

Allgemeine Behandlungsgrundsätze, die für das gesamte VSG gelten, sind:

- Wiederherstellung von Feuchtgrünland und extensiv genutzten Wiesen und Weiden.
- Kein Pestizideinsatz.
- Rückbau von Entwässerungsmaßnahmen.

Sämtliche Maßnahmen zur Förderung des Weißstorches dienen zudem Verschiedenen Wiesenvogelarten wie Kiebitz, Bekassine oder Braunkehlchen, die als Brutvögel in den letzten Jahren aus dem VSG verschwunden sind.



**Tab. 173:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den Weißstorch (*Ciconia ciconia*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung            | Flurstück-Nr. | Feldblock-Nr.   | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|----------------------|---------------|---|--------------|-------|--------------------|--|------------------------|-----------------------------------|
| 30031  | Offenflächen (Grünland) im Südostteil des VSG | Oettersdorf, Pörmitz |               | AL53364T16,<br>AL53364T20,<br>AL53364T27,<br>AL53364U01,<br>AL53364U08,<br>AL53364Y02,<br>AL53364Y04,<br>AL53364Y17,<br>AL53364Y18,<br>AL53364Z12,<br>AL53364Z13,<br>GL53364P01,<br>GL53364P02,<br>GL53364P05,<br>GL53364P10,<br>GL53364T15,<br>GL53364T18,<br>GL53364U02,<br>GL53364U10,<br>GL53364U11,<br>GL53364U12,<br>GL53364U13,<br>GL53364Y16,<br>GL53364Z15,<br>GL53364Z16,<br>GL53364Z17,<br>GL53364Y18,<br>GL53364Y19,<br>FG53364T01,<br>FG53364Z01 | 60027        | 8     | 199,22             | <b>Erstpflege</b><br>1.7.1 Schließung/Entfernung von Drainagen (investive Maßnahme)<br><b>Dauerpflege</b><br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.2.1.10 Staffel-/Rotationsmahd<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland | 2014_A5,<br>2014_G2-G5 | ja                                |

**Tab. 174:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Weißstorch (*Ciconia ciconia*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.                                  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------|---|--|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 40012  | Ackerfläche mit Senke nordwestlich von Pörmitz | Pörmitz   | 497, 499, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 518, 519, 520, 521, 523, 524, 525, 526, 526/1, 527, 528, 529, 530/1, 532, 533, 535/1, 535/2, 537, 538, 539, 540, 542, 543, 549, 550, 551, 552, 555, 620, 653, 657/2, 658, 660, 661, 664, 668, 669, 670, 714/4, 718, 1013, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022 | AL53364O05, AL53364P06, GL53364P10, GL53364U02 | 70022        | 8     | 37,18              | <b>Erstpflege</b><br>1.7.1 Schließung/Entfernung von Drainagen (investive Maßnahme)<br><b>Dauerpflege</b><br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.2.1.10 Staffel-/Rotationsmahd<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland | 2014_A5    | ja                                |

| ID-Nr. | Lage                            | Gemarkung               | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---------------------------------|-------------------------|--|--|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 40013  | Ackerfläche südlich von Pörmitz | Oettersdorf,<br>Pörmitz | 1219/2, 1221/1, 71, 72, 74/1, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 84, 88, 89, 91, 92, 93, 94, 95, 98, 99, 100,101, 102, 103, 104, 106, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117/2, 117/3, 118, 122, 123, 129, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 146, 148, 149, 152, 179, 182, 580/1, 580/2, 581/5, 583, 585/1, 586, 587, 590, 591, 594, 595, 596, 597, 598/1, 1142 | AL53364T26, AL53364T27, AL53364Y04, GL53364T18, GL53364T23, GL53364Y16, GL53364Y18 | 70023        | 8     | 47,02              | <b>Erstpflege</b><br>1.7.1 Schließung/Entfernung von Drainagen (investive Maßnahme)<br><b>Dauerpflege</b><br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.2.1.10 Staffel-/Rotationsmahd<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland | 2014_A5    | ja                                |

| ID-Nr. | Lage                                  | Gemarkung | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---------------------------------------|-----------|--|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 40014  | Ackerflächen nordwestlich von Pörmitz | Pörmitz   | 296/4, 296/5, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 306, 307, 310/1, 310/3, 314/1, 314/2, 314/3, 321, 324, 325, 326, 328, 329/1, 330, 332, 333, 334, 335, 336, 339, 381, 721, 722, 1027 | AL53364T08    | 70024        | 8     | 33,99              | <b>Erstpflge</b><br>1.7.1 Schließung/Entfernung von Drainagen (investive Maßnahme)<br><b>Dauerpflge</b><br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>1.5.1 Einstellung des Einsatzes von Bioziden<br>1.2.1.10 Staffel-/Rotationsmahd<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland | 2014_A5    | ja                                |

### **3.3.3.1.13 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

Der Wespenbussard brütet in klimatisch günstigen, reich strukturierten, offenen Landschaften sowie in weiten, lichten Laub- und Mischwäldern mit alten Bäumen. Die Horste werden auf alten Bäumen in Wäldern und Feldgehölzen angelegt, zumeist abseits menschlicher Siedlungen und Straßen.

Seine Nahrung findet der Wespenbussard vor allem in Wiesen, an Waldrändern, auf Lichtungen und Kahlschlägen. (BAUER & BERTHOLD 1996)

Für die Art gelten folgende Behandlungsgrundsätze sowohl für das Gesamtgebiet als auch für das ausgewiesene Habitat:

#### **Offenland:**

- Erhalt und Förderung magerer Lebensräume wie Säume, Teichdämme und der extensiv bewirtschafteten Wiesen.

#### **Wald:**

- Erhalt und Entwicklung von Altbaumbeständen.

**Tab. 175:** Einzelspezifische Wiederherstellungsmaßnahmen für den Wespenbussard (*Pernis apivorus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung     | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|---------------|--|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 30053  | Feldgehölz nordwestlich Volkmannsdorf, nur zu geringen Teilen im VSG | Volkmannsdorf | 369, 373/3, 373/4, 375/3, 376/4, 377, 379, 381/1, 383/1, 385/2, 385/3, 387, 390, 391/1, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399/1, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 412/1, 414, 415, 416, 417, 418/3, 420/2, 420/3, 421/2, 422/2, 423/2, 425/2, 426, 426/1, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435/2, 436, 571, 927 | -             | 60028        | 2     | 23,48              | <b>Dauerpflege</b><br>2.2.4 Erhöhung der Umtriebszeiten<br>2.4.1 Altholzanteile belassen | -          | ja                                |

### **3.3.3.2 Zugvogelarten nach Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie**

#### **3.3.3.2.1 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)**

Wesentliche Strukturen für durchziehende Blaukehlchen im Gebiet sind Flächen mit Stau-  
nässe, kurzrasiges (beweidetes) Grünland, streifenförmige Röhrichte und entsprechende  
Sitzwarten (v.a. Gebüsche) in enger Verzahnung.

Für die Art gelten folgende Behandlungsgrundsätze sowohl für das Gesamtgebiet als auch  
für die ausgewiesenen Habitate:

- Erhalt von beweidetem Grünland.
- Erhalt bzw. Wiedervernässung von Grünland.
- Förderung der Röhrichtentwicklung
- Erhaltung und Förderung kleinräumiger, mosaikartiger Strukturen im Bereich des Teich-  
gebietes.

**Tab. 176:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für das Blaukehlchen (*Luscinia svecica*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage                                  | Gemarkung                   | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---------------------------------------|-----------------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------------------|-----------------------------------|
| 30058  | Ehemalige Güllebecken (Teichgruppe A) | Bucha,<br><br>Volkmannsdorf | 265/4, 264/2,<br>268/3, 269/3,<br>270/3,<br>365, 366/1,<br>366/2, 366/3,<br>366/4, 486,<br>487, 488, 497,<br>498, 502,<br>506/2, 508,<br>507, 509, 510,<br>511, 512, 513,<br>514, 516, 517,<br>518/2, 523,<br>528/1, 528/2,<br>529/1, 529/2,<br>957/1, 957/2,<br>1058/1, 1058/2,<br>1059/1, 1059/2,<br>1060/1, 1060/2,<br>1061/1, 1063/2,<br>1064/2, 1065/3,<br>1066/2, 1067,<br>1068, 1069,<br>1070/2, 1071/2,<br>1072/2, 1073/2,<br>1074/2, 1075/2,<br>1076/2, 1077/2,<br>1078/2, 1079/2,<br>1081 | -             | 50143        | 1, 2  | 46,30              | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Mahd bzw. Beweidung der Teichdämme, Erhaltung bestehender Gehölze, v.a. Hecken</li> <li>• Förderung der Röhrichtentwicklung</li> </ul> | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | ja                                |



| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|--|--|--------------|-------|--------------------|---|------------|-----------------------------------|
| 30060  | Bereich des Alt-NSG mit Mosaik aus kleinen Teichen, Grünland und Gehölzen | Dreba     | 868, 869, 870, 871, 872/1, 872/2, 873, 874, 876, 877, 880, 881, 882, 883, 884, 885/1, 885/2, 887/1, 887/2, 891/1, 893, 894, 1238, 1239, 1240, 1241, 1242, 1243, 1252, 1313, 1315, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1329 | AL53361Z01, GL53362V01, GL53362V02, GL53362V03, GL53362V07, GL53362V12, GL53362V13, GL53362V14, FH53362V01, FH53362V03, FH53362V04 | 50144        | 5     | 51,32              | <b>Dauerpflege</b><br>1.2.3 extensive Beweidung<br>ODER<br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmaßnahmen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Förderung der Röhrichtentwicklung</li> </ul> 1.10.3 Erhalt von Feldgehölzen | 2014_G2-G5 | ja                                |

**Tab. 177:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für das Blaukehlchen (*Luscinia svecica*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung                        | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.   | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|----------------------------------|---|---|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 40016  | Kohlungsteiche und süd-westlich anschließende Teiche (Teichgruppe B) | Knau,<br>Schöndorf,<br><br>Bucha | 493/1,<br>5/4, 10/8, 11/2,<br>12/3, 12/5,<br>12/6, 12/7,<br>12/11, 12/13,<br>12/15, 12/17,<br>12/18,<br>222/13, 222/14,<br>222/16, 233/3,<br>233/4, 233/6,<br>246/5, 246/6,<br>246/7, 249/6,<br>249/7, 265/2,<br>286, 290,<br>291/4, 299/2,<br>302/2, 303/2,<br>305/2, 306/2,<br>308/2, 342/2 | AL53363O05,<br>GL53363N05,<br>GL53363O01,<br>GL53363O02,<br>GL53363O04,<br>FH53363N05,<br>FH53363N06,<br>FH53363N07,<br>FH53363N08,<br>HK53363O01 | 70025        | 2     | 31,36              | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.6 Extensive Gewässerunter-haltungsmaßnahmen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Mahd bzw. Beweidung der Teichdämme, Erhaltung bestehender Gehölze, v.a. Hecken</li> <li>• Förderung der Röhricht-entwicklung</li> </ul> | 2014_G2-G5 | ja                                |

### **3.3.3.2 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*), Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)**

Durchziehende Bruchwasser- und Kampfläufer nutzen im Gebiet hauptsächlich größere Teiche (ca. ab 10 ha) mit niedrigem Wasserstand bzw. frisch abgelassene Teiche, wobei eng benachbarte Teiche von den Arten als ein Gewässer wahrgenommen werden (z.B. Teichgruppe A).

Die Arten sind daher von April bis Mai sowie von August bis Oktober auf bewirtschaftungsbedingt abgelassene Teiche bzw. nur flach überstaute Teiche oder spezielle Managementmaßnahmen angewiesen.

Um sowohl geeignete Habitate bereitzustellen als auch die Interessen der Bewirtschafter und das limitierte Wasserangebot im Gebiet zu berücksichtigen, werden insgesamt drei Teichgruppen gebildet, in denen die Umsetzung der Maßnahmen entsprechend der konkreten Gegebenheiten und der Bewirtschaftungskonzepte flexibel erfolgen kann. Hierzu ist eine Abstimmung zwischen den einzelnen Teichbesitzern/-bewirtschafter erforderlich, die aber auch bisher v.a. wegen dem Wasserregime vorgenommen werden muss.

Folgende Teichgruppen werden gebildet:

- TGNwVSG - Teichgruppe nordwestliches Vogelschutzgebiet (nordwestliches Teichgebiet bis zur Ortsverbindungsstraße Dreba-Plöthen): Teichgruppe B, Kohlungsteiche, Teichgruppe A, Mittelteich, Moosteich, Alter Teich, Meisgeier-Teich, Oberländer-Teich.
- TGNöVSG - Teichgruppe nordöstliches Vogelschutzgebiet (nordöstliches Teichgebiet bis zur Ortsverbindungsstraße Dreba-Plöthen): Semmlergruppen-Teich, Neuer Teich (Speicher Plöthen), Hausteich, Fürstenteich, Döringen-Teich, Goche-Teich, Großer Hasenhege-Teich.
- TGSöVSG - Teichgruppe südöstliches Vogelschutzgebiet: Katzentümpel, Großer Pörmitzteich, Alter Teich (bei Pörmitz).

Es gelten folgende Behandlungsgrundsätze:

- TGNwVSG und TGNöVSG: Jährliche Bereitstellung (mindestens) eines Teiches mit abgesenktem Wasserstand im Frühjahr. TGSöVSG: Mindestens alle 3 Jahre Bereitstellung eines Teiches mit abgesenktem Wasserstand im Frühjahr. Hierbei bestehen z.B. folgende Möglichkeiten:
  - Nur Teilanstau im Herbst/Winter nach einer Sömmerung
  - Langsamer Wiederanstau nach einer Winterung
  - Wasserstandsabsenkung eines voll eingestauten Teiches bis Mitte März (z.B. zur Auffüllung eines darunter liegenden gewinterten Teiches)
- TGNwVSG und TGNöVSG: Jährliche Bereitstellung von mindestens einem Teich mit abgesenktem Wasserstand (mindestens ein Drittel) ab August. TGSöVSG: Mindestens alle 3 Jahre Bereitstellung eines Teiches mit abgesenktem Wasserstand ab August. Hierbei bestehen z.B. folgende Möglichkeiten:
  - Allmählicher Wiederanstau nach einer Sömmerung
  - Frühzeitiger Beginn des Ablassens zur Entnahme der Fische im Herbst (ggf. Nutzungseinbuße)
  - Wasserzufuhr für unterhalb liegende Teiche (Sicherung des Wasserstandes von in diesem Jahr wirtschaftlich bedeutsamen Teichen)

- Alle Teichgruppen: Aufgrund der vorherrschenden Bewirtschaftung im Gebiet werden zahlreiche Teiche im Herbst zur Abfischung abgelassen. Dies stellt quasi „von alleine“ die notwendigen Habitate bereit. Da jedoch die weitere Entwicklung nicht absehbar ist und sich die Bewirtschaftungsweise auch ändern kann, wird vorgegeben, dass mindestens 2 Teiche der TGNwVSG und TGNöVSG und 1 Teich der TGsöVSG jährlich abgelassen bzw. stark abgeseht (Restwasser maximal ein Drittel) werden müssen.

### **3.3.3.2.3 Fischadler (*Pandion haliaetus*)**

Durchziehende Fischadler nutzen im Gebiet hauptsächlich störungsarme Bereiche, können aber nahezu alle Gewässer des VSG als Nahrungshabitat nutzen.

Die Art findet auf dem Durchzug ausreichend Nahrung und auch Ruheplätze - die weitere Sicherung der Störungsarmut der ausgewiesenen Habitate wird als wesentlicher Behandlungsgrundsatz festgeschrieben.

**Tab. 178:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Fischadler (*Pandion haliaetus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage                                  | Gemarkung                   | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---------------------------------------|-----------------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------------------|-----------------------------------|
| 30058  | Ehemalige Güllebecken (Teichgruppe A) | Bucha,<br><br>Volkmannsdorf | 265/4, 264/2,<br>268/3, 269/3,<br>270/3,<br>365, 366/1,<br>366/2, 366/3,<br>366/4, 486,<br>487, 488, 497,<br>498, 502,<br>506/2, 508,<br>507, 509, 510,<br>511, 512, 513,<br>514, 516, 517,<br>518/2, 523,<br>528/1, 528/2,<br>529/1, 529/2,<br>957/1, 957/2,<br>1058/1, 1058/2,<br>1059/1, 1059/2,<br>1060/1, 1060/2,<br>1061/1, 1063/2,<br>1064/2, 1065/3,<br>1066/2, 1067,<br>1068, 1069,<br>1070/2, 1071/2,<br>1072/2, 1073/2,<br>1074/2, 1075/2,<br>1076/2, 1077/2,<br>1078/2, 1079/2,<br>1081 | -             | 50145        | 1, 2  | 46,30              | <b>Dauerpflege</b><br>6.2.4 Schaffung (Erhaltung) von beruhigten Bereichen | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | ja                                |

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung             | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------------------|--|--|--------------|-------|--------------------|---|---------------------|-----------------------------------|
| 30060  | Bereich des Alt-NSG                            | Dreba                 | 868, 869, 870, 871, 872/1, 872/2, 873, 874, 876, 877, 880, 881, 882, 883, 884, 885/1, 885/2, 887/1, 887/2, 891/1, 893, 894, 1238, 1239, 1240, 1241, 1242, 1243, 1252, 1313, 1315, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1329 | AL53361Z01, GL53362V01, GL53362V02, GL53362V03, GL53362V07, GL53362V12, GL53362V13, GL53362V14, FH53362V01, FH53362V03, FH53362V04 | 50146        | 5     | 51,32              | <b>Dauerpflege</b><br>6.2.4 Schaffung (Erhaltung) von beruhigten Bereichen  | 2014_G2-G5          | ja                                |
| 30061  | Teichgruppe Moosteich - Altteich - Mittelteich | Plotten,<br><br>Dreba | 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1944, 2005, 2010, 2011, 2012, 2013, 904/1, 906/3, 908/1, 926/4, 926/5, 943, 961, 1010, 1011, 1213, 1215, 1272/1, 1272/2, 1272/3, 1272/4, 1273, 1281, 1282, 1329, 1308, 1408  | GL53363E03, GL53363K06, GL53364A01   | 50147        | 5     | 55,45              | <b>Dauerpflege</b><br>6.2.4 Schaffung (Erhaltung) von beruhigten Bereichen<br>hier auch:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>kein Ausbau der Waldwege im Bereich Moosteich / Alter Teich</li> <li>ggf. notwendige forstliche Maßnahmen in Abstimmung mit dem Naturschutz</li> </ul> | 2014_G1, 2014_G2-G5 | ja                                |

#### **3.3.3.2.4 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)**

Durchziehende Rohrdommeln nutzen im Gebiet die Verlandungszonen und Röhrichtbestände, wobei auf dem Zug auch kleinere und lückige Röhrichte angenommen werden.

Folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze gelten sowohl für die ausgewiesenen Habitate als auch für das gesamte Vogelschutzgebiet:

- Erhaltung und Sicherung der Röhrichtbestände, v.a. von Schilf.
- An geeigneten Stellen weitere Entwicklung von möglichst großflächigen Schilfröhrichten.

**Tab. 179:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für die Rohrdommel (*Botaurus stellaris*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage                                  | Gemarkung                   | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---------------------------------------|-----------------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|---|------------------------|-----------------------------------|
| 30058  | Ehemalige Güllebecken (Teichgruppe A) | Bucha,<br><br>Volkmannsdorf | 265/4, 264/2,<br>268/3, 269/3,<br>270/3,<br>365, 366/1,<br>366/2, 366/3,<br>366/4, 486,<br>487, 488, 497,<br>498, 502,<br>506/2, 508,<br>507, 509, 510,<br>511, 512, 513,<br>514, 516, 517,<br>518/2, 523,<br>528/1, 528/2,<br>529/1, 529/2,<br>957/1, 957/2,<br>1058/1, 1058/2,<br>1059/1, 1059/2,<br>1060/1, 1060/2,<br>1061/1, 1063/2,<br>1064/2, 1065/3,<br>1066/2, 1067,<br>1068, 1069,<br>1070/2, 1071/2,<br>1072/2, 1073/2,<br>1074/2, 1075/2,<br>1076/2, 1077/2,<br>1078/2, 1079/2,<br>1081 | -             | 50143        | 1, 2  | 46,30              | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.6 Extensive Gewässerunter-haltungsmaßnahmen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Förderung der Röhricht-entwicklung (Schilf)</li> </ul> | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | ja                                |



| ID-Nr. | Lage                | Gemarkung | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---------------------|-----------|--|--|--------------|-------|--------------------|--|------------|-----------------------------------|
| 30060  | Bereich des Alt-NSG | Dreba     | 868, 869, 870, 871, 872/1, 872/2, 873, 874, 876, 877, 880, 881, 882, 883, 884, 885/1, 885/2, 887/1, 887/2, 891/1, 893, 894, 1238, 1239, 1240, 1241, 1242, 1243, 1252, 1313, 1315, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1329 | AL53361Z01, GL53362V01, GL53362V02, GL53362V03, GL53362V07, GL53362V12, GL53362V13, GL53362V14, FH53362V01, FH53362V03, FH53362V04 | 50144        | 5     | 51,32              | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmassnahmen<br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Förderung der Röhrichtentwicklung (Schilf)</li> </ul> | 2014_G2-G5 | ja                                |

**Tab. 180:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Rohrdommel (*Botaurus stellaris*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.                                   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|---------------------|-----------------------------------|
| 40015  | Kohlungsteiche 1/1 und 1/2  | Knau      | 493/1, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 888/1, 888/3 | -             | 70026        | 1     | 9,61               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischeichen<br>hier: <ul style="list-style-type: none"> <li>maximal extensive Teichwirtschaft, keine Nutzung als Angelgewässer</li> <li>Entwicklung von Großröhrichten (v.a. Schilf) durch Anstau über 40 cm (höhere Überstauung verdrängt <i>Typha</i>)</li> <li>Gehölzentfernung in den Röhrichtflächen</li> </ul>   | 2014_G2-G5, 2014_G6 | ja                                |
| 40017  | Ehemalige Teiche (Reisigteiche) zwischen Fürsten- und Rommelteich | Dreba     | 819, 820, 1344, 1348, 1398                      | -             | 70020        | 3     | 3,60               | <b>Erstpflege:</b><br>(investive Maßnahme)<br>12.1.1 Wiedervernässung <ul style="list-style-type: none"> <li>Sicherung eines Mindestwasserstandes von ca. 40 cm durch Reparatur der Teichdämme</li> </ul> 12.1.2 Entbuschung <ul style="list-style-type: none"> <li>Entfernung der Gehölze in den Teichflächen sowie zu dichter Bestände an den Ufern unter Schonung von Altbäumen</li> </ul> <b>Dauerpflege:</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung | 2014_G2-G5          | ja                                |

### **3.3.3.3 Zugvogelarten, die nicht im Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie verzeichnet sind**

#### **3.3.3.3.1 Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*), Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*), Grünschenkel (*Tringa nebularia*), Pfeifente (*Anas penelope*), Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)**

Die durchziehenden Arten nutzen im Gebiet hauptsächlich größere Teiche (ca. ab 10 ha) mit niedrigem Wasserstand bzw. frisch abgelassene Teiche, wobei eng benachbarte Teiche von den Arten als ein Gewässer wahrgenommen werden (z.B. Teichgruppe A).

Die Arten sind daher von April bis Mai sowie von August bis Oktober auf bewirtschaftungsbedingt abgelassene Teiche bzw. nur flach überstaute Teiche oder spezielle Managementmaßnahmen angewiesen.

Um sowohl geeignete Habitate bereitzustellen als auch die Interessen der Bewirtschafter und das limitierte Wasserangebot im Gebiet zu berücksichtigen, werden insgesamt drei Teichgruppen gebildet, in denen die Umsetzung der Maßnahmen entsprechend der konkreten Gegebenheiten und der Bewirtschaftungskonzepte flexibel erfolgen kann. Hierzu ist eine Abstimmung zwischen den einzelnen Teichbesitzern/-bewirtschafter erforderlich, die aber auch bisher v.a. wegen dem Wasserregime vorgenommen werden muss.

Folgende Teichgruppen werden gebildet:

- TGNwVSG - Teichgruppe nordwestliches Vogelschutzgebiet (nordwestliches Teichgebiet bis zur Ortsverbindungsstraße Dreba-Plöthen): Teichgruppe B, Kohlungsteiche, Teichgruppe A, Mittelteich, Moosteich, Alter Teich, Meisgeier-Teich, Oberländer-Teich.
- TGNöVSG - Teichgruppe nordöstliches Vogelschutzgebiet (nordöstliches Teichgebiet bis zur Ortsverbindungsstraße Dreba-Plöthen): Semmlergruppen-Teich, Neuer Teich (Speicher Plöthen), Hausteich, Fürstenteich, Döringen-Teich, Goche-Teich, Großer Hasenhege-Teich.
- TGSöVSG - Teichgruppe südöstliches Vogelschutzgebiet: Katzentümpel, Großer Pörmitzteich, Alter Teich (bei Pörmitz).

Es gelten folgende Behandlungsgrundsätze:

- TGNwVSG und TGNöVSG: Jährliche Bereitstellung (mindestens) eines Teiches mit abgesenktem Wasserstand im Frühjahr. TGSöVSG: Mindestens alle 3 Jahre Bereitstellung eines Teiches mit abgesenktem Wasserstand im Frühjahr. Hierbei bestehen z.B. folgende Möglichkeiten:
  - Nur Teilanstau im Herbst/Winter nach einer Sömmerung
  - Langsamer Wiederanstau nach einer Winterung
  - Wasserstandsabsenkung eines voll eingestauten Teiches bis Mitte März (z.B. zur Auffüllung eines darunter liegenden gewinterten Teiches)
- TGNwVSG und TGNöVSG: Jährliche Bereitstellung von mindestens einem Teich mit abgesenktem Wasserstand (mindestens ein Drittel) ab August. TGSöVSG: Mindestens alle 3 Jahre Bereitstellung eines Teiches mit abgesenktem Wasserstand ab August. Hierbei bestehen z.B. folgende Möglichkeiten:
  - Allmählicher Wiederanstau nach einer Sömmerung
  - Frühzeitiger Beginn des Ablassens zur Entnahme der Fische im Herbst (ggf. Nutzungseinbuße)

- Wasserzufuhr für unterhalb liegende Teiche (Sicherung des Wasserstandes von in diesem Jahr wirtschaftlich bedeutsamen Teichen)
- Alle Teichgruppen: Aufgrund der vorherrschenden Bewirtschaftung im Gebiet werden zahlreiche Teiche im Herbst zur Abfischung abgelassen. Dies stellt quasi „von alleine“ die notwendigen Habitate bereit. Da jedoch die weitere Entwicklung nicht absehbar ist und sich die Bewirtschaftungsweise auch ändern kann, wird vorgegeben, dass mindestens 2 Teiche der TGNwVSG und TGNöVSG und 1 Teich der TGSöVSG jährlich abgelassen bzw. stark abgesenkt (Restwasser maximal ein Drittel) werden müssen.

Maßnahmen zum Schutz der Stillgewässer-LRT kommen dabei auch Arten wie der Pfeifente entgegen, die neben dem abgesenkten Wasserstand auch Verlandungs- und Ufervegetation benötigt.

### **3.3.3.3.2 Bekassine (*Gallinago gallinago*), Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*), Krickente (*Anas crecca*), Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)**

Die aufgeführten durchziehenden Arten können alle Gewässer des VSG nutzen (auch kleine und von Wald umschlossene), wenn Schlammflächen bzw. Flachwasserbereiche sowie für die Bekassine Verlandungszonen v.a. mit Kleinröhrichten vorhanden sind.

Die Karpfenteichwirtschaft mit dem Abfischen im Herbst stellt zum Herbstzug derartige Habitate zur Verfügung, wobei an zahlreichen Gewässern zumindest kleinflächig auch Verlandungszonen existieren.

Die Vielzahl unterschiedlicher Gewässer mit unterschiedlicher Bewirtschaftungsweise kommt dabei den Ansprüchen der durchziehenden Arten entgegen, da stets irgendwo im VSG günstige Bedingungen herrschen.

Von den Maßnahmen unter 3.3.3.3.1 profitieren auch Bekassine, Flussregenpfeifer, Krickente und Waldwasserläufer, ebenso von den Maßnahmen für den Kammmolch und die Stillgewässer-LRT.

Die Formulierung weiterer spezieller Maßnahmen ist nicht notwendig.

### **3.3.3.3.3 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*), Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)**

Durchziehende Drossel- und Schilfrohrsänger nutzen im Gebiet Röhrichtbestände (Schilf) bzw. auch Großseggenriede (Schilfrohrsänger), wobei auf dem Zug auch kleinere und lückige Röhrichte angenommen werden.

Folgende allgemeine Behandlungsgrundsätze gelten sowohl für die ausgewiesenen Habitate als auch für das gesamte Vogelschutzgebiet:

- Erhaltung und Sicherung der Röhrichtbestände, v.a. von Schilf.
- An geeigneten Stellen weitere Entwicklung von Schilfröhrichten, wobei großflächige Röhrichte wünschenswert sind, eine streifenförmige Ausprägung aber ausreichend ist.
- Erhaltung und Förderung von Großseggenrieden.

**Tab. 181:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für den Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*) und Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage                                  | Gemarkung                   | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID             | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---------------------------------------|-----------------------------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|------------------------|-----------------------------------|
| 30058  | Ehemalige Güllebecken (Teichgruppe A) | Bucha,<br><br>Volkmannsdorf | 265/4, 264/2,<br>268/3, 269/3,<br>270/3,<br>365, 366/1,<br>366/2, 366/3,<br>366/4, 486,<br>487, 488, 497,<br>498, 502,<br>506/2, 508,<br>507, 509, 510,<br>511, 512, 513,<br>514, 516, 517,<br>518/2, 523,<br>528/1, 528/2,<br>529/1, 529/2,<br>957/1, 957/2,<br>1058/1, 1058/2,<br>1059/1, 1059/2,<br>1060/1, 1060/2,<br>1061/1, 1063/2,<br>1064/2, 1065/3,<br>1066/2, 1067,<br>1068, 1069,<br>1070/2, 1071/2,<br>1072/2, 1073/2,<br>1074/2, 1075/2,<br>1076/2, 1077/2,<br>1078/2, 1079/2,<br>1081 | -             | 50143        | 1, 2  | 46,30              | <b>Dauerpflege</b><br>5.1.6 Extensive Gewässerunterhaltungsmassnahmen<br><br>hier:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>Förderung der Röhrichtentwicklung (Schilf)</li> </ul> | 2014_G2-G5,<br>2014_G6 | ja                                |

**Tab. 182:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*) und Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.                                   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|---------------------|-----------------------------------|
| 40015  | Kohlungsteiche 1/1 und 1/2  | Knau      | 493/1, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 888/1, 888/3 | -             | 70026        | 1     | 9,61               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischeichen<br>hier: <ul style="list-style-type: none"> <li>maximal extensive Teichwirtschaft, keine Nutzung als Angelgewässer</li> <li>Entwicklung von Großröhrichten (v.a. Schilf) durch Anstau über 40 cm (höhere Überstauung verdrängt <i>Typha</i>)</li> <li>Gehölzentfernung in den Röhrichtflächen</li> </ul>   | 2014_G2-G5, 2014_G6 | ja                                |
| 40017  | Ehemalige Teiche (Reisigteiche) zwischen Fürsten- und Rommelteich | Dreba     | 819, 820, 1344, 1348, 1398                      | -             | 70020        | 3     | 3,60               | <b>Erstpflege:</b><br>(investive Maßnahme)<br>12.1.1 Wiedervernässung <ul style="list-style-type: none"> <li>Sicherung eines Mindestwasserstandes von ca. 40 cm durch Reparatur der Teichdämme</li> </ul> 12.1.2 Entbuschung <ul style="list-style-type: none"> <li>Entfernung der Gehölze in den Teichflächen sowie zu dichter Bestände an den Ufern unter Schonung von Altbäumen</li> </ul> <b>Dauerpflege:</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung | 2014_G2-G5          | ja                                |

#### **3.3.3.3.4 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)**

Durchziehende Kiebitze nutzen im Gebiet (frisch eingesäte) Ackerflächen, Schlammflächen abgelassener Teiche sowie kurzrasiges Grünland.

Die Art profitiert von den unter 3.3.3.3.1 vorgeschlagenen Maßnahmen.

Entsprechend der Untersuchungsergebnisse 2013/14 wurden drei Habitatentwicklungsflächen ausgewiesen, die spezieller Maßnahmen bedürfen.

Ziel dieser Maßnahmen ist auch die Wiederansiedelung des Kiebitzes als Brutvogel im VSG.

**Tab. 183:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für den Kiebitz (*Vanellus vanellus*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung     | Flurstück-Nr.  | Feldblock-Nr.                                  | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID            | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|---------------|--|--|--------------|-------|--------------------|---|-----------------------|-----------------------------------|
| 40018  | Grünlandbereich zwischen Teichgruppe A und Plothenbach | Volkmannsdorf | 442, 443, 444/1, 446, 447/1, 449, 451, 452, 455, 456, 457, 458, 459, 460/1, 483, 484, 486, 487, 488, 489, 491, 493, 495, 496/1, 496/2, 497, 498, 499/2, 499/3, 501/1, 501/2, 505, 506/1, 506/2, 502, 899, 928, 929, 958, 962, 1057/1 | AL53363P11, GL53363P06, GL53363P07, GL53363P14 | 70027        | 2     | 32,51              | <p>Die Fläche wurde als Kompensationsmaßnahme für durchziehende Limikolen ausgewiesen (mdl. Mitt. J. AUERSWALD), wurde jedoch nicht entsprechend angelegt.</p> <p><b>Erstpflge</b><br/>         12.1.2.1 Vollständige Beseitigung der Gehölze / Rodung<br/>         hier:<br/> <ul style="list-style-type: none"> <li>Schaffung und Sicherung von Offenflächen (Gehölze nur im Randbereich)</li> </ul>         12.1.1 Wiedervernässung<br/>         hier:<br/> <ul style="list-style-type: none"> <li>Anlage temporärer Staunäsebereiche</li> </ul> <p><b>Dauerpflge</b><br/>         1.2.1.2 zweischürige Mahd<br/>         1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br/>         ODER<br/>         1.2.3 extensive Beweidung<br/>         1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br/>         1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland</p> </p> | 2014_A423, 2014_G2-G5 | ja                                |





| ID-Nr. | Lage                        | Gemarkung | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.          | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung   | KULAP-N-ID                     | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|-----------------------------|-----------|---|------------------------|--------------|-------|--------------------|---|--------------------------------|-----------------------------------|
| 40020  | Ackerflächen westl. Plothen | Plothen   | 1839, 1840/1, 1840/2, 1841, 1845, 1846, 1880, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1905, 1904, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919/1, 1920/1, 1921/1, 1923, 1924/1, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931/1, 1931/2, 1932/1, 1932/2, 1933/1, 1933/2, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1944, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 2011, 2012, | AL53363K01, AL53364A03 | 70028        | 5     | 39,08              | <b>Erstpflge</b><br>12.1.1 Wiedervernässung<br>hier: <ul style="list-style-type: none"> <li>Anlage temporärer Staunäsebereiche</li> </ul> <b>Dauerpflge</b><br>1.2.1.2 zweischürige Mahd<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>ODER<br>1.2.3 extensive Beweidung<br>1.5.3 Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln<br>1.8.1 Umwandlung von Acker in Grünland | 2014_A5, 2014_A423, 2014_G2-G5 | ja                                |

### **3.3.3.3.5 Knäkente (*Anas querquedula*)**

Durchziehende Knäkenten können überall dort im Gebiet auftreten, wo Klein- und Großröhrichte vorhanden sind. Wesentlich sind v.a. auch kleinere Gewässer mit Verlandungsvegetation bzw. frisch gesömmerte Teiche, die im Folgejahr eine gute Vegetationsentwicklung aufweisen.

Allgemeine Behandlungsgrundsätze für das Gesamtgebiet:

- Erhaltung und weitere Entwicklung von Klein- und Großröhrichtbeständen.
- Erhaltung und weitere Förderung von Flachwasser- und Verlandungsbereichen.
- Regelmäßige Sömmernung (mindestens alle 10 Jahre) der Teiche.

Insbesondere zur weiteren Entwicklung von Röhrichtbeständen wurden zwei Entwicklungsflächen ausgewiesen, die spezieller Maßnahmen bedürfen.

Von den Maßnahmen unter 3.3.3.3.1 profitiert auch die Knäkente, ebenso von den Maßnahmen für den Kammmolch und die Stillgewässer-LRT.

**Tab. 184:** Einzelspezifische Entwicklungsmaßnahmen für die Knäkente (*Anas querquedula*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage  | Gemarkung | Flurstück-Nr.                                   | Feldblock-Nr. | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|---|-----------|---|---------------|--------------|-------|--------------------|--|---------------------|-----------------------------------|
| 40015  | Kohlungsteiche 1/1 und 1/2  | Knau      | 493/1, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 888/1, 888/3 | -             | 70026        | 1     | 9,61               | <b>Dauerpflege</b><br>5.6 Traditionelle Nutzung von Fischeichen<br>hier: <ul style="list-style-type: none"> <li>• maximal extensive Teichwirtschaft, keine Nutzung als Angelgewässer</li> <li>• Entwicklung von Großröhrichten (v.a. Schilf) durch Anstau über 40 cm (höhere Überstauung verdrängt <i>Typha</i>)</li> <li>• Gehölzentfernung in den Röhrichtflächen</li> </ul>   | 2014_G2-G5, 2014_G6 | ja                                |
| 40017  | Ehemalige Teiche (Reisigteiche) zwischen Fürsten- und Rommelteich | Dreba     | 819, 820, 1344, 1348, 1398                      | -             | 70020        | 3     | 3,60               | <b>Erstpflege:</b><br>(investive Maßnahme)<br>12.1.1 Wiedervernässung <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sicherung eines Mindestwasserstandes von ca. 40 cm durch Reparatur der Teichdämme</li> </ul> 12.1.2 Entbuschung <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entfernung der Gehölze in den Teichflächen sowie zu dichter Bestände an den Ufern unter Schonung von Altbäumen</li> </ul> <b>Dauerpflege:</b><br>5.1.1 Einstellung der fischereiwirtschaftlichen Nutzung | 2014_G2-G5          | ja                                |

### **3.3.3.3.6 Löffelente (*Anas clypeata*)**

Durchziehende Löffelenten nutzen v.a. die größeren Gewässer des Gebietes mit offenen, unverkrauteten Wasserflächen, wobei die Ausbildung von dichter Ufervegetation eine große Rolle spielt.

Allgemeine Behandlungsgrundsätze für das Gesamtgebiet:

- Sicherung und weitere Entwicklung von dichter Ufervegetation an den größeren Gewässern des VSG.
- Ausreichendes Angebot an bespannten Teichen (> 10 ha) während der Zugzeit (März bis Juni und August bis Oktober). Dies ist bereits durch die normale Bewirtschaftung gegeben.

### **3.3.3.3.7 Raubwürger (*Lanius excubitor*)**

Durchziehende Raubwürger finden sich im Gebiet auf störungsarmen Flächen, die einerseits kurzrasiges Grünland und andererseits Gehölze aufweisen. Auch Gehölze an Teichen spielen eine Rolle.

Allgemeine Behandlungsgrundsätze für das Gesamtgebiet:

- Sicherung und weitere Entwicklung bewirtschafteter Grünlandflächen (möglichst Beweidung) auch in abgelegeneren Bereichen des VSG.
- Erhaltung und weitere Entwicklung mosaikartiger Strukturen, insbesondere bewirtschaftetes Grünland - Gehölze - Teiche - Säume.

### **3.3.3.3.8 Reiherente (*Aythya fuligula*), Tafelente (*Aythya ferina*)**

Für die Bestände der Reiher- und Tafelente ist v.a. der Mauserplatz im VSG wesentlich, wobei die Sicherung der Störungsarmut eine große Rolle spielt.

**Tab. 185:** Einzelspezifische Erhaltungsmaßnahmen für die Reiherente (*Aythya fuligula*) und Tafelente (*Aythya ferina*) im SPA-Gebiet „Plothener Teiche“

| ID-Nr. | Lage   | Gemarkung             | Flurstück-Nr.   | Feldblock-Nr.                      | Maßnahmen-ID | BE-ID | Flächen-größe [ha] | Maßnahmen-Code u. Bezeichnung  | KULAP-N-ID          | Nutzerab-stimmung erfolgt ja/nein |
|--------|--|-----------------------|---|------------------------------------|--------------|-------|--------------------|--|---------------------|-----------------------------------|
| 30061  | Teichgruppe Moosteich - Altteich - Mittelteich | Plothen,<br><br>Dreba | 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1944, 2005, 2010, 2011, 2012, 2013, 904/1, 906/3, 908/1, 926/4, 926/5, 943, 961, 1010, 1011, 1213, 1215, 1272/1, 1272/2, 1272/3, 1272/4, 1273, 1281, 1282, 1329, 1308, 1408 | GL53363E03, GL53363K06, GL53364A01 | 50147        | 5     | 55,45              | <b>Dauerpflege</b><br>6.2.4 Schaffung (Erhaltung) von beruhigten Bereichen<br>hier auch: <ul style="list-style-type: none"> <li>kein Ausbau der Waldwege im Bereich Moosteich / Alter Teich</li> <li>ggf. notwendige forstliche Maßnahmen in Abstimmung mit dem Naturschutz</li> </ul> | 2014_G1, 2014_G2-G5 | ja                                |

### **3.3.3.3.9 Schafstelze (*Motacilla flava*)**

Da extensiv bewirtschaftetes Grünland im VSG kaum vorhanden ist, nutzen durchziehende Schafstelzen ersatzweise abgelassene Teiche.

Die Maßnahmen unter 3.3.3.3.1 kommen daher auch der Schafstelze zugute.

Des Weiteren profitiert die Art von den Maßnahmen für den Weißstorch im Südostteil des VSG. Diese potentiell geeigneten Offenflächen besitzen aktuell aufgrund ihrer intensiven Bewirtschaftung keine Bedeutung (mehr) für durchziehende Schafstelzen.

### **3.3.3.3.10 Schnatterente (*Anas strepera*)**

Durchziehende Schnatterenten nutzen im VSG etwas größere Gewässer (ab etwa 1 ha), wobei sie auf Flachwasserbereiche und Wasservegetation angewiesen sind.

Allgemeine Behandlungsempfehlungen für das Gesamtgebiet:

- Sicherung und weitere Entwicklung pflanzenreicher Flachwasserzonen in den Teichen ab ca. 1 ha Größe.

Von den Maßnahmen für den Kammmolch sowie die Stillgewässer-LRT profitieren auch durchziehende Schnatterenten.

### **3.3.3.3.11 Spießente (*Anas acuta*)**

Durchziehende Spießenten finden sich an den großen und offenen (nicht von Wald umschlossenen) Teichen des Gebietes, wobei sie pflanzenreiche Flachwasserzonen benötigen.

Allgemeine Behandlungsempfehlungen für das Gesamtgebiet:

- Sicherung und weitere Entwicklung pflanzenreicher Flachwasserzonen in den Teichen ab ca. 10 ha Größe.

Von den Maßnahmen für die Stillgewässer-LRT profitieren auch durchziehende Spießenten.

## **4. Abstimmung Behörden / Nutzer**

### **4.1. Behördenabstimmung**

#### **Abstimmung durch die Projektbegleitende Arbeitsgruppe (PAG)**

Die Abstimmung mit den an der Erstellung beteiligten Behörden erfolgte vor allem bei den Sitzungen der Projektbegleitenden Arbeitsgruppe (PAG).

Folgende Behörden/Verbände waren an der PAG beteiligt:

Naturpark „Thüringer Schiefergebirge/Obere Saale“  
Thüringer Landesanstalt für Umwelt und Geologie  
Forstamt Neustadt an der Orla  
Saale-Orla-Kreis: Untere Naturschutzbehörde (UNB)  
Landwirtschaftsamt Zeulenroda  
Amt für Landentwicklung und Flurneuordnung Gera  
Bürgerinitiative Plothen  
NABU Dreba

Die 1. PAG-Sitzung fand am 20.03.2013 in der Plothenhalle in Plothen statt.

Es wurden kurz die Inhalte und Zielstellungen des MAP erläutert und die Projektgruppe zum MAP gegründet.

Die 2. PAG-Sitzung fand am 09.12.2013 im Gemeindehaus in Dreba statt. Vor der Sitzung wurden die Ergebnisse der Bestandserfassung detailliert für jede Einzelfläche in Text und Karte an die Mitglieder der PAG verschickt. Bei der PAG-Sitzung wurden die Ergebnisse für jeden FFH-Lebensraumtyp (LRT) und jede FFH-Tierart zusammengefasst vorgestellt. Gleiches erfolgte für die Vogelarten nach Anhang I, die für das SPA-Gebiet gemeldet wurden. Insgesamt ergab sich bei dieser PAG nur wenig Diskussionsbedarf.

Die 3. PAG-Sitzung fand am 22.07.2014 in der Gaststätte „Zur Linde“ in Dreba statt. Vor der Sitzung wurde der 2. Zwischenbericht mit der Maßnahmenplanung an die Mitglieder der PAG verschickt. Während der Veranstaltung wurden vom Büro IBIS Landschaftsplanung die im FFH-Gebiet kartierten Lebensraumtypen nach Anhang I FFH-RL und die Arten Anhang II FFH-RL benannt und die Ergebnisse des Soll/Ist-Abgleiches tabellarisch zusammengefasst. Anschließend wurden die Maßnahmen für jeden LRT und jede Art vorgestellt und diskutiert.

Im zweiten Teil der Veranstaltung wurden dann die Maßnahmen für die Brut- und Zugvogelarten gemäß VSchR vorgestellt.

Grundsätzlich sind die für die einzelnen LRT festgeschriebenen Maßnahmen auch immer im Hinblick auf den Schutz der einzelnen Vogelarten mit betrachtet worden und dienen diesem in der Regel auch. Es wurden jedoch auch verschiedene Maßnahmen entwickelt, die nur bestimmten Vogelarten (z.B. Tüpfelsumpfhuhn oder Wiesenbrüter-Vogelarten) dienen.

Die vorgeschlagenen Maßnahmen und Handlungsempfehlungen wurden von der PAG gebilligt.

Im Zusammenhang mit der 2. und 3. PAG-Sitzung wurde der Planungsstand beim Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Forsten, Umwelt und Naturschutz vorgestellt. Die bei den Besprechungen (13.02.2014 und 08.07.2014) erzielten Ergebnisse wurden die Planungsunterlagen eingearbeitet.



Eine weitere Behörden-Abstimmung zu den vom Landkreis im Rahmen des NALAP betreuten Maßnahmenflächen wurde am 01.10.2014 im Kreishaus des Saale-Orla-Kreises zur vertiefenden Vorstellung der Maßnahmen durchgeführt. Im Ergebnis wird die UNB die NALAP-Verträge an die im MaP getätigten Maßnahmenempfehlungen anpassen

Weiterhin wurden alle Maßnahmen zu den Brut- und Zugvogelarten zusammen mit Herrn Auerswald/NABU Dreba entwickelt und abgestimmt, dabei fanden auch die umfangreichen Gebietskenntnisse von Herrn Auerswald Beachtung.

## **4.2. Nutzerabstimmung**

Ein Teil der vertraglich vereinbarten Leistung bestand in der sog. Nutzerabstimmung. Hierbei wurden die wesentlichen im FFH- und SPA-Gebiet wirtschaftenden Betriebe aufgesucht und ihnen die geplanten Maßnahmen vorgestellt. Im Anhang sind die Protokolle der Gespräche beigelegt, aus denen sich die jeweiligen Detailinformationen entnehmen lassen.

Mit folgenden Nutzern wurden Gespräche getätigt:

Fischereibetrieb Milkau/Knau  
Fischereibetrieb Hickethier/Lemnitz  
Fischerei und Landwirtschaftsbetrieb Weise/Dreba  
Frau Herzog/Dreba  
Agrofarm Knau/Knau  
Landwirtschaftsbetrieb Kappe/Knau  
Oettersdorfer Landwirtschaftliche AG/Oettersdorf  
Landgenossenschaft Dittersdorf e.G./Dittersdorf

Im Ergebnis zeigte sich eine große Bereitschaft seitens der Fischereibetriebe auf die vorgeschlagene Extensivierung der Teichnutzung sowie alle anderen im Zusammenhang mit der Teichbewirtschaftung stehenden Maßnahmen einzugehen. Eine Umsetzung der Maßnahmen ist jedoch nur zu erwarten, wenn gleichzeitig entsprechende Ausgleichszahlungen erfolgen, die den Minderertrag bzw. die Kosten für reine Pflegemaßnahmen abdecken.

Bezüglich der Maßnahmen auf landwirtschaftlichen Nutzflächen war das Ergebnis der Abstimmungen unterschiedlich. Bezüglich der Bewirtschaftung von Grünland als Extensiv-Grünland ohne Stickstoff und Phosphor-Düngung bestand zumindest bei einigen Betrieben Interesse eine entsprechende Nutzung vorzunehmen, insbesondere im FFH-Gebiet. Allerdings wurde im Rahmen der KULAP-Beantragung dann oftmals der Maßnahmenanteil G11 oder G 12 gewählt, der eine Stickstoff-Düngung nicht ausschließt. Der Programmteil Mahd G 22, G 32, G 42 oder G52) wurde zumeist abgelehnt mit dem Hinweis auf den starren und zu spät liegenden Mahdtermin 21.06.

Grundsätzlich keine Bereitschaft war gegeben für die Umwandlung von Acker in Extensiv-Grünland. Zum einen gibt es hierfür im KULAP keine Fördermaßnahmen und zum anderen sind die Ausgleichszahlungen bei den bisher vorhandenen Programmteilen (A4) zu gering um einen Anreiz für die Betriebe darzustellen.

Auf Nachfrage wurden Summen um die 1.000 €/ha genannt, bei denen die Betriebe u.U. bereit wären einer Umwandlung von Acker in Extensiv-Grünland zuzustimmen.

## **5. Sonstige Hinweise / Vorschläge**

### **5.1. Zielkonflikte**

#### **Mögliche Zielkonflikte zwischen den Entwicklungszielen des FFH- und SPA-Gebietes**

Bei der Planung der Maßnahmen für LRT des Anhanges I und Arten des Anhanges II der FFH-Richtlinie wurden von Anfang an die Erfordernisse der Ziel-Vogelarten des SPA-Gebietes mit beachtet.

Ein Zielkonflikt zwischen den Entwicklungserfordernissen der LRT und den verschiedenen Tierarten konnte immer vermieden werden.

#### **Verbleibende Defizite**

In Rahmen der Maßnahmen-Abstimmung mit den Flächenutzern hat sich eine große grundsätzliche Bereitschaft gezeigt viele der Maßnahmen des MaP umzusetzen.

Eine möglichst umfassende Umsetzung der vorgeschlagenen Maßnahmen wäre auch eine Grundvoraussetzung den Erhaltungszustand der LRT und Arten im FFH- im SPA-Gebiet zu erhalten bzw. zu verbessern. Derzeit gibt es im Gebiet verschiedene Flächen, bei denen die Nutzung weitestgehend entsprechend der Zielstellung des MaP durchgeführt wird. Dies sind vor allem Flächen die über NALAP gefördert werden, von denen wiederum den NABU einen Großteil betreut.

Allerdings ist der Flächenanteil dieser Bereiche bezogen auf das Gesamtgebiet viel zu klein um hier auf Dauer den Gebietszustand zu sichern.

Die Bereitschaft zur Umsetzung von Maßnahmen des MaP durch Flächenutzer wird aber grundsätzlich an eine Auszahlung von Ausgleichsgeldern für die Nutzungerschwernis und/oder den Minderertrag auf der Fläche/dem Teich gekoppelt.

In diesem Zusammenhang müsste das KULAP mindestens um einen Programmteil „Umwandlung von Acker in Extensivgrünland“ ergänzt werden. Zudem sind die derzeitigen Fördersummen noch oben anzupassen, damit die Programmteile eine echte wirtschaftliche Alternative zu bisherigen Intensivbewirtschaftung darstellen.

Gleiches gilt für das noch in Erarbeitung befindliche Programm zur extensiven Teichnutzung.

Ohne die beschriebenen Veränderungen der Förderprogramme des Naturschutzes ist eine nennenswerte Umsetzung der im MaP vorgeschlagenen Maßnahmen nicht zu erwarten.

## 5.2. Kurzfassung

| Name                                     | Nr. Land           | EU-Code     |
|--|--------------------|-------------|
| FFH-Gebiet „Dreba-Plothener Teichgebiet“ | FFH-Gebiet Nr. 155 | DE 5336-302 |
| SPA-Gebiet „Plothener Teiche“            | SPA-Gebiet Nr. 39  | DE 5336-401 |

### Allgemeine Angaben und Kurzcharakteristik:

Das FFH-Gebiet Nr. 155 „Dreba-Plothener Teichgebiet“ und das SPA-Gebiet Nr. 39 „Plothener Teiche“ befinden sich großräumig betrachtet ca. 30 km (Luftlinie) südöstlich von Jena bzw. 10 km nordwestlich von Schleiz als der nächstgrößeren Stadt. Kleinräumiger lässt sich das FFH-Gebiet westlich der BAB A9 zwischen den Orten Dreba, Knau Bucha und Schöndorf sowie Volkmannsdorf und Plothener verorten. Das größere SPA-Gebiet erstreckt sich östlich bis zu den Orten Dittersdorf, Pörmitz und Pahnstangen. Dieser östliche Flügel wird durch die Autobahn A9 in zwei Hälften geteilt.

Die Gebiete liegen auf einer nur schwach geneigten Hochebene, die nach Südwesten, Süden und Südosten abfällt. Dementsprechend liegt die höchste Erhebung mit 519 m üNN im Nordosten der Gebiete nahe der Landesstraße L 1077. Der niedrigste Punkt gleichzeitig auch der südwestlichste, liegt mit 439 m ü NN am Külzenbach westlich von Volkmannsdorf.

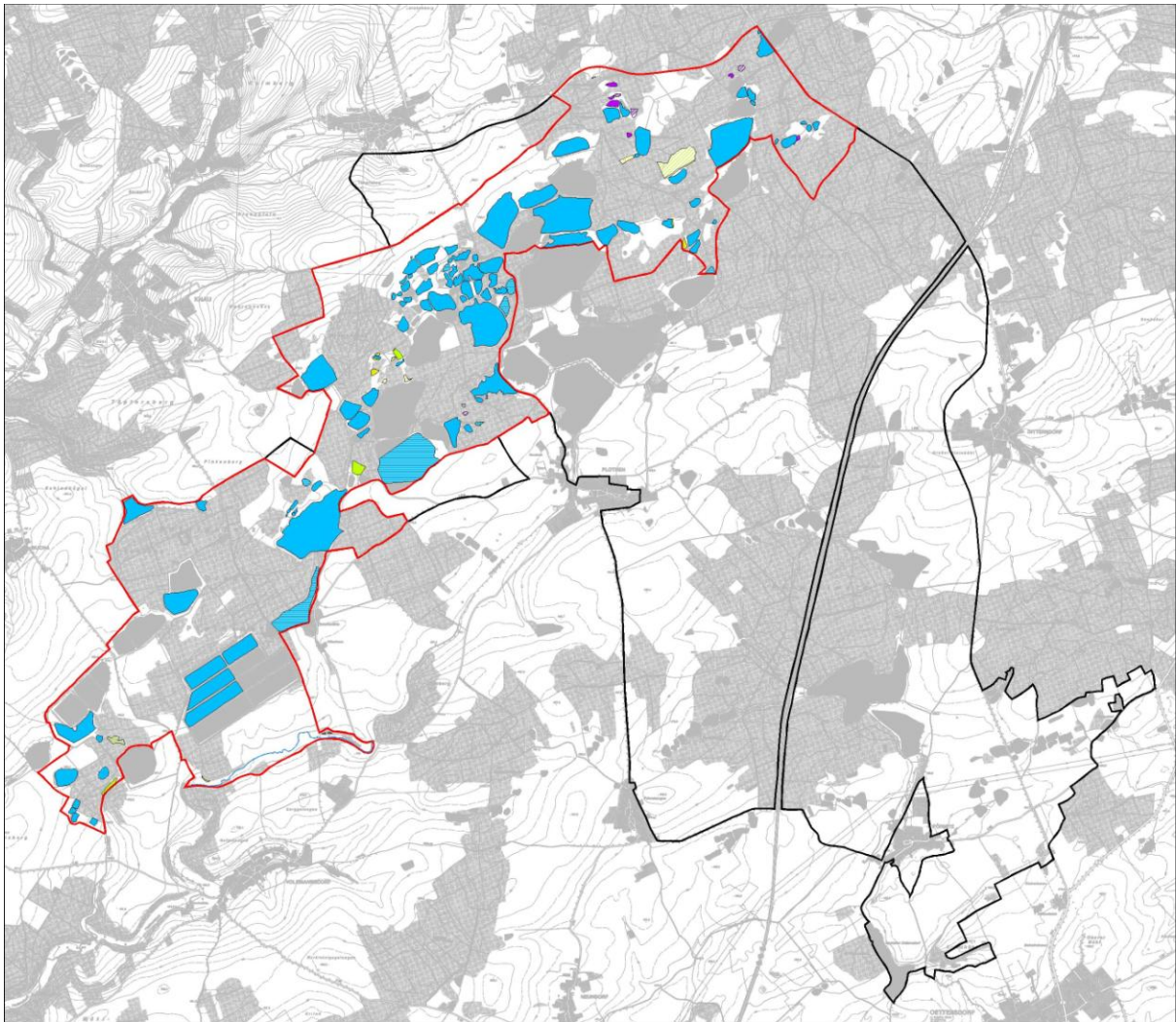
Nach der naturräumlich- pflanzengeographischen Gliederung Thüringens (HIEKEL 2004) gehörten FFH- und SPA-Gebiet der Naturraumeinheit „Plothener Teichplatte“ an. Vor allem die mehrere hundert Teiche verleihen ihr einen so eigenständigen Charakter, dass sie neben dem „Ostthüringer Schiefergebirge–Vogtland“ eine eigene Naturraumeinheit bildet.

Die geologischen und geomorphologischen Verhältnisse sind eine wesentliche Voraussetzung für die Entstehung des Plothener Teichgebietes. Der geologische Untergrund wird aus Grauwacken und Tonschiefern des Unteren Karbons gebildet. Diese Gesteine verwittern bei der geringen Hangneigung der Hochfläche zu einer oft mehrere Meter mächtigen, lehmigen Tonschicht. Die aus diesem zähen Verwitterungshorizont hervorgehenden Böden (u.a. Ton-Anmoorgley und Amphigley) sind extrem wasserstauend (REISINGER et.al. 1993). In Verbindung mit dem ohnehin an Mulden und Senken sehr reichem Gelände ergaben sich beste Voraussetzungen für die Anlage von Teichen. Dabei handelt es sich um Himmelsteiche, was bedeutet, dass sie sich nur aus dem Niederschlagswasser speisen.

Bachläufe im Gebiet sind der Plothenerbach und der Külzenbach, die beide aus Überläufen von Teichen entspringen.

Für die Bewirtschaftung der Teiche ist die Jahresabflusshöhe an Niederschlag wichtig. Sie beträgt 150-160 mm pro Jahr, ist jedoch zum größten Teil auf das Winterhalbjahr konzentriert. Im Sommer zehrt die Verdunstung erheblich an den Wasserreserven, weshalb mit den zur Verfügung stehenden Wassermengen sehr sparsam umgegangen werden muss. In trockenen Jahren reicht das Niederschlagswasser nicht aus, um alle Teiche wieder zu füllen.

Das FFH-Gebiet ist fast vollständig identisch mit dem gleichnamigen Naturschutzgebiet.



**Abb. 4:** Lage und Abgrenzung des FFH-Gebietes Nr. 155 „Dreba-Plothener Teichgebiet“ (Grenze: rot) sowie des SPA-Gebietes Nr. 39 „Plothener Teiche“ (Grenze: schwarz). Mit farbiger Darstellung der FFH-Lebensraumtypen aus dem Offenland.

#### **Lebensräume und Arten:**

Die Gebiete sind zu ca. 50 % bewaldet. Dabei überwiegen verschiedene Nadelforsten, die keine FFH-LRT sind, vor allem die Fichte ist sehr häufig angepflanzt worden. Naturnahe Buchenwälder sind nur kleinflächig vorhanden.



**Foto 1:**

Blick von Osten über den abgelassenen Rommelteich (ID 10001) mit Schlammflächen und Vegetation der Isoeto-Nanojuncetea. Er weist mit 9 Charakterarten eine hohe Artenvielfalt auf.

LRT 3130 „Oligo-mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflora und/oder Isoeto-Nanojuncetea“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
13.08.2013

Der bedeutendste FFH-Lebensraum des Offenlandes sind die Teiche mit ihrer Verlandungsvegetation und vor allem der artenreichen Schwimmblatt- und Unterwasservegetation (LRT 3150). Weiterhin bemerkenswert ist der LRT 3130 „Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der *Littorelletea uniflora* und/oder der *Isoeto-Nanojuncetea*“, der dann auftritt, wenn die Teiche im Sommer abgelassen werden oder aufgrund geringer Niederschläge der Wasserspiegel sich absenkt. Die Vorkommen dieser beiden LRT im Teichgebiet besitzen für Thüringen eine landesweite Bedeutung.

Nährstoffarme Standorte im Grünland werden von „Artenreichen montanen Borstgrasrasen“ (LRT 6230) eingenommen, von denen einige Flächen einen besonderen Artenreichtum aufweisen. Allerdings sind die meisten der Borstgrasrasenflächen im Gebiet sehr klein.

Im Verlandungsbereich einiger Teiche sowie auf Flächen heute nicht mehr genutzter und überstauter Teiche konnte sich der LRT 7140 „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ entwickeln. Für weitere FFH-LRT ist das Gebiet nur von untergeordneter Bedeutung.



**Foto 2:**

Der Hädrichsteich (ID 10006) weist ein ausgedehntes Röhricht aus dem Teich-Schachtelhalm (*Equisetum fluviatile*) auf. Rechts im Hintergrund auf der Teichböschung befindet sich einer der Borstgrasrasen des LRT 6230 (ID 10010). LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
11.06.2013



**Foto 3:**

Das ehemalige Güllebecken im Südwestteil des Vogelschutzgebietes ist aufgrund von Managementmaßnahmen des NABU-Ortsverbandes eines der wenigen Bruthabitate des Tüpfelsumpfhuhnes in Thüringen (ID 30052). Des Weiteren stellen die ehemaligen Güllebecken (Teichgruppe A) ein wichtiges Habitat für Zug- und Rastvögel dar (ID 30058).  
Christianna Serfling, 11.06.2013

Eine für das größte Teichgebiet Thüringens sehr relevante Art nach Anhang II ist der Nördliche Kammmolch (*Triturus cristatus*), der im gesamten FFH-Gebiet vorkommt, aber aktuell nur einen Teil der Teiche als Reproduktionshabitat nutzen kann. Defizite in der Qualität der Laichgewässer und der Ausstattung der Landlebensräume zeigen sich in den überwiegend individuenschwachen Beständen. Ebenfalls im Gesamtgebiet verbreitet ist der Fischotter.

Für Brutvogelarten, die ältere und strukturreiche Wälder benötigen, wie Raufußkauz, Schwarzspecht und Sperlingskauz sind die Gegebenheiten im Vogelschutzgebiet überwiegend suboptimal, da Altbaum- und Laubbaumbestände weitgehend fehlen. Der Grauspecht als Bewohner halboffener Landschaften profitiert von der kleinstrukturierten Teichlandschaft, in der sich v.a. im Umfeld der Teiche auch alter Baumbestand befindet. Das angepasste Wasserstandsmanagement der ehemaligen Güllebecken war eine wesentliche Voraussetzung für die Ansiedlung des in Thüringen äußerst seltenen Tüpfelsumpfhuhnes, das hier einen stabilen Brutbestand besitzt. Bei der für Teichgebiete typischen Rohrweihe entspricht die Populationsgröße allerdings nicht den Möglichkeiten, die die zahlreichen Teiche bieten

müssten. Dies liegt vorrangig am Fehlen ausreichend großer Röhrichte an vielen der Gewässer. Defizitär ist auch der Zustand des Grünlandes im FFH- und Vogelschutzgebiet. Problematisch sind die intensive Nutzung und der in den letzten Jahren (Jahrzehnten) erfolgte Umbruch von Grünland in Ackerflächen, worunter hauptsächlich der Weißstorch und der Neuntöter leiden. Wobei der Neuntöter neben extensiv genutztem Grünland auch auf entsprechende Heckenstrukturen angewiesen ist, die sich v.a. in den traditionellen, großen Grünlandbereichen im südöstlichen Teil des Vogelschutzgebietes nur noch in begrenztem Umfang finden.

Das Teichgebiet besitzt eine hohe Bedeutung für zahlreiche durchziehende und rastende Vogelarten. Insbesondere die traditionelle Karpfenteichwirtschaft mit dem Ablassen der Teiche im Herbst und damit einem ausreichenden Angebot an offenen Schlammflächen bzw. flach überstauten Bereichen garantiert ein nahezu optimales Nahrungsangebot für viele Arten. Aber auch die wasserführenden, größeren und (klein)fischreichen Teiche stellen eine wesentliche Nahrungsquelle für durchziehende Wasservögel dar.

### **Gebietsentwicklung:**

Bereits im 11. Jahrhundert begannen Mönche im Umfeld von Plothen den Wald zu roden und Fischteiche zur Zucht der Fastenspeise Karpfen anzulegen. Die Zahl der Teiche lag ursprünglich bei etwa 2000. Spätestens im Zuge der Intensivierung der Fischzucht etwa ab Mitte des 20. Jahrhunderts erfolgte eine Zusammenlegung und damit Vergrößerung von Teichen. Dieser Prozess hielt bis in die jüngste Vergangenheit an.

Das Umfeld der Teiche wurde überwiegend als Grünland genutzt, welches ursprünglich von artenreichen Borstgrasrasen gebildet wurde. Durch Düngung und Umbruch von Wiesen ist dieser Grünlandtyp aus dem Gebiet fast vollständig verschwunden. Viele Grünlandbereiche und zum Teil auch nicht mehr genutzte Teichflächen wurden zudem mit Nadelbäumen, insbesondere der Fichte aufgeforstet, die heute im Gebiet große Monokulturen bildet.

Aktuell verliert das Gebiet durch eine zunehmende Eutrophierung der Teiche und des Grünlandes weiter an seiner naturschutzfachlichen Bedeutung. Zudem kommt es zu Beeinträchtigungen durch den Wandel in der Teichbewirtschaftung, weg vom Karpfen hin zu anderen Fischarten.

Der aktuell erarbeitete Managementplan zielt mit seinen Maßnahmen vor allem darauf ab, die Nährstoffeinträge auf ein Minimum zu reduzieren, um das Teichgebiet in seiner Einmaligkeit für Thüringen zu bewahren.

Hierzu sollen zumindest im FFH-Gebiet alle bestehenden Grünlandflächen (sowohl Flächen mit FFH-LRT als auch das sonstige Grünland) extensiv genutzt werden. Die im FFH-Gebiet und direkt daran angrenzend vorhandenen Ackerflächen sollen in Dauergrünland mit ebenfalls extensiver Nutzung umgewandelt werden.

Die Nutzung vieler Teiche soll wieder der traditionellen Karpfen- und Schleienzucht dienen. Zur Verbesserung der Bedingungen für die FFH-Lebensraumtypen der Teiche und des Kammmolches sind allerdings sehr geringe Besatzzahlen vorgesehen. Einige Teiche sollen auch gänzlich fischfrei bleiben.

Weiterhin sollen zur Förderung der Vogelwelt weitere Röhrichtflächen geschaffen werden. Da das Gebiet auch eine hohe Bedeutung für Zugvögel aufweist sind jährlich bei einigen Teichen, verteilt über das Gesamtgebiet die Wasserstände abzusenken um Schlammflächen zur Nahrungssuche der Zugvögel zu bekommen.



Ganz im Südosten des Gebietes um Pörmitz soll ein großflächig zusammenhängendes Wiesengebiet geschaffen werden. Auch hier soll es eine extensive Grünlandnutzung und die Umwandlung von Acker in Grünland geben, Partiiell sind hier auch Maßnahmen zur Wiedervernässung und Entwicklung von Feuchtwiesen geplant.

**Besucherhinweise:**

Insbesondere das FFH-Gebiet weist eine gute Wegeinfrastruktur auf, die zum Wandern oder Radfahren geeignet ist. An vielen der Wege befinden sich Informations- und Schautafeln, die über Lebensräume und Arten im Teichgebiet informieren.

Wanderparkplätze befinden sich an der Straße von Plothen nach Dreba. Zur Vogelbeobachtung wurden am Födisch Teich, am Moosteich und an der Teichgruppe A Beobachtungshütten errichtet, die eine störungsfreie Beobachtung von Brut- und Rastvögeln ermöglichen.

**Kontakt für Rückfragen:**

Ansprechpartner in der Naturparkverwaltung ist Herr Klöppel.

Ansprechpartnerin in der TLUG ist Frau Herzer.

Ansprechpartner beim Landkreis ist Herr Radon.

# **A Kartenteil**

## **B Fotodokumentation**

## Übersichtsfotos



**Foto 1:** Übersicht über einen landschaftlich sehr reizvollen Grünlandbereich westl. des Hädrichsteiches (ID 10096).  
Jörg Braun-Lüllemann, 11.06.2013



**Foto 2:** Übersicht vom Rand der Teichgruppe A nach Südosten zum Plothenenbach. Im Vordergrund der Bereich mit den Ausgleichsflächen der BAB A9. Hinten rechts der Plothenenbach mit seinem Gehölzsaum.  
Jörg Braun-Lüllemann, 11.06.2013

**LRT 3130 „Oligo-mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorea und/oder Isoeto-Nanojuncetea“**



**Foto 3:**  
Blick von Osten über den abgelassenen Rommelteich (ID 10001) mit Schlammflächen und Vegetation der Isoeto-Nanojuncetea. Er weist mit 9 Charakterarten eine hohe Artenvielfalt auf.  
LRT 3130 „Oligo-mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorea und/oder Isoeto-Nanojuncetea“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
13.08.2013



**Foto 4:**  
Blick von Westen über den abgelassenen Moosteich (ID 10002) mit flächiger Vegetation der Isoeto-Nanojuncetea.  
LRT 3130 „Oligo-mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorea und/oder Isoeto-Nanojuncetea“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
14.08.2013



**Foto 5:**  
Zypergras-Segge (*Carex bohemica*) im Rommelteich (ID 10001). Diese den LRT kennzeichnende Art wurde auf jeder Fläche des LRT im Teichgebiet nachgewiesen.  
LRT 3130 „Oligo-mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorea und/oder Isoeto-Nanojuncetea“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
13.08.2013



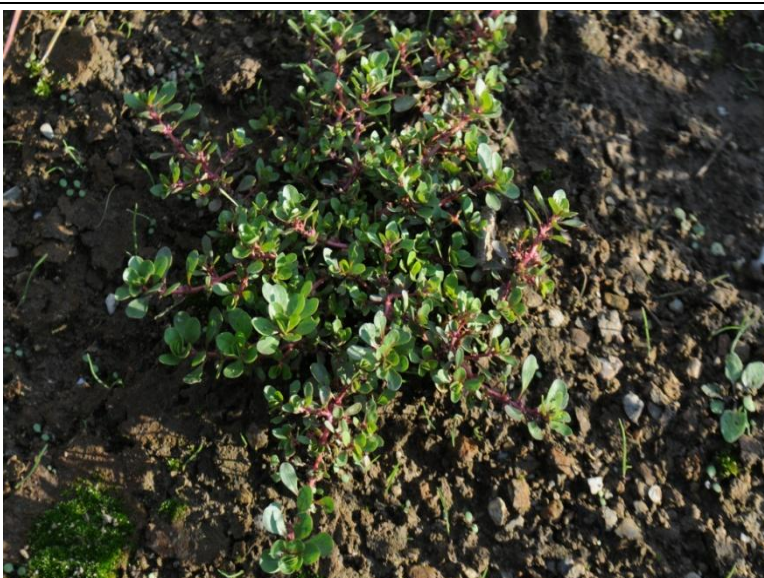
**Foto 6:**

Eine ebenfalls sehr häufige Art des LRT 3130 im Teichgebiet ist die auffällig horstig wachsende Eiköpfige Sumpfbirse (*Eleocharis ovata*) (ID 10039). LRT 3130 „Oligo-mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorea und/oder Isoeto-Nanojuncetea“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
17.09.2013



**Foto 7:**




Nur vereinzelt wurde der Dreimännige Tännel (*Elatine trianda*) (ID 10001) in der Teichbodenvegetation der Teiche nachgewiesen. LRT 3130 „Oligo-mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorea und/oder Isoeto-Nanojuncetea“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
13.08.2013





**Foto 8:**

Nur auf dem mineralischen Teil des Teichbodens vom Mahlteich (ID 10003) wurde der Gewöhnliche Sumpfquendel (*Peplis portula*) festgestellt. LRT 3130 „Oligo-mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorea und/oder Isoeto-Nanojuncetea“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
14.08.2013

## LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“

|   |   |
|---|---|
|    | <p><b>Foto 9:</b><br/>Dieser naturnahe Teich (ID 10086) liegt im Nordosten des FFH-Gebietes. Er weist mit 16 Charakterarten eine hohe Artenvielfalt auf, was an seinem breiten Röhrichsaum und der ausgeprägten Schwimmblatt- und Wasservegetation liegt. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.<br/>Harald Haag, 10.09.2013</p>   |
|   | <p><b>Foto 10:</b><br/>Der kleine naturnahe Teich (ID 10111) liegt im Norden des FFH-Gebietes direkt an der L 1077. Er ist seit längerem ungenutzt, weist eine ausgeprägte Verlandung u.a. mit Sumpf-Blutauge (<i>Potentilla palustris</i>) auf und zeigt Anklänge zum Übergangsmoor. Mit 15 Charakterarten ist er zudem artenreich. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.<br/>Harald Haag, 10.09.2013</p>                      |
|  | <p><b>Foto 11:</b><br/>Blick von Norden über den Teich „Roter Hielteich 2“ (ID 10092). Das Gewässer zählt zu den großen Teichen des FFH-Gebietes. Es weist stellenweise einen breiten Verlandungsbereich auf und ist Lebensraum für Fischotter und Rohrweihe. Mit 11 Charakterarten hat er aber nur einen durchschnittlichen floristischen Artenreichtum. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.<br/>Harald Haag, 10.09.2013</p> |

|   |  |
|---|--|
|    | <p><b>Foto 12:</b><br/>Naturnaher inzwischen stark verlandeter Teich (ID 10093) südlich des „Roter Hielteich 2“ an der Grenze des FFH-Gebietes gelegen. Der Teich ist nur noch an wenigen Stellen mehr als 50 cm tief, trotzdem weist er einen großen Bestand der Seerose (<i>Nymphaea alba</i>) auf. Der ausgeprägte Verlandungsbereich v.a. mit Schnabel-Segge (<i>Carex rostrata</i>) zeigt Anklänge zum Übergangsmoor. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.<br/>Harald Haag, 11.09.2013</p> |
|   | <p><b>Foto 13:</b><br/>Im Herbst 2013 weitgehend trockengefallener Teich (ID 10094) mit hoher Artenzahl sowohl an Charakterarten (15) als auch an LRT-kennzeichnender Arten (7). LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.<br/>Harald Haag, 11.09.2013</p>   |
|  | <p><b>Foto 14:</b><br/>Der Döringenteich (ID10105) weist in seiner Nordwestecke einen Massenbestand des Wasserknöterich (<i>Persicaria amphibia</i>) auf, der die Bucht zur Blütezeit rosa überzieht. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.<br/>Harald Haag, 11.09.2013</p>  |





**Foto 15:**

Auch wenn die ehemaligen Güllebecken (ID 10114) schon seit vielen Jahren nicht mehr zur Güllelagerung genutzt werden, ist ihre Besiedelung mit Wasserpflanzen noch sehr gering. Trotz eines Röhrichtsaaumes treten nur 4 Charakterarten des LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“ auf. Sie gehören damit immer noch zu den artenärmsten Gewässern des FFH-Gebietes.  
Harald Haag, 12.09.2013



**Foto 16:**

Der kleine, von Wald umgebene Teich (ID 10123) ist sowohl arm an Charakterarten (5) als auch an LRT-kennzeichnenden Arten (2) des LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“. Dafür weist er einen riesigen Massenbestand des Rauhen Hornblattes (*Ceratophyllum demersum*) auf.  
Harald Haag, 12.09.2013



**Foto 17:**

Der Magisterteich (ID10118) ist durch seinen breiten Röhrichtsaaum aus Schmalblättrigem Rohrkolben (*Typha latifolia*) gekennzeichnet. Er ist einer der südlichsten Teiche des FFH-Gebietes.  
LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.  
Harald Haag, 12.09.2013



**Foto 18:**

Ganz im Süden des FFH-Gebietes liegt noch eine Kette kleiner recht intensiv genutzter Teiche, die meist artenarm sind und nur wenige Habitatstrukturen aufweisen (ID 10120). LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.  
Harald Haag, 12.09.2013



**Foto 19:**

Der Hädrichsteich (ID 10006) weist ein ausgedehntes Röhricht aus dem Teich-Schachtelhalms (*Equisetum fluviatile*) auf. Rechts im Hintergrund auf der Teichböschung befindet sich einer der Borstgrasrasen des LRT 6230 (ID 10010). LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.  
Jörg Braun-Lüllemann, 11.06.2013



**Foto 20:**

Im südwestlichen Teil des Gebietes weist dieser namenlose Teich (ID 10076) einen großen Bestand des Alpen-Laichkrautes (*Potamogeton alpinus*) auf. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.  
Jörg Braun-Lüllemann, 19.09.2013



**Foto 21:**

Röhrichte aus Schilf (*Phragmites australis*) sind nur an wenigen Teichen flächig ausgebildet, wie hier der Starenteich (ID 10033). LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
11.06.2013



**Foto 22:**

Eine in den Röhrichten des Teichgebietes weit verbreitete Art ist der Einfache Igelkolben (*Sparganium emersum*) (ID 10062). LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
14.08.2013



**Foto 23:**

Nur in einem namenlosen Teich (ID 10075) östlich des Köberlein Teiches wurde der Zwerg-Igelkolben (*Sparganium natans*) mit einem mehrere m<sup>2</sup> großen Bestand nachgewiesen. Die Art wird in der Roten Liste Thüringens als stark gefährdet aufgeführt.

LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.

Jörg Braun-Lüllemann,  
11.06.2013

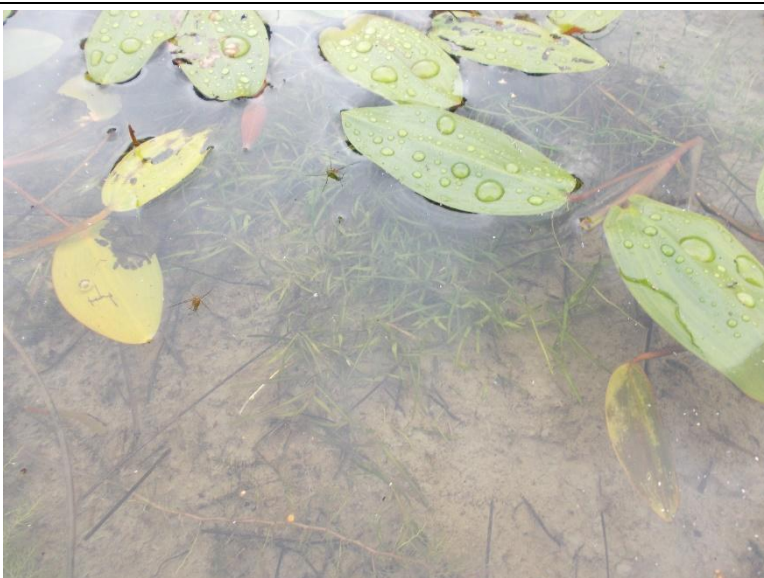


**Foto 24:**

Nur vereinzelt findet sich des Pfeilkraut (*Sagittaria sagittifolia*) in den Röhrichten der Teiche (ID 10102).

LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.

Jörg Braun-Lüllemann,  
13.08.2013



**Foto 25:**

Das Foto zeigt verschiedene kennzeichnende Wasserpflanzen, des LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“, wie das Schwimmende Laichkraut (*Potamogeton natans*) mit großen Blättern, das Gewöhnliche Zwerg-Laichkraut (*Potamogeton pusillus*) mit schmalen Blättern unter Wasser, und einen kleinen Spross des Südlichen Wasserschlauches (*Utricularia australis*) im Vordergrund. Aus Teich mit der ID 10094.

Harald Haag, 11.09.2013



**Foto 26:**

Das Foto zeigt das Massenvorkommen des Alpen-Laichkrautes (*Potamogeton alpinus*) im Teich mit der ID 10076. Die Art bildet sowohl Blätter unter Wasser als auch auf der Wasseroberfläche. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“. Jörg Braun-Lüllemann, 19.09.2013



**Foto 27:**

In wenigen Teichen mit klarem Wasser wurden auch dichte Unterwasser-Teppiche des Wassersterns (*Callitriche spec.*) festgestellt. Die Art kann in Teichen aber auch in Fließgewässern (LRT 3260) wachsen. Aus Teich ID 10069. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“. Jörg Braun-Lüllemann, 17.09.2013



**Foto 28:**

Ebenfalls auf klare Wasser-Verhältnisse angewiesen ist die Sumpf-Nadelsimse (*Eleocharis acicularis*), die aufgrund ihrer Ausläufer dichte Rasen am Boden der Teiche ausbilden kann. Aus Teich ID 10062. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“. Jörg Braun-Lüllemann, 17.09.2013



**Foto 29:**

Eine floristische Besonderheit des Teichgebietes stellt das Wasser-Sternlebermoos (*Riccio carpos natans*) dar. Die Art ist nur in wenigen Teichen, oft vergesellschaftet mit Wasserlinsen-Arten anzutreffen. Aus Teich ID 10082. LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
17.09.2013

### LRT 3160 „Dystrophe Seen und Teiche“



**Foto 30:**

Nur ein Teich konnte dem LRT 3160 zugeordnet werden, dieser Teich (ID 10030) weist ein ausgedehntes Röhricht aus der Schnabel-Segge (*Carex rostrata*) auf.

LRT 3160 „Dystrophe Seen und Teiche“.

Jörg Braun-Lüllemann,  
14.08.2013

**LRT 3260 „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion  
fluitantis und des Callitricho-Batrachion“**



**Foto 31:**  
Blick von Osten über den naturnäheren Abschnitt des Plothenbaches (ID 10032). Neben einem mäandrierenden Verlauf besitzt der Bach hier uferbegleitende Gehölze. LRT 3260 „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
30.09.2014



**Foto 32:**  
Blick von Westen über den naturfernen Abschnitt des Plothenbaches (ID 10031) der hier einen geraden Verlauf und fast keine standortgerechten Ufergehölze aufweist. LRT 3260 „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
30.09.2014



**LRT 6230 „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“**



**Foto 33:**

Für das FFH-Gebiet typische Ausbildung eines Borstgrasrasens als schmaler Saum entlang von gedüngtem Grünland (ID 10012) zum Zeitpunkt der gelben Blüte des Kleinen Habichtskrautes (*Hiercium pillosella*). Ehemals war dieser Wiesentyp im Gebiet wahrscheinlich die vorherrschende Pflanzengesellschaft im Offenland.  
LRT 6230 „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
11.06.2013



**Foto 34:**

Die bedeutsamste Borstgrasrasen-Fläche befindet sich südl. des Hädrichsteiches (ID 10009). Auf ihr konnten die meisten der für diesen LRT charakteristischen Arten nachgewiesen werden. Die Pflege erfolgt durch eine einmalige jährliche Mahd.  
LRT 6230 „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
10.06.2013



**Foto 35:**

Die Sparrige Binse (*Juncus squarrosus*) kennzeichnet die mehr feuchten Ausprägungen der Borstgrasrasen. Sie konnte auf mehreren Flächen des LRT 6230 im FFH-Gebiet gefunden werden (ID 10008).  
LRT 6230 „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
10.06.2013



**Foto 36:**

Das violett blühende Wald-Läusekraut (*Pedicularis sylvatica*) wurde nur einmal und zwar auf der am besten ausprägten Fläche des LRT 6230 (ID 10009) gefunden. LRT 6230 „Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
10.06.2013

**LRT 6510 „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“**



**Foto 37:**  
Diese genutzte Magere Flachlandmähwiese (LRT 6410) nördlich vom Mittelteich (ID 10020) weist einen mäßig guten Pflegezustand auf. Zwar sind noch Arten der Glatthaferwiesen vorhanden, doch nehmen die typischen Kräuter nur einen geringen Flächenanteil davon ein.  
LRT 6510 „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
11.06.2013






**Foto 38:**  
Diese Magere Flachlandmähwiese westlich des Kützensteiches (ID 10021) wird überwiegend von nährstoffzeigenden, hochwachsenden Gräsern und Stauden dominiert.  
LRT 6510 „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
11.06.2013



**Foto 39:**  
Die früher in den Mageren Flachlandmähwiese häufige Wiesen-Glockenblume (*Campanula patula*) ist aufgrund von Düngung und Silagegewinnung meist aus den Wiesen verdrängt und nur noch am Rand oder in Ruderalflächen anzutreffen (ID 10162).  
LRT 6510 „Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
11.06.2013

### LRT 7140 „Übergangs- und Schwingrasenmoore“

|   |  |
|---|--|
|    | <p><b>Foto 40:</b><br/>Ungenutzte Teiche können sich zum LRT 7140 „Übergangs- und Schwingrasenmoore“ entwickeln. Die Fläche westlich des Windmüller Teichs (ID 10027) liegt im Wald, ist stark beschattet und mit nur einer LRT-kennzeichnenden Art der Schnabelsegge (<i>Carex rostrata</i>) und drei Moosarten nur schwach gekennzeichnet. Immerhin nimmt die dichte Moosschicht mehr als die Hälfte der Fläche ein.<br/>Harald Haag, 05.07.2013</p> |
|   | <p><b>Foto 41:</b><br/>Ebenfalls in einem trocken-gefallenen Teich (ID 10022) ist diese Fläche mit einem Übergangsmoor entstanden. Auch hier überwiegt die Schnabelsegge (<i>Carex rostrata</i>) in der Krautschicht.<br/>LRT 7140 „Übergangs- und Schwingrasenmoore“.<br/>Jörg Braun-Lüllemann, 13.08.2013</p>  |
|  | <p><b>Foto 42:</b><br/>Am Südost-Ufer eines namenlosen Teiches im Nordteil des FFH-Gebietes hat sich als Verlandungsvegetation ein Schwingrasen ausgebildet, der wieder von der Schnabel-Segge (<i>Carex rostrata</i>) dominiert wird (ID 10023).<br/>LRT 7140 „Übergangs- und Schwingrasenmoore“.<br/>Jörg Braun-Lüllemann, 13.08.2013</p>  |

### LRT 8220 „Silikاتفelsen mit Felsspaltенvegetation“



**Foto 43:**

Im Südwesten des Gebietes, am Rand des Talzuges vom Plothener Bach wurden zwei Silikاتفelsen erfasst. Als LRT kennzeichnende Arten treten auf den Felsen nur verschiedene Moos- und Flechtenarten auf (ID 10029).  
LRT 8220 „Silikاتفelsen mit Felsspaltенvegetation“.  
Jörg Braun-Lüllemann,  
14.05.2013

## Gefährdungen von Lebensraumtypen

|   |  |
|---|--|
|    | <p><b>Foto 44:</b><br/>Durch Düngung an Arten verarmtes Grünland im Süden des Teichgebietes. Die intensive Düngung der Grünland- und Ackerflächen stellt eines der z.Z. schwerwiegendsten Probleme im FFH-Gebiet dar.<br/>Jörg Braun-Lüllemann,<br/>11.06.2013</p>   |
|   | <p><b>Foto 45:</b><br/>Blick auf den Südrand des Borstgrasrasen im Plothenbachtal (ID 10012). Durch Düngereintrag aus dem angrenzenden Intensivgrünland können sich LRT-fremde Arten, wie der hochwüchsige Glatthafer (<i>Arrhenatherum elatius</i>) auf der Fläche ausbreiten.<br/>Jörg Braun-Lüllemann,<br/>11.06.2013</p> |
|  | <p><b>Foto 46:</b><br/>Traditionelle Form der Teichdüngung mit Stallmist am Roten Hielteich 2 (ID 10022). In Anbetracht der im Gebiet hohen Nährstoffbelastungen insbesondere der größeren Teiche sollten solche Düngungen in Zukunft nicht mehr durchgeführt werden.<br/>Jörg Braun-Lüllemann,<br/>06.05.2013</p>           |



**Foto 47:**

Ansicht des Teiches neben dem Teich mit der ID 10095 aus dem Gutachten von IVL 1993. Zu erkennen sind die ausgedehnten Verlandungsbereiche mit Zwischenmoor-Vegetation (LRT 7140)

IVL, 1993






**Foto 48:**

Derselbe Teich im Jahr 2013, das Gewässer wurde ausgebaut, die Ufer begradigt und die schutzwürdigen Verlandungsbereiche mit Vegetation des LRT 7140 wurden vernichtet.

Jörg Braun-Lüllemann,  
13.08.2013

### Nördlicher Kammolch (*Triturus cristatus*)

|   |  |
|---|--|
|    | <p><b>Foto 49:</b><br/>Der im Frühjahr mit über 3 ha Wasserfläche relativ große Kohlunsteich 1/1 im Südwestteil des FFH-Gebietes ist ein bedeutsames Reproduktionshabitat des Kammolches (ID 30002). Der Teich verliert zum Sommer hin komplett das Wasser, da der Teichdamm undicht ist.<br/>Christianna Serfling, 08.05.2013</p>           |
|   | <p><b>Foto 50:</b><br/>Im Gebiet werden allerdings eher die etwas kleineren Teiche vom Kammolch genutzt wie der nur 600 m<sup>2</sup> umfassende Teich nordwestlich des Mittelteiches. Für den Kammolch besonders günstig war die Nutzungs- und Fischfreiheit im Untersuchungsjahr 2013 (ID 30004).<br/>Christianna Serfling, 08.05.2013</p> |
|  | <p><b>Foto 51:</b><br/>Eines der kleinen Gewässer im sogenannten Alt-NSG, das vom Kammolch besiedelt wird (ID 30007).<br/>Christianna Serfling, 08.05.2013</p>   |








**Foto 52:**

Dieser bereits deutlich  
vermoorte Teich in einer Gruppe  
im nordöstlichen FFH-Gebiet ist  
eher untypisch für den Kamm-  
molch. Dennoch konnte die Art  
hier nachgewiesen werden  
(ID 30014).

Christianna Serfling, 29.04.2013

### Vogelarten nach Anhang I und Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutz-Richtlinie

|   |   |
|---|---|
|    | <p><b>Foto 53:</b><br/>Das ehemalige Güllebecken im Südwestteil des Vogelschutzgebietes ist aufgrund von Managementmaßnahmen des NABU-Ortsverbandes eines der wenigen Bruthabitate des Tüpfelsumpfhuhnes in Thüringen (ID 30052). Des Weiteren stellen die ehemaligen Güllebecken (Teichgruppe A) ein wichtiges Habitat für Zug- und Rastvögel dar (ID 30058).<br/>Christianna Serfling, 11.06.2013</p> |
|   | <p><b>Foto 54:</b><br/>Die ehemaligen Güllebecken (Teichgruppe A) sind ein wichtiges Habitat für Zug- und Rastvögel (ID 30058). Im Herbst werden einzelne Becken abgelassen, die dann als Nahrungshabitat für Watvögel dienen.<br/>Harald Haag, 12.09.2013</p>  |
|  | <p><b>Foto 55:</b><br/>Nahrungshabitat des Grauspechtes im Südostteil des Vogelschutzgebietes (ID 30056).<br/>Detlef Baumbach, 11.05.2013</p>   |



**Foto 56:**  
Nahrungshabitat des Grauspechtes, Ameisen sind ein wesentlicher Bestandteil der Nahrung (ID 30056).  
Detlef Baumbach, 08.05.2014



**Foto 57:**  
Neuntöter-Habitat im Südostteil des Vogelschutzgebietes (ID 30042).  
Detlef Baumbach, 11.06.2013



**Foto 58:**  
In den Röhrichten des Roten Hielteiches 2 und den sich nördlich anschließenden Teichen befindet sich ein Bruthabitat der Rohrweihe (ID 30016).  
Detlef Baumbach, 24.04.2013



**Foto 59:**  
Schwarzspechthabitat im  
Nordostteil des Vogelschutz-  
gebietes (ID 30024).  
Detlef Baumbach, 11.07.2013



**Foto 60:**  
Alte Schwarzspechthöhle in  
einer abgestorbenen Fichte im  
Südostteil des Vogelschutz-  
gebietes (ID 30026).  
Detlef Baumbach, 11.05.2013



**Foto 61:**  
Hackspuren des Schwarz-  
spechtes im Südostteil des  
Vogelschutzgebietes (ID 30026).  
Detlef Baumbach, 08.05.2013



**Foto 62:**

Der Fürstenteich, im Foto ein Blick von Nord nach Süd, ist ein wichtiges Rastgewässer im Vogelschutzgebiet (ID 10109).  
Christianna Serfling, 01.05.2013

## **C      Quellenverzeichnis**

- AMTSBLATT DER EUROPÄISCHEN UNION 2004: Amtsblatt EG Nr. L382/47 vom 28. Dezember 2004.
- BAUER, H.-G. & P. BERTHOLD (1996): Die Brutvögel Mitteleuropas. Bestand und Gefährdung. - AULA-Verlag, Wiesbaden.
- BAUER, H.-G., E. BEZZEL, W. FIEDLER (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Bd. 1, Nonpasseriformes. - 2. Aufl., Wiebelsheim.
- BAUER, H.-G., E. BEZZEL, W. FIEDLER (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Bd. 2, Passeriformes. - 2. Aufl., Wiebelsheim.
- ERLINGE, S. (1968): Territoriality of the otter *Lutra lutra* L. *Oikos* 19: 81 - 98.
- FLADE, M. (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands. Grundlagen für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in der Landschaftsplanung. - Eching.
- FRANKE, T., R. ZINTL, et al (1993): Pflege- und Entwicklungsplan „Plotten-Drebaer Teichgebiet“. – IVL, 86 S. + Anhang Hemhofen-Zeckern.
- FÜNFSTÜCK, H.-J., A. EBERT & I. WEIß (2010): Taschenlexikon der Vögel Deutschlands. - Quelle & Meyer Verlag.
- GREEN, J., R. GREEN & D. J. JEFFERIES (1984): A radio-tracking survey of otters (*Lutra lutra*) on a Pertshire river system. *Lutra* 27, 1, 85 - 145.
- GÜNTHER, R. (Hrsg.) (1996): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands. - Gustav Fischer Verlag Jena.
- HIEKEL, W., F. FRITZLAR, A. NÖLLERT & W. WESTHUS (2004): Die Naturräume Thüringens. Naturschutzreport Heft 21, Jena.
- JÄGER, U., J. PETERSON, C. BLANK (2002): 6510 Magere Flachland Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*). – In Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt, 39., Sonderheft 132 - 142
- KIELER INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE (2010): Arbeitshilfe Vögel und Straßenverkehr. - Schlussbericht zum Forschungsprojekt FE 02.286/2007/LRB der Bundesanstalt für Straßenwesen, Bergisch Gladbach: „Entwicklung eines Handlungsleitfadens für Vermeidung und Kompensation verkehrsbedingter Wirkungen auf die Avifauna“.
- MAU, H. & S. KLAUS (1996): Neufund des Fischotters (*Lutra lutra*) in Thüringen. – Landschaftspf. Naturschutz Thüringen 33: 100-101
- NATURSCHUTZBUND THÜRINGEN, ARBEITSKREIS TEICHGEBIET DREBA-PLOTHEN E.V. (Hrsg.) (2012): Die Vogelwelt im Teichgebiet Dreba-Plotten und Umgebung. Avifaunistischer Jahresbericht Nr. 27 - 2012.
- PAN PLANUNGSBÜRO FÜR ANGEWANDTEN NATURSCHUTZ GMBH (2006): Übersicht zur Abschätzung von Minimalarealen von Tierpopulationen in Bayern.
- PAN GMBH & ILÖK (Bearb.) (2010): Bewertung des Erhaltungszustandes der Arten nach Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Deutschland – Überarbeitete Bewertungsbögen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring. – unveröff. Entwurf, 208 S.
- REISINGER, E., J. AUERSWALD, H. BLUDZUWEIT, F. FRITZLAR, W. HIEKEL, S. KLAUS, A. NÖLLERT, C. SCHÖNBORN, H. WENZEL & W. WESTHUS (1993): Das Plotten-Drebaer Teichgebiet – ein landschaftliches Kleinod in Ostthüringen. Sonderheft „Landschaftspflege und Naturschutz in Thüringen“. 30. Jahrgang 1993.

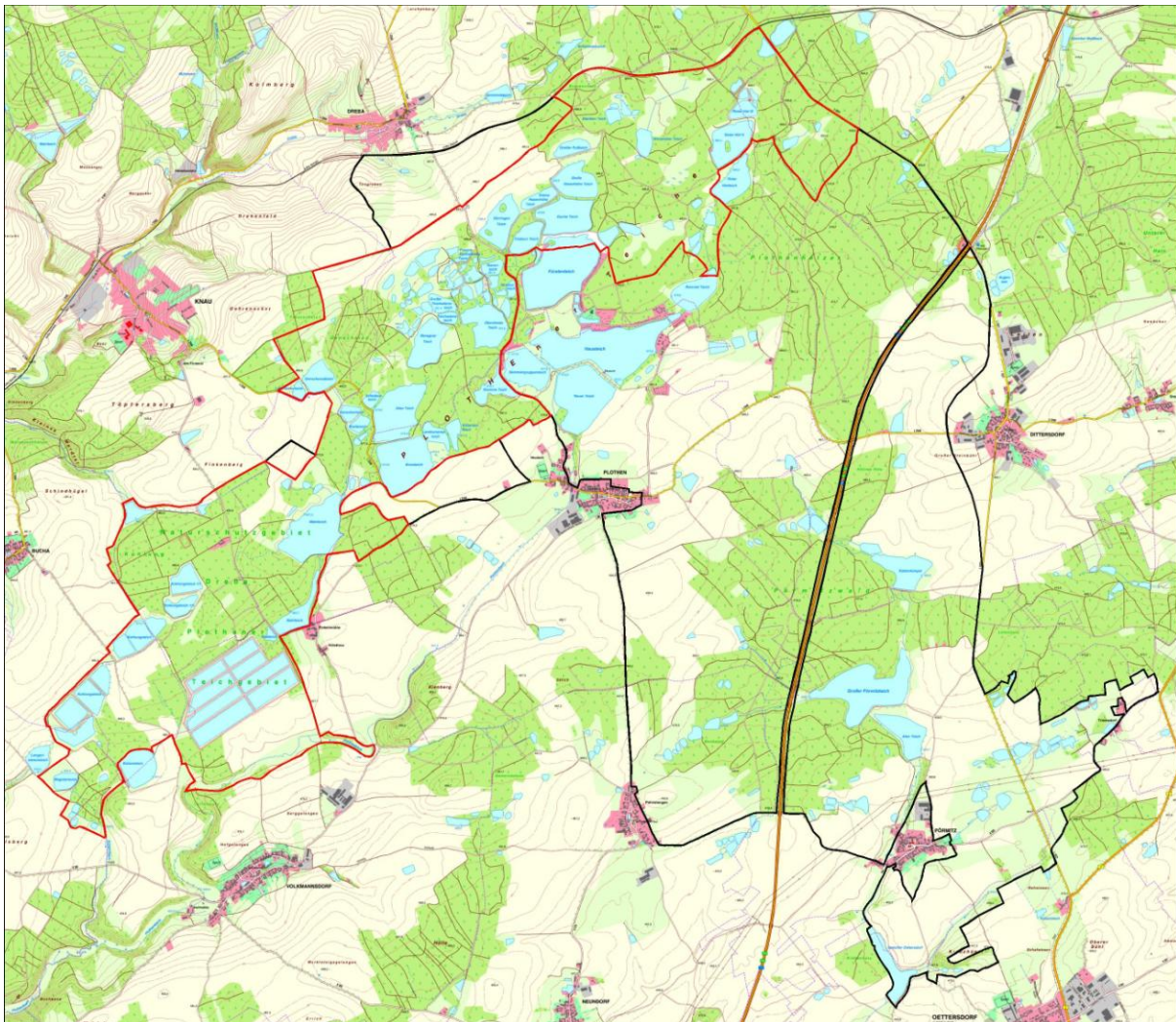
- SIEGESMUND, M. (2001): Erfassung von Nachweisen des Fischotters (*Lutra lutra* L.) und Einschätzung der potenziellen Habitatqualität von Fließgewässern im Thüringer Wald. unveröff. Gutachten im Auftrag der TLU
- SSYMANK, A., U. HAUKE, C. RÜCKRIEM & E. SCHRÖDER (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. - BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (92/43/EWG) und der Vogelschutzrichtlinie (79/409/EWG), Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 53
- SÜDBECK, P., H. ANDRETTZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIKORE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (Hrsg.; 2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Radolfzell.
- THIESMEIER, B., A. KUPFER & R. JEHLE (2009): Der Kammmolch. - Beiheft der Zeitschrift für Feldherpetologie 1, Laurenti-Verlag.
- VOGEL, C. (1998): Ergebnisse telemetrischer Untersuchungen an einem Fischotter *Lutra lutra* L., 1998 in Mecklenburg-Vorpommern. Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg. 7/1. 98 - 100.
- VÖLKL, R., T. SCHIEFER, M. BRÄU, C. STETTNER, B. BINZENHÖFER & J. SETTELE (2008): Auswirkungen von Mahdtermin und -turnus auf Populationen der Ameisen-Bläulinge *Maculinea nausithous* und *Maculinea teleius* – Ergebnisse mehrjähriger Habitatanalysen in Bayern. Naturschutz und Landschaftsplanung 40. 147 - 155.
- WENZEL, H., W. WESTHUS, F. FRITZLAR, R. HAUPT & W. HIEKEL (2012): Die Naturschutzgebiete Thüringens, Weissdorn-Verlag Jena 2012.
- WIESNER, J., S. KLAUS, H. WENZEL, A. NÖLLERT & W. WERRES (2008): Die EG-Vogelschutzgebiete Thüringens. - Naturschutzreport 25.



## **D      Gebietscharakteristik**

## 1. Lage und Abgrenzung

Das FFH-Gebiet Nr. 155 „Drebra-Plothener Teichgebiet“ ist identisch mit dem Naturschutzgebiet gleichen Namens und der Nordwestliche Teil des SPA-Gebiet Nr. 39 „Plothener Teiche“. Die Schutzgebiete befinden sich großräumig betrachtet ca. 30 km (Luftlinie) südöstlich von Jena bzw. 10 km nordwestlich von Schleiz als der nächstgrößeren Stadt. Kleinräumiger lässt sich das FFH-Gebiet westlich der BAB A9 zwischen den Orten Drebra, Knau, Bucha und Schöndorf sowie Volkmannsdorf und Plöthen verorten. Das größere SPA-Gebiet erstreckt sich östlich bis zu den Orten Dittersdorf, Pörmitz und Pahnstangen. Dieser östliche Flügel wird durch die Autobahn A9 in zwei Hälften geteilt. Die Gebiete liegen auf einer nur schwach geneigten Hochebene, die nach Südwesten, Süden und Südosten abfällt. Dementsprechend liegt die höchste Erhebung jeweils im Nordosten der Gebiete nahe der Landesstraße L 1077. Beim FFH-Gebiet sind es 511 m ü NN, beim SPA-Gebiet 519 m ü NN. Der niedrigste Punkt ist bei beiden Gebieten gleichzeitig auch der südwestlichste, er liegt mit 439 m ü NN am Külzenbach westlich von Volkmannsdorf.



**Abb. 1:** Lage und Abgrenzung des FFH-Gebietes Nr. 155 „Drebra-Plöthener Teichgebiet“ (Grenze: rot) sowie des SPA-Gebietes Nr. 39 „Plöthener Teiche“ (Grenze: schwarz)

Die Nord-Süderstreckung beträgt maximal ca. 8 km, die Breite in Ost-Westrichtung ist je nach Gebiet sehr unterschiedlich. Das FFH-Gebiet ist zwischen Knau und Plöthen max. 2,2 km breit, beim SPA-Gebiet sind es zwischen Bucha im Westen und Triemsdorf im Osten maximal 8 km. Der Standarddatenbogen weist für das FFH-Gebiet eine Gesamtfläche von 1038 ha auf, beim SPA-Gebiet sind es mit 2880 ha mehr als die doppelte Größe.

Nach der naturräumlich- pflanzengeographischen Gliederung Thüringens (HIEKEL 2004) gehörten FFH- und SPA-Gebiet der Naturraumeinheit „Plöthener Teichplatte“ an. Vor allem die mehrere hundert Teiche verleihen ihr einen so eigenständigen Charakter, dass sie neben dem „Ostthüringer Schiefergebirge – Vogtland“ eine eigene Naturraumeinheit bildet.

## **2. Natürliche Grundlage für LRT und Arten**

### Geologie, Geomorphologie, Geohydrologie:

Die geologischen und geomorphologischen Verhältnisse sind eine wesentliche Voraussetzung für die Entstehung des Plöthener Teichgebietes. Der geologische Untergrund wird aus Grauwacken und Tonschiefern des Unteren Karbons gebildet. Diese Gesteine verwittern bei der geringen Hangneigung der Hochfläche zu einer oft mehrere Meter mächtigen, lehmigen Tonschicht. Die aus diesem zähen Verwitterungshorizont hervorgehenden Böden (u.a. Ton-Anmoorgley und Amphigley) sind extrem wasserstauend (REISINGER et al. 1993). In Verbindung mit dem ohnehin an Mulden und Senken sehr reichem Gelände ergaben sich beste Voraussetzungen für die Anlage von Teichen. Dabei handelt es sich um Himmelsteiche, was bedeutet, dass sie sich nur aus dem Niederschlagswasser speisen. Viele der Teiche sind so geschickt miteinander verbunden, dass die oberen Teiche der Kette die unteren beim Ablassen wieder auffüllen (WENZEL et al. 2012).

Bachläufe im Gebiet sind der Plöthenbach und der Külzenbach, die beide aus Überläufen von Teichen entspringen.

### Boden:

Die Bodenbildung wurde bereits im obigen Abschnitt angesprochen. Die im Gebiet auftretenden Grauwacke und Tonschiefer verwittern zu einer wechselnd mächtigen Decke von zähem lehmig-tonigem Schieferzersatz. Teilweise sind auch lößartige Sedimente erkennbar. Diese Verwitterungsdecke ist in den Gebieten Plöthen-Dreba und nördlich von Pörmitz besonders tonreich und extrem wasserstauend. Böden dieses Untergrundes sind Ton-Anmoorgley und Amphigley. Zu den Rändern hin geht das Substrat in steinig-grusigen Lehm mit Berglehm-Braunerde und Berglehm-Braunstaugley über. In dazwischen liegenden Mulden herrscht ein mächtiges tonig-lehmiges Substrat mit Staunässe vor, in denen sich Berglehm-Staugley und Berglehm-Amphigley entwickelt haben.

Die schmalen Bachauen sind mit sandig-tonigen Auenlehmen ausgekleidet, die Lehm-Vega ist hier die gängige Bodenform. In Bereichen, wo eine geringe Lößauflage vorhanden ist, haben sich Braunerden entwickelt.

### Klima:

Großklimatisch zählt das Gebiet der Plöthener Teiche noch zum Übergang von atlantischem und kontinentalem Klima. Lokalklimatisch liegt es im Windschatten des Hohen Thüringer Schiefergebirges und des Frankenwaldes. Aufgrund der Höhenlage zählt es zum Klimabereich „Mittelgebirgsvorland“ im Berg- und Hügellandklima, was sich auch aus den recht kühlen Temperaturdaten ablesen lässt, die der unten stehenden Übersicht zu entnehmen sind.

| Ort                   | Jahrestemperatur | max. Juli | min. Januar | Jahresniederschlag |
|-----------------------|------------------|-----------|-------------|--------------------|
| Plothener Teichgebiet | 7° C             | 16° C     | -1,9° C     | 680 mm             |

Für die Bewirtschaftung der Teiche ist die Jahresabflusshöhe wichtig. Sie beträgt 150-160 mm pro Jahr, ist jedoch zum größten Teil auf das Winterhalbjahr konzentriert. Im Sommer zehrt die Verdunstung erheblich an den Wasserreserven, weshalb mit den zur Verfügung stehenden Wassermengen sehr sparsam umgegangen werden muss. In trockenen Jahren reicht das Niederschlagswasser nicht aus, um alle Teiche wieder zu füllen.

Für das Vorkommen bestimmter Lebensraumtypen ist aber das Kleinklima häufig noch wichtiger als die hier dargestellten allgemeinen Klimadaten, dies wird z.B. bei Trockenrasen an steilen Südhängen deutlich. Die relativ ebene, nur schwach geneigte Hochebene der Plothener Teiche lässt dagegen weniger Spielraum für kleinklimatische Unterschiede und folglich sind für die hier vorkommenden Lebensräume der Teiche und mittleren Grünländer keine Ausprägungen festzustellen, die ihre Wurzeln im Kleinklima haben.

### **3. Geschützte Gebiete**

#### Naturschutzgebiete:

Das FFH-Gebiet Nr. 155 „Dreba-Plothener Teichgebiet“ ist identisch mit dem Naturschutzgebiet gleichen Namens und wird somit umfassend in diesem Managementplan betrachtet.

#### Flächenhafte Naturdenkmale:

Im FFH-Gebiet befindet sich südwestlich des Mahlteiches der Halberteich, welcher als FND geschützt ist.

Ein weiteres FND, die Feuchtwiese Dreba“ befindet sich ca. 100 m südl. des Ortsrandes von Dreba.

### **4. Planungen im Gebiet**

#### Regionalplanerische Vorgaben:

Das gesamte Gebiet ist im Regionalen Raumordnungsplan Ostthüringen in der Karte Tourismus als Vorbehaltsgebiet für Tourismus und Erholung ausgewiesen. Weiterhin wird das Teichgebiet als Vorranggebiet für Natur und Landschaft ausgewiesen.

#### Aktuelle Planungen im Gebiet:

Als für das Gebiet relevante Planung lässt sich die seit mehreren Jahren laufende Sanierung von Teichdämmen und Ablassbauwerken an verschiedenen Teichen des Gebietes aufführen. Diese von der Thüringer Landesgesellschaft koordinierten Maßnahmen werden in 2015 fortgesetzt.

Aktuell bearbeitet wurde zudem für den Naturpark „Thüringer Schiefergebirge-Obere Saale“ der Naturparkplan für den Teilraum des „Dreba-Plothener Teichgebietes“.

## **E      Protokolle der Nutzergespräche**

Nur zum internen Gebrauch

# **Aktennotiz Nr. 01**

## **Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen bei der Agrofarm Knau

**Ort:** Knau

**Datum:** 14.08.2014

| <b>Teilnehmer</b>    | <b>Firma/Behörde</b>                            | <b>Ort</b>   |
|----------------------|---|--------------|
| Herr Gumpert         | Agrofarm Knau                                   | Knau         |
| Herr Bereuther       | Agrofarm Knau                                   | Knau         |
| Herr Klöppel         | Naturpark Thüringer Schiefergebirge-Obere Saale | Leutenberg   |
| Herr Braun-Lüllemann | IBIS Landschaftsplanung                         | Hohengandern |

## **Anlass**

Gemäß des Ing.-Vertrags mit dem Naturpark „Thüringer Schiefergebirge Obere Saale“ sollen die im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen den jeweiligen Bewirtschaftern vorgestellt werden und eine Abstimmung erfolgen. In nachfolgenden werden die Ergebnisse der Abstimmung mit der Agrofarm Knau wiedergegeben.

## **Ergebnisse**

### 1. Allgemeine Hinweise:

Herr Klöppel und Herr Braun-Lüllemann stellen kurz die wesentliche Aufgabenstellung des MaP vor, dessen Ziel die Reduzierung des Stickstoffeintrages in das FFH-Gebiet und einige Teilbereiche des SPA-Gebietes zur Erhaltung bzw. Wiederherstellung von FFH-LRT und Tier-Habitaten ist.

Herr Gumpert erklärt grundsätzlich die Bereitschaft die vom Betrieb im FFH-Gebiet bewirtschafteten Grünlandflächen nach den Vorgaben des KULAP zu nutzen. Eine Umwandlung der bestehenden Ackerflächen in Grünland schließt er aus. Es besteht aber die Bereitschaft die Ackerflächen in die KULAP-Maßnahme A2 (Reduzierung N-Austrag) einzubringen.

Aufgrund der Terminenge wird eine Abstimmung zu den Einzelflächen auf ein weiteres Treffen verschoben.

Aufgestellt, Hohengandern den 19.08.2014

IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann

# **Aktennotiz Nr. 02**

## **Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen bei der Agrofarm Knau

**Ort:** Knau

**Datum:** 07.10.2014

| <b>Teilnehmer</b>                                      | <b>Firma/Behörde</b>                                      | <b>Ort</b>                   |
|--|---|------------------------------|
| Herr Gumpert<br>Herr Bereuther<br>Herr Braun-Lüllemann | Agrofarm Knau<br>Agrofarm Knau<br>IBIS Landschaftsplanung | Knau<br>Knau<br>Hohengandern |

## **Anlass**

In Ergänzung zum Abstimmungstermin vom 14.08.2014 erfolgte eine Detailabstimmung der im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen mit der Agrofarm Knau.

## **Ergebnisse**

### 1. Allgemeine Hinweise:

Die Agrofarm Knau bewirtschaftet vor allem Flächen im FFH-Gebiet und dem nördl. Teil des SPA-Gebietes.

### 2. Ergebnisse der Einzelabstimmung (LRT- und Habitatflächen):

Das Ergebnis der Abstimmung zu den einzelnen Maßnahmen ist in nachfolgender Übersicht zusammengestellt.

| <b>ID-Nr. LRT /Habitat</b> | <b>ID-Nr. Maßnahme</b> | <b>Ergebnis</b>   |
|----------------------------|------------------------|---|
| 20002/20006                | 70002/70006            | Die beiden zusammenhängenden Entwicklungsflächen (LRT 6510 und LRT 6430) wurden im KULAP-Programmteil G12 beantragt. Eine Mahd des Erstaufwuchses wird angestrebt. Es erfolgt aber auch eine Düngung zum ersten Aufwuchs (s. Ausführungen unter 3.) |
| 30001                      | 50104                  | In einem Teilbereich der Habitatfläche wurde der KULAP-Programmteil G42 beantragt. Diese Fläche wird somit nach den Maßnahmen-Vorschlägen zum Kammolch bewirtschaftet.  |
| 30033, 30034               | 60024, 50121           | Es besteht keine Bereitschaft, die Maßnahmen auf den Habitatflächen für den Neuntöter umzusetzen  |
| 30019                      | 50132                  | Es besteht keine Bereitschaft, die Maßnahmen auf der Habitatfläche für die Rohrweihe umzusetzen   |
| 40019                      | 70019                  | Es besteht keine Bereitschaft, die Maßnahmen auf der Entwicklungsfläche für den Neuntöter umzusetzen  |
| 30043                      | 50137                  | Es besteht keine Bereitschaft, die Maßnahmen auf der Habitatfläche für den Rotmilan umzusetzen  |
| 30047                      | 50140                  | Es besteht keine Bereitschaft, die Maßnahmen auf der Habitatfläche für den Schwarzmilan umzusetzen  |

### 3. Ergebnisse der Einzelabstimmung (sonstige Flächen):

Der Betrieb bewirtschaftet im FFH-Gebiet ausschließlich Grünland-Flächen die nicht als bestehende LRT-Flächen kartiert wurden. Grundsätzlich wurde jedoch für alle Flächen eine KULAP-Förderung beantragt. Zum überwiegenden Teil handelt es sich dabei um die Beantragung von KULAP G11 oder G 12, wobei es bei diesem Programmteil keinen Ausschluss der Düngung gibt. Bei diesen Flächen ist eine Stickstoffdüngung von 70 kg/ha/a zum ersten Aufwuchs vorgesehen. Der Betrieb würde auch komplett auf eine Stickstoffdüngung verzichten, wenn hierzu entsprechende Ausgleichszahlungen gewährt würden. Bei zwei weiteren Grünlandflächen (nördl. ID 10067, westl. ID 10117) wurde der Programmteil G42 beantragt. In einem Fall (Fläche westl. Lehmlöcherteich) der Programmteil G 52.

Von den sich im FFH-Gebiet und dessen direktem Umfeld bewirtschafteten Ackerflächen wurde für einen Teil das KULAP-Programm A 2 beantragt. Es besteht derzeit keine Bereitschaft Ackerflächen in extensiv genutztes Grünland zu überführen.

Als Grund hierfür wird zum einen der zu geringe Fördersatz im bestehenden KULAP für diese Maßnahme benannt. Wirtschaftlich interessant wäre eine solche Maßnahme erst ab einem Fördersatz von 1.000 €/ha. Weiterhin sieht der Betrieb zukünftig Schwierigkeiten in der Vermarktung von Erträgen aus der Grünlandbewirtschaftung und ist dabei seinen Viehbestand abzubauen.

Aufgestellt, Hohengandern den 08.10.2014

IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann



# Aktennotiz Nr. 03

## **Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen beim Betrieb Weise

**Ort:** Dreba

**Datum:** 02.10.2014

| Teilnehmer  | Firma/Behörde  | Ort                                |
|---|--|------------------------------------|
| Herr Weise<br>Frau Serfling<br>Herr Braun-Lüllemann | Fischerei/Landwirt<br>Böscha GmbH<br>IBIS Landschaftsplanung | Dreba<br>Hermsdorf<br>Hohengandern |

## **Anlass**

Gemäß des Ing-Vertrages mit dem Naturpark „Thüringer Schiefergebirge Obere Saale“ sollen die im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen den jeweiligen Bewirtschaftern vorgestellt werden und eine Abstimmung erfolgen. In nachfolgenden werden die Ergebnisse der Abstimmung mit Herrn Weise aus Dreba wiedergegeben.

## **Ergebnisse**

### 1. Allgemeine Hinweise:

Herr Weise bewirtschaftet Grünland, Ackerflächen und fünf Teiche mit mittleren Teil des FFH-Gebietes und den daran angrenzenden Teilbereichen des SPA-Gebietes. Die Nutzung der Teiche dient ausschließlich der Zucht von Karpfen und Schleien, andere Fischarten werden nicht eingesetzt.

Herr Weise ist grundsätzlich bereit bei der Umsetzung der Maßnahmenvorschläge aus dem MaP mitzuwirken. Insbesondere für die extensive Teichbewirtschaftung hält er jedoch entsprechende Ausgleichszahlungen für zwingend erforderlich.

### 2. Ergebnisse der Einzelabstimmung (LRT- und Tierhabitatflächen):

Das Ergebnis der Abstimmung zu den einzelnen Maßnahmen ist in nachfolgender Übersicht zusammengestellt.

| ID-Nr. LRT /Habitat           | ID-Nr. Maßnahme               | Ergebnis  |
|-------------------------------|-------------------------------|---|
| 10044, 10045,<br>10061, 10105 | 50018, 50019,<br>50035, 50075 | Herr Weise wäre bereit bei allen vier Teichen eine extensive Bewirtschaftung zur Erhaltung des LRT durchzuführen. Anstelle der im MaP genannten 100 K2 oder S2 als max. Besatzdichte möchte er aber einen Besatz von 150 K2 oder S2, um Verluste u.a. durch den Kormoran auszugleichen. Inwieweit solche höheren Besatzdichten der Entwicklung des LRT 3150 entgegenstehen lässt sich nicht abschließend beurteilen. Zwingend wäre hier ein Monitoring zur Klärung, ob solche Besatzdichten dem Entwicklungsziel entsprechen könnten. |
| 30017, 30054, 30060           | 60024, 50118,<br>50114        | Es besteht grundsätzlich die Bereitschaft die Maßnahmen des MaP für den Neuntöter umzusetzen.   |
| 30009, 40004                  | 70016                         | s. Ausführen zu den LRT-Flächen   |
| 40019                         | 70019                         | Es besteht derzeit keine Bereitschaft die Ackerflächen in extensiv genutztes Grünland zu überführen. Ev. wäre eine Umsetzung denkbar, wenn Alternativflächen für Ackerbau angeboten werden könnten.   |

3. Ergebnisse der Einzelabstimmung (sonstige Flächen):

Herr Weise bewirtschaftet im FFH-Gebiet ausschließlich Grünland-Flächen die nicht als LRT-Flächen kartiert wurden. Grundsätzlich wurde jedoch für alle Flächen eine KULAP-Förderung beantragt. Allerdings handelt es sich dabei um die Beantragung von KULAP G11 oder G 12, wobei es bei diesem Programmteil keinen Ausschluss der Düngung gibt. Je nach Erfordernis wird eine Düngung vorgenommen.

Aufgestellt, Hohengandern den 03.10.2014  
IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann

# **Aktennotiz Nr. 04**

## **Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen bei der Fischerei Milkau

**Ort:** Händelsmühle/Knau

**Datum:** 07.10.2014

| <b>Teilnehmer</b>    | <b>Firma/Behörde</b>    | <b>Ort</b>   |
|----------------------|-------------------------|--------------|
| Herr H.W. Milkau     | Fischerei Milkau        | Knau         |
| Herr Milkau          | Fischerei Milkau        | Knau         |
| Frau Serfling        | Böscha GmbH             | Hermisdorf   |
| Herr Braun-Lüllemann | IBIS Landschaftsplanung | Hohengandern |

## **Anlass**

Gemäß des Ing-Vertrags mit dem Naturpark „Thüringer Schiefergebirge Obere Saale“ sollen die im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen den jeweiligen Bewirtschaftern vorgestellt werden und eine Abstimmung erfolgen. In nachfolgenden werden die Ergebnisse der Abstimmung mit dem Fischereibetrieb Milkau wiedergegeben.

## **Ergebnisse**

### 1. Allgemeine Hinweise:

Der Betreiber bewirtschaftet im FFH- und SPA-Gebiet verschiedene Teiche. Insgesamt ist die Fischerei Milkau der größte wirtschaftende Fischerei-Betrieb des Teichgebietes.

### 2. Ergebnisse der Einzelabstimmung:

Das Ergebnis der Abstimmung zu den einzelnen Maßnahmen ist in nachfolgender Übersicht zusammengestellt.

| ID-Nr. LRT /Habitat   | ID-Nr. Maßnahme   | Ergebnis   |
|---|---|--|
| 10103, 10109, 10040, 10066, 10076, 10074, 10073, 10002, 10068, 10069, 10072, 10082, 10083, 10003, 10113 | 60005, 50079, 50015, 50039, 50040, 50047, 50046, 50002, 50041, 50042, 50045, 50054, 50055, 50003, 60007 | Der Betrieb wäre bereit, die zur Erhaltung der LRT 3150-Flächen notwendigen Pflegemaßnahmen und Nutzungseinschränkungen mit zu tragen bzw. umzusetzen. Voraussetzung hierfür wäre aber die Zahlung von entsprechenden Ausgleichsgeldern für den Nutzungsausfall. |
| 30054, 30055  | 50118, 60023  | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege der Grauspecht-Habitats mit zu tragen bzw. umzusetzen. (s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen)   |
| 30060, 30061, 40016   | 50144, 50147, 70025   | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Entwicklung, Erhaltung und Pflege der Zugvogel-Habitats mit zu tragen bzw. umzusetzen (s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen).  |
| 30005, 40003, 40004   | 50108, 70015, 70016   | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Entwicklung, Erhaltung und Pflege der Kammmolch-Habitats mit zu tragen bzw. umzusetzen (s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen).   |
| 30043   | 50137   | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege der Rotmilan-Habitats mit zu tragen bzw. umzusetzen (s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen).   |
| 30047   | 50140   | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege der Schwarzmilan-Habitats mit zu tragen bzw. umzusetzen (s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen).   |

Aufgestellt, Hohengandern den 08.10.2014  
IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann

# **Aktennotiz Nr. 05**

**Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen bei der Fischerei Hickethier

**Ort:** Lemnitz

**Datum:** 07.10.2014

| <b>Teilnehmer</b>  | <b>Firma/Behörde</b>   | <b>Ort</b>                           |
|--|--|--------------------------------------|
| Herr Hickethier<br>Frau Serfling<br>Herr Braun-Lüllemann | Fischerei Hickethier<br>Böscha GmbH<br>IBIS Landschaftsplanung | Lemnitz<br>Hermsdorf<br>Hohengandern |

## **Anlass**

Gemäß des Ing-Vertrags mit dem Naturpark „Thüringer Schiefergebirge Obere Saale“ sollen die im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen den jeweiligen Bewirtschaftern vorgestellt werden und eine Abstimmung erfolgen. In nachfolgenden werden die Ergebnisse der Abstimmung mit dem Fischereibetrieb Hickethier wiedergegeben.

## **Ergebnisse**

### 1. Allgemeine Hinweise:

Der Betreib bewirtschaftet im FFH- und SPA-Gebiet verschiedene Teiche. Die Besatzzahlen bei Karpfen liegen z.Z. bei ca. 300-400 K2/ha.

### 2. Ergebnisse der Einzelabstimmung:

Das Ergebnis der Abstimmung zu den einzelnen Maßnahmen ist in nachfolgender Übersicht zusammengestellt.

| <b>ID-Nr. LRT /Habitat</b> | <b>ID-Nr. Maßnahme</b> | <b>Ergebnis</b>  |
|----------------------------|------------------------|--|
| 10001, 10104, 10106        | 50001, 50074, 50076    | Der Betrieb wäre bereit, die zur Erhaltung der LRT 3150-Flächen notwendigen Pflegemaßnahmen und Nutzungseinschränkungen mit zu tragen bzw. umzusetzen. Voraussetzung hierfür wäre aber die Zahlung von entsprechenden Ausgleichsgeldern für den Nutzungsausfall. |
| 30054, 30055               | 50118, 60023           | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege der Grauspecht-Habitate mit zu tragen bzw. umzusetzen.(s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen)  |
| 30060                      | 50144                  | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Entwicklung, Erhaltung und Pflege der Zugvogel-Habitate mit zu tragen bzw. umzusetzen. (s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen).   |
| 30008, 40004               | 50111, 70016           | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Entwicklung, Erhaltung und Pflege der Kammmolch-Habitate mit zu tragen bzw. umzusetzen. (s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen).  |
| 30017                      | 60025                  | Der Betrieb wäre bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege der Rohrweihen-Habitate mit zu tragen bzw. umzusetzen. (s. Ausführungen zu den LRT-Maßnahmen).  |

Aufgestellt, Hohengandern den 08.10.2014

IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann

# Aktennotiz Nr. 06

## **Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen bei der Landgenossenschaft Dittersdorf

**Ort:** Dittersdorf

**Datum:** 27.10.2014

| <b>Teilnehmer</b>   | <b>Firma/Behörde</b>   | <b>Ort</b>  |
|---|--|---|
| Herr Amon<br>Frau Daudert<br>Herr Schmidt<br>Frau Kober<br>Herr Braun-Lüllemann | Landgenossenschaft Dittersdorf<br>Landgenossenschaft Dittersdorf<br>Landgenossenschaft Dittersdorf<br>Naturparkverwaltung<br>IBIS Landschaftsplanung | Dittersdorf<br>Dittersdorf<br>Dittersdorf<br>Leutenberg<br>Hohengandern |

## Anlass

Gemäß des Ing.-Vertrags mit dem Naturpark „Thüringer Schiefergebirge Obere Saale“ sollen die im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen den jeweiligen Bewirtschaftern vorgestellt werden und eine Abstimmung erfolgen. In nachfolgenden werden die Ergebnisse der Abstimmung mit der Landgenossenschaft Dittersdorf Landwirtschaftlichen AG wiedergegeben.

## Ergebnisse

### 1. Allgemeine Hinweise:

Die Landgenossenschaft Dittersdorf bewirtschaftet Flächen im südl. Teil des FFH-Gebietes und größere Bereiche des SPA-Gebietes beidseits der BAB A9.

### 2. Ergebnisse der Einzelabstimmung (LRT- und Habitatflächen):

Das Ergebnis der Abstimmung zu den einzelnen Maßnahmen ist in nachfolgender Übersicht zusammengestellt.

| <b>ID-Nr. LRT /Habitat</b>        | <b>ID-Nr. Maßnahme</b>            | <b>Ergebnis</b>   |
|-----------------------------------|-----------------------------------|---|
| 10012, 10028, 10029, 10031, 10032 | 60014, 50102, 50103, 60021, 60022 | Der Betrieb wäre grundsätzlich bereit die LRT-Flächen und deren angrenzendes Umfeld extensiv, d.h. gemäß den Vorgaben des MaP zu bewirtschaften. Allerdings nur wenn die Gesamtfläche zwischen der Teichgruppe A und dem Plothenbach einer extensiven Grünlandnutzung unterliegen würde. Einer Umwandlung der noch bestehenden Ackerfläche in ext. Grünland würde ebenfalls zugestimmt (s. Ausführungen unter Pkt. 3.). |
| 40018, 40020                      | 70027, 70028                      | Der Betrieb wäre grundsätzlich bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Entwicklung, Erhaltung und Pflege der Zugvogel-Habitate mit zu tragen bzw. umzusetzen. (s. Ausführungen zu den unter Pkt. 3.).  |

3. Ergebnisse der Einzelabstimmung (grundsätzliche Hinweise):

Von den sich im FFH-Gebiet und dessen direktem Umfeld bewirtschafteten Ackerflächen wurde für einen 15 m breiten Streifen das KULAP-Programm A 425 beantragt. Eine weitere Ackerfläche am Maisgeier Teich würde der Betrieb in Grünland umwandeln, die Fläche ist aber nach der bestehenden KULAP-Kulisse diesbezüglich nicht förderfähig. Herr Braun-Lüllemann sichert zu, dass diese Fläche im Rahmen einer Ergänzung der Kulisse mit aufgenommen wird.

Es besteht derzeit keine Bereitschaft weitere Ackerflächen in extensiv genutztes Grünland zu überführen.

Als Grund hierfür wird zum einen der zu geringe Fördersatz im bestehenden KULAP für diese Maßnahme benannt. Wirtschaftlich interessant wäre eine solche Maßnahme erst ab einem Fördersatz von 800-1.000 €/ha.

Aufgestellt, Hohengandern den 08.10.2014  
IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann

# **Aktennotiz Nr. 07**

## **Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen bei der Oettersdorfer Landwirtschaftlichen AG

**Ort:** Oettersdorf

**Datum:** 22.10.2014

| <b>Teilnehmer</b>                   | <b>Firma/Behörde</b>  | <b>Ort</b>                  |
|-------------------------------------|---|-----------------------------|
| Herr Berger<br>Herr Braun-Lüllemann | Oettersdorfer Landwirtschaftliche AG<br>IBIS Landschaftsplanung | Oettersdorf<br>Hohengandern |

## **Anlass**

Gemäß des Ing-Vertrags mit dem Naturpark „Thüringer Schiefergebirge Obere Saale“ sollen die im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen den jeweiligen Bewirtschaftern vorgestellt werden und eine Abstimmung erfolgen. In nachfolgenden werden die Ergebnisse der Abstimmung mit der Oettersdorfer Landwirtschaftlichen AG wiedergegeben.

## **Ergebnisse**

### 1. Allgemeine Hinweise:

Die Oettersdorfer Landwirtschaftliche AG bewirtschaftet vor allem Flächen im südlichen Teil des SPA-Gebietes. Der Betrieb hat 1.200 Milchkühe, für die u.a. im SPA-Gebiet das Futter gewonnen wird. Für die intensive Tierproduktion benötigt der Betrieb sehr viel und qualitativ hochwertiges Futter aus dem Grünland. Insgesamt beläuft sich die Rinderbestand auf ca. 3.000 Tiere.

### 2. Ergebnisse der Einzelabstimmung (LRT- und Habitatflächen):

Das Ergebnis der Abstimmung zu den einzelnen Maßnahmen ist in nachfolgender Übersicht zusammengestellt.

| <b>ID-Nr. LRT /Habitat</b> | <b>ID-Nr. Maßnahme</b>     | <b>Ergebnis</b>   |
|----------------------------|----------------------------|---|
| 30031, 40012, 40013, 40014 | 60027, 70022, 70023, 70024 | Der Betrieb ist derzeit nicht bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Entwicklung, Erhaltung und Pflege der Weißstorch-Nahrungshabitate mit zu tragen bzw. umzusetzen (s. Ausführungen unter Pkt. 3.). |
| 30039, 30040, 30041, 30042 | 50126, 50127, 50128, 50129 | Der Betrieb ist derzeit nicht bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege der Neuntöter-Habitate mit zu tragen bzw. umzusetzen (s. Ausführungen unter Pkt. 3.).                       |
| 30056                      | 50119                      | Der Betrieb ist derzeit nicht bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege der Grauspecht-Habitate mit zu tragen bzw. umzusetzen (s. Ausführungen unter Pkt. 3.).                      |
| 30023                      | 50135                      | Der Betrieb ist derzeit nicht bereit die vorgeschlagenen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege der Rohrweihen-Habitate mit zu tragen bzw. umzusetzen (s. Ausführungen unter Pkt. 3.).                      |



3. Ergebnisse der Einzelabstimmung (sonstige Flächen):

Der Betrieb bewirtschaftet im SPA-Gebiet bei Pörmitz verschiedene Grünland- und Ackerflächen in einem wichtigen Areal für Wiesenvogelarten. Derzeit werden die vorhandenen Grünlandflächen gemäß den Vorgaben von KULAP G11 oder G 12 bewirtschaftet. Es findet eine Düngung der Flächen statt. Der Aufwuchs wird 2x gemäht und in der Regel erfolgt eine dritte Nutzung durch Nachweide.

Eine Extensivierung des Grünlandes ist für den Betrieb derzeit nicht vorstellbar, da dann zu wenig und qualitativ zu schlechtes Futter vorhanden wäre.

Weiterhin besteht derzeit keine Bereitschaft Ackerflächen in extensiv genutztes Grünland zu überführen.

Als Grund hierfür wird zum einen der zu geringe Fördersatz im bestehenden KULAP für diese Maßnahme benannt. Wirtschaftlich interessant wäre eine solche Maßnahme erst ab einem Fördersatz von 1.000-1.300 €/ha.

Unter Umständen wäre aber eine Bereitschaft gegeben die Flächenbewirtschaftung in dem Maßnahmenraum bei Pörmitz zu extensivieren. Die wesentliche Voraussetzung wäre aber eine höhere Ausgleichszahlung und die Übernahme der Kosten zur Erarbeitung eines geänderten Betriebskonzeptes.

Aufgestellt, Hohengandern den 23.10.2014  
IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann

# **Aktennotiz Nr. 08**

## **Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen Frau Herzog

**Ort:** Dreba

**Datum:** 02.10.2014

| <b>Teilnehmer</b>                                    | <b>Firma/Behörde</b>  | <b>Ort</b>                         |
|--|---|------------------------------------|
| Frau Herzog<br>Frau Serfling<br>Herr Braun-Lüllemann | Flächeneigentümerin<br>Böscha GmbH<br>IBIS Landschaftsplanung | Dreba<br>Hermsdorf<br>Hohengandern |

## **Anlass**

Gemäß des Ing-Vertrages mit dem Naturpark „Thüringer Schiefergebirge Obere Saale“ sollen die im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen den jeweiligen Bewirtschaftern oder Flächeninhabern vorgestellt werden und eine Abstimmung erfolgen. In nachfolgenden werden die Ergebnisse der Abstimmung mit Frau Herzog aus Dreba wiedergegeben.

## **Ergebnisse**

### 1. Allgemeine Hinweise:

Frau Herzog besitzt im FFH-Gebiet 3 Teiche, die bis 2011 mit Karpfen zum Eigenbedarf besetzt waren.

### 2. Ergebnisse der Einzelabstimmung (LRT- und Tierhabitatflächen):

Das Ergebnis der Abstimmung zu den einzelnen Maßnahmen ist in nachfolgender Übersicht zusammengestellt.

| <b>ID-Nr. LRT /Habitat</b> | <b>ID-Nr. Maßnahme</b> | <b>Ergebnis</b>   |
|----------------------------|------------------------|---|
| 10043                      | 50017                  | Der Teich wird z.Z. von Herrn Schindler aus Dreba zur Fischzucht genutzt. Frau Herzog möchte an dem Nutzungsvertrag mit Herrn Schindler nicht verändern.  |
| 10046, 10047               | 50020, 50021           | Die beiden Teiche sind z.Z. fischfrei. Innerhalb der Familie muss sich Frau Herzog noch einmal abstimmen, ob die Teiche an den Naturparkverein oder Herrn Schmöllner aus Dreba verpachtet werden. Der Teich mit der ID 10047 wurde 2014 im Rahmen des Kammmolchprojektes grundhaft saniert und entschlammt. |
| 40004                      | 70016                  | Frau Herzog wäre grundsätzlich bereit die Maßnahmen zur Entwicklung eines Kammmolch-Habitats mit zu tragen (s. Ausführungen zu den LRT) und ggf. auch umzusetzen.   |

Aufgestellt, Hohengandern den 03.10.2014

IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann

# **Aktennotiz Nr. 09**

## **Anzahl der Seiten:**

**Projekt:** MaP FFH-Gebiet Nr. 155 / SPA-Gebiet Nr. 39

**Betreff:** Vorstellung und Abstimmung der Maßnahmen beim Landwirtschaftsbetrieb Kappe/Knau

**Ort:** Lemnitz

**Datum:** 22.10.2014

| <b>Teilnehmer</b>                                 | <b>Firma/Behörde</b>  | <b>Ort</b>                      |
|---|---|---------------------------------|
| Frau Lieder<br>Herr Kappe<br>Herr Braun-Lüllemann | Landwirtschaftsbetrieb<br>Landwirtschaftsbetrieb<br>IBIS Landschaftsplanung | Lemnitz<br>Knau<br>Hohengandern |

## **Anlass**

Gemäß des Ing-Vertrags mit dem Naturpark „Thüringer Schiefergebirge Obere Saale“ sollen die im MaP festgelegten Pflege und Entwicklungsmaßnahmen den jeweiligen Bewirtschaftern vorgestellt werden und eine Abstimmung erfolgen. In nachfolgenden werden die Ergebnisse der Abstimmung mit dem Landwirtschaftsbetrieb Kappe wiedergegeben.

## **Ergebnisse**

### 1. Allgemeine Hinweise:

Der Betrieb Kappe bewirtschaftet Acker- und Grünlandflächen im Südwestteil des FFH-Gebietes.

### 2. Ergebnisse der Einzelabstimmung (LRT- und Habitatflächen):

Das Ergebnis der Abstimmung zu den einzelnen Maßnahmen ist in nachfolgender Übersicht zusammengestellt.

| <b>ID-Nr. LRT /Habitat</b> | <b>ID-Nr. Maßnahme</b> | <b>Ergebnis</b>  |
|----------------------------|------------------------|--|
| 30004, 40002               | 50107, 70014           | Die Grünlandflächen in den Kammolch-Habitat und der Entwicklungsfläche wurden im KULAP G 51 beantragt. Die Flächenpflege erfolgt somit im Sinne der Maßnahmenplanung zum Kammolch. |
| 30035, 30036               | 50122, 50123           | Die Grünlandflächen in den Neuntöter-Habitaten wurden im KULAP G 51 beantragt. Die Flächenpflege erfolgt somit im Sinne der Maßnahmenplanung zum Neuntöter.                        |
| 30043                      | 50137                  | Die Grünlandflächen des Rotmilan-Habitats wurden im KULAP G 52 beantragt. Die Flächenpflege erfolgt somit im Sinne der Maßnahmenplanung zum Rotmilan.                              |
| 30047                      | 50140                  | Die Grünlandflächen des Schwarzmilan-Habitats wurden im KULAP G 52 beantragt. Die Flächenpflege erfolgt somit im Sinne der Maßnahmenplanung zum Schwarzmilan.                      |

### 3. Ergebnisse der Einzelabstimmung (sonstige Flächen):

Es besteht beim Betrieb derzeit keine Bereitschaft Ackerflächen in extensiv genutztes Grünland zu überführen.

Grundsätzlich wird die Kernaussage des MaP, eine Reduzierung der Nährstoffeinträge aus der Landwirtschaft in das FFH-Gebiet erreichen zu müssen in Frage gestellt.

Als Ursache für die hohe Nährstoffbelastung wird vielmehr der schlechte Pflege- und Unterhaltungszustand der Gräben und ihrer Böschungsbereiche gesehen.

Aufgestellt, Hohengandern den 23.10.2014

IBIS Landschaftsplanung

J. Braun-Lüllemann

## **F Kostenschätzung der investiven Maßnahmen**

**Tab. 1:** Kostenschätzung der investiven Maßnahmen

| Maßnahme   | Maßnahmen ID | Einheitspreis                                    | Flächengröße (ha) | Gesamtkosten (netto)   |
|--|--------------|--|-------------------|--|
| 1.7.1 Schließung/Entfernung von Drainagen (investive Maßnahme) | 60027        | ca. 2.000 €/ha                                   | 199,22            | ca. 400.000 €  |
|  | 70022        |  | 37,18             | ca. 75.000 €   |
|  | 70023        |  | 47,02             | ca. 94.000 €   |
|  | 70024        |  | 33,99             | ca. 68.000 €   |
| 1.9.1.1 Mahd mit Abräumen                                      | 60014        | ca. 1.200 €/ha                                   | 0,06              | ca. 250 €  |
|  | 60016        |  | 0,01              | ca. 250 €  |
|  | 70008        |  | 0,28              | ca. 400 €  |
|  | 70009        |  | 0,10              | ca. 250 €  |
|  | 70010        |  | 0,21              | ca. 300 €  |
|  | 70011        |  | 0,06              | ca. 250 €  |
|  | 70012        |  | 0,09              | ca. 250 €  |
| 1.9.3 Aushagerung (2 Jahre)                                    | 70001        | ca. 2.400 €/ha                                   | 0,35              | ca. 900 €  |
|  | 70002        |  | 0,29              | ca. 700 €  |
|  | 70003        |  | 0,07              | ca. 250 €  |
|  | 70004        |  | 0,14              | ca. 400 €  |
|  | 70005        |  | 0,10              | ca. 250 €  |
|  | 70006        |  | 3,62              | ca. 8.700 €  |
|  | 70007        |  | 0,53              | ca. 1.300 €  |
| 4.6.6.2 Schonende Entschlammung                                | 50043        | ca. 30 €/m <sup>3</sup><br>~<br>ca. 300.000 €/ha | 0,12              | ca. 40.000 €   |
|  | 50104        |  | 4,14              | ca. 1.250.000 €  |
|  | 50105        |  | 3,37              | ca. 1.000.000 €  |
|  | 50106        |  | 0,51              | ca. 150.000 €  |
|  | 50107        |  | 0,41              | ca. 120.000 €  |
|  | 50108        |  | 5,92              | ca. 1.800.000 €  |
|  | 50109        |  | 0,12              | ca. 40.000 €   |
|  | 50110        |  | 2,46              | ca. 750.000 €  |
|  | 50111        |  | 1,21              | ca. 360.000 €  |
|  | 50112        |  | 0,51              | ca. 150.000 €  |
|  | 50113        |  | 1,15              | ca. 350.000 €  |
|  | 50114        |  | 0,90              | ca. 270.000 €  |
|  | 50115        |  | 0,17              | ca. 50.000 €   |
|  | 50116        |  | 0,53              | ca. 160.000 €  |
|  | 50117        |  | 1,39              | ca. 420.000 €  |
|  | 70013        |  | 11,02             | Eine seriöse Kosten-<br>schätzung wäre nur<br>nach einer vertiefenden<br>Detailplanung zum<br>Umfang der tatsächlich<br>zu entschlammenden<br>Teiche möglich               |
|  | 70014        |  | 10,65             |  |
| 70015  | 10,41        |  |                   |  |
| 70016  | 57,66        |  |                   |  |
| 70017  | 8,63         |  |                   |  |
| 70018  | 4,58         |  |                   |  |
| 4.7.2 Anlage von Flachwasserzonen zur Röhrichtentwicklung      | 50015        |  | 9,30              | Eine seriöse Kosten-<br>schätzung wäre nur<br>nach einer vertiefenden<br>Detailplanung zur Lage<br>und Flächengröße der<br>Röhrichtbereiche eines<br>jeden Teiches möglich |
|  | 50018        |  | 1,64              |  |
|  | 50039        |  | 2,36              |  |
|  | 50040        |  | 4,96              |  |
|  | 50041        |  | 1,62              |  |
|  | 50042        |  | 1,58              |  |
|  | 50045        |  | 1,17              |  |
|  | 50055        |  | 16,43             |  |
|  | 50064        |  | 8,66              |  |
|  | 50073        |  | 2,28              |  |
|  | 50075        |  | 7,75              |  |
|  | 50076        |  | 10,24             |  |
|  | 50077        |  | 1,19              |  |
|  | 50078        |  | 1,65              |  |
|  | 50088        |  | 2,38              |  |
| 60005  | 2,76         |  |                   |  |
| 60007  | 3,55         |  |                   |  |
| 60009  | 3,08         |  |                   |  |

| Maßnahme  | Maßnahmen ID  | Einheitspreis                         | Flächengröße (ha)  | Gesamtkosten (netto)  |
|---|---|---------------------------------------|--|---|
| 12.1.1 Wiedervernässung<br>- Abdichtung des Teichdammes   | 50089<br>70008<br>70009<br>70010<br>70011<br>70012  | ca. 5.000 €/ha                        | 0,14<br>0,28<br>0,10<br>ca. 0,21<br>0,06<br>0,09   | Eine seriöse Kostenschätzung wäre nur nach einer vertiefenden Detailplanung zur Ermittlung der jeweiligen Dammfläche pro Teich möglich        |
| 12.1.1 Wiedervernässung<br>Sicherung eines Mindestwasserstandes von ca. 40 cm durch Reparatur der Teichdämme  | 70020   | ca. 5.000 €/ha                        | 3,6  | Eine seriöse Kostenschätzung wäre nur nach einer vertiefenden Detailplanung zur Ermittlung der Dammfläche des Teiches möglich                 |
| 12.1.1 Wiedervernässung<br>hier:<br>Anlage temporärer Staunässebereiche   | 70027<br>70028  | pauschal<br>20.000 €/ Maßnahmenfläche | 32,51<br>39,08   | 20.000 €<br>20.000 €  |
| 12.1.2 Entbuschung  | 50097<br>50098<br>50099<br>50100<br>50101<br>60020<br>70008<br>70009<br>70010<br>70011<br>70012 | ca. 3.000 €/ha                        | 0,10<br>0,11<br>0,23<br>0,08<br>0,42<br>0,12<br>0,28<br>0,10<br>ca. 0,21<br>0,06<br>0,09 | ca. 300 €<br>ca. 400 €<br>ca. 700 €<br>ca. 250 €<br>ca. 1.300 €<br>ca. 400 €<br>ca. 900 €<br>ca. 300 €<br>ca. 700 €<br>ca. 250 €<br>ca. 300 € |
| 12.1.2 Entbuschung<br>Entfernung der Gehölze in den Teichflächen sowie zu dichter Bestände an den Ufern unter Schonung von Altbäumen  | 70020   | ca. 3.000 €/ha                        | 3,6  | ca. 5.400 €   |
| 12.1.2.1 Vollständige Beseitigung der Gehölze im Gewässer   | 50057<br>70027  | ca. 10.000 €/ha                       | 0,11<br>32,51  | ca. 1.100 €<br>ca. 325.000 €  |
| 12.1.4 Aufbringen von Mähgut (im 3. Jahr) aus Flächen des LRT 6230  | 70001<br>70002<br>70003<br>70004<br>70005<br>70006<br>70007                                     | ca. 1.500 €/ha                        | 0,35<br>0,29<br>0,07<br>0,14<br>0,10<br>3,62<br>0,53                                     | ca. 600 €<br>ca. 500 €<br>ca. 250 €<br>ca. 250 €<br>ca. 250 €<br>ca. 5.500 €<br>ca. 800 €   |
| 12.3.4 Anlage von Hecken<br>hier:<br>• bestehende weg begleitende Hecke verbreitern   | 60024   | ca. 20.000 €/ha                       | ca. 0,3 ha   | ca. 6.000 €   |
| 12.3.4 Anlage von Hecken<br>hier:<br>• bestehende weg begleitende Hecke verbreitern und entlang des Luftschiffweges nach Osten und Westen bis zum Waldrand verlängern.<br>• Pflanzung von Hecken entlang der beiden im Westteil der Fläche ins Teichgebiet führenden Wege | 70019   | ca. 20.000 €/ha                       | ca. 0,8 ha   | ca. 16.000 €  |